

ТЕМА 5:

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

ИНСТИТУТЫ КАК РЕСУРС СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Предпосылки институциональной экономической теории

- *Аристотель*: человек - общественное (политическое, государственное) животное.
- *Исторические школы права* (Савиньи, Пухта, Иеринг, Штаммлер и др.).
- *Германские исторические школы* (Рошер, Бюхер, Гильденбранд, Шмоллер, Книс, Кнапп, Brentano, Зомбарт и др.).
- *Наука народного хозяйства* (Клеман, Лебер, Д'Арре, де Шаван, Милль, Тук, Чибрарио, Пеккио, Гильденбранд, Шюц, Рошер и др.)
- *Наука национального хозяйства* (Лист, Витте)
- *Историко-этические школы* (Ковалевский, Менделеев и др.)
- *Немецкая классическая философия* (Гегель, Шеллинг, Фихте)
- *Позитивистское направление в философии и социология* (Конт, Вебер, Сорокин, Кареев и др.).
- *Классический марксизм* (Маркс, Энгельс, Каутский, Лафарг и др.)
- *Легальный марксизм* (Бернштейн, Туган-Барановский, Булгаков и др.)

Институциональная экономическая теория в 20-м веке

- Институциональное направление в экономической теории возникло в США в начале XX-го столетия, поставившее перед собой две задачи: выступить оппонентом монополистическому капиталу и разработать концепцию защиты среднего класса посредством реформирования экономики.
- Объект анализа первых институционалистов - эволюция общественной психологии. В основу анализа положен описательный (позитивный) метод и эмпирические исследования.
- Общие черты первых институционалистов:
 - Критика капитализма с нравственно-психологических позиций.
 - Разработка рекомендаций по реформированию экономики с позиций социального контроля и ее регулирования со стороны государства.
 - Неприятие теории свободного предпринимательства (laissez faire).
- Связь с идеями:
 - *евразийцев* (Алексеев, Савицкий, Трубецкой и др.),
 - *левого неолиберализма* (в т.м. числе *школы ордолиберализма* В.Ойкена)
 - *Школы социального рыночного хозяйства* (Мюллер-Армак, Рюстов, Репке и др.).

Институциональная экономическая теория в 20-м веке

- Термин *институционализм (institutio)* в переводе с латыни означает «обычай, наставление, указание». Представители этого направления считают движущей силой общественного развития институты. Под ними понимаются:
 - 1) общественные институты, т.е.: семья, государство, монополии, профсоюзы, конкуренция, юридическо-правовые нормы и т.д.;
 - 2) общественная психология, т.е. мотивы поведения, способы мышления, обычаи, традиции, привычки. Формой проявления общественной психологии являются также и экономические категории: частная собственность, налоги, кредит, прибыль, торговля и др.
- Развитие институциональной экономики в 20-м веке можно рассматривать с трех позиций: временной, методологической, с позиции развития новых теорий и концепций.
- В рамках **временного подхода** выделяют *ранний, средний и поздний институционализм*

Институциональная экономическая теория в 20-м веке

Ранний институционализм (начало века – 30-е гг.)

- Т.Веблен (1857-1929). «Теория праздного класса» (1898).

Основа развития общества – психология коллектива (но не отдельного индивида).

Экономическое поведение человека нельзя описать с помощью формул и с помощью теории полезности. Основное противоречие капитализма – противоречие между индустрией и бизнесом. Цель индустрии – повышение эффективности производства и увеличение богатства общества, цель бизнеса – получение прибыли. Бизнес подчинил себе индустрию (промышленность). Для переустройства общества необходимо передать власть технической интеллигенции.

- Дж.Коммонс (1862-1945). «Правовые основания капитализма» (1924), «Экономическая теория коллективных действий» (1950).

Основа экономического развития – юридические отношения и правовые нормы. Экономические институты – это категории юридического порядка. Все пороки капитализма заключаются в несовершенстве юридических норм.

- У.Митчелл (1874-1948). «Деловые циклы» (1913), «Измерения деловых циклов» (1946, совместно с Бернсом).

Государство должно регулировать капиталистическую экономику. В 1923 году первым предложил создать систему государственного страхования от безработицы, что было в то время расценено как покушение на свободу предпринимательства. Ввел термин *деловой цикл*.

- Дж.Гобсон (1858-1940). Ввел термин *империализм* и занимался критикой монополистического капитализма. «Империализм» (1902).

Институциональная экономическая теория в 20-м веке

Средний институционализм (40-70-е гг.).

Представители этого этапа изучали демографические проблемы, разрабатывали теорию профсоюзного рабочего движения, констатировали социально-экономические противоречия капитализма.

- Дж.М.Кларк (1884-1963) «Экономические институты и благосостояние людей».
- А.Берли. «Власть без собственности», «Капиталистическая революция 20-го столетия».
- Г.Минс (1896-1982). Показал процесс отделения капитала-собственности от капитала-функции.

Поздний институционализм (с 70-х гг.).

Представители этого этапа ставят экономические процессы в зависимость от технократии, технологического детерминизма, а также стремятся найти объяснение значения экономических процессов в социальной жизни общества.

- Р.Коуз (род. 1910). «Природа фирмы» (1935), «Фирма, рынок и право».
- Дж.Гэлбрейт (род. 1909). «Новое индустриальное общество», «Экономическая теория и цели общества», «Капитализм, социализм, сосуществование» (совместно с С. Меншиковым), «Жизнь в наше время».
- Г.Беккер (род. 1930), Г.Мюрдаль (1898-1987), У.Ростоу (род. 1916), Дж.Бьюкенен (род. 1919), Д.Белл (род. 1919), Д.Норт (род. 1920), О.Уильямсон, К.Поланьи и др.

Институциональная экономическая теория в 20-м веке

В рамках методологического подхода можно выделить:

традиционный институционализм,

неоинституционализм

новый институционализм.

Общее у них - выделение институтов, анализ их роли в обществе и экономике, критическое отношение к некоторым идеям классиков и неоклассиков («к миру классной доски» по Коузу, обязательный учет социального и человеческого факторов в экономической теории и хозяйственной практике.

Основные направления институциональной экономики:

теория капитала-собственности и капитала-власти,

теория трансакционных издержек, теории контрактов и контракций,

контрактная и трансакционная теории фирмы,

экономическая теория прав собственности,

теория общественного выбора,

новая экономическая история,

концепции индустриального и постиндустриального общества,

эволюционная экономика,

теории игр и социальных ролей и т.д.

Основные доминантные подходы (аспекты, грани) к определению понятия «социальный институт»

- 1. *Институты* - социальные (общественные) нормы поведения, принятые в обществе, в том числе ограничения (рамки, табу) поведения; некие «правила игры» в процессе социального, включая экономический, обмена; «возможности» поведения; обычаи, традиции людей
- 2. *Институты* - социальные роли и социальные действия субъектов (актеров) согласно эти ролям
- 3. *Институты* - формы общественных организаций и преобладающие/господствующие формы (типы) общественных отношений, в том числе известных производственных отношений.
- 4. *Институты* – социально значимые регуляторы общественных отношений между людьми, возникающих на почве хозяйственной и иной деятельности (Э. Дюркгейм - фабрики по воспроизводству общественных отношений)
- 5. *Институты* – общепринятая система общественной жизни и определенный *образ жизни* населения (при этом предполагается некий нормативный – «здоровый» образ), имеющий внешний (социальный нормативный) и внутренний (психологический) характер
- 6. *Институты* - культурные образцы, фиксирующие исторический опыт человека
- 7. *Институты* как институциональная среда, состоящая из совокупности институтов и механизмов, принуждающих (контролирующих, защищающих) к исполнению этих институтов

Высказывания об институтах классиков

Веблен: Институты –

- «... преобладающие или господствующие типы отношений или духовная позиция...»;
- «... особый способ существования общества, особая система общественных отношений...»;
- «... привычные способы реагирования на стимулы ...»;
- «... распространенный образ мыслей о том, что касается отдельных отношений между обществом и личностью и отдельно выполняемых ими функций, и система жизни общества ...»;
- «... принятая в настоящее время система общественной жизни»;
- «структура производственного или экономического механизма».

• Нил:

«Институт является одним из основных свойств обычая, который становится аксиоматическим и не допускающим исключения посредством привыкания и общего одобрения».

Высказывания об институтах классиков

Джаггер:

Институт - ряд норм и идей, которые воспроизводятся ... в несовершенном виде через привыкание в каждом последующем состоянии индивида.

Вебер:

Институты – «... сообщества, вступление в которые осуществляется на основании объективных данных независимо от желания зачисленных лиц...».

Коммонс:

Институт - коллективное действие по контролю, освобождению и расширению индивидуального действия, а также действующие отношения, включающие в себя серию трансакций, осуществляемых на основе ряда рабочих правил.

Высказывания об институтах классиков

Митчелл:

Институты - господствующие и в высшей степени стандартизированные общественные привычки.

Гамильтон:

Институт - прочная и преобладающая манера мышления или способ действия, которые вписаны в обычаи группы и привычки людей.

Институты также – «словесный символ для лучшего обозначения Группы общественных обычаев. Они означают преобладающий и постоянный образ мысли, который стал привычным для группы или превратился для народа в обычай ... Институты устанавливают границы и формы человеческой деятельности...»

Высказывания об институтах классиков

Фостер:

Институты - предписанные образы согласованного поведения.

Ходжсон:

Институт - социальная организация, которая через традицию, обычай или законодательные ограничения, ведет к созданию долгосрочных и устойчивых образцов поведения.

Норт:

Институт - созданные человеком ограничения, которые структурируют политические, экономические и социальные взаимодействия.

Обобщенное определение институтов

Общественные институты – устойчивые внешние социальные нормы, правила и функционирования организаций организации, регулирующие и воспроизводящие отношения между людьми (общественные отношения) в различных сферах жизнедеятельности

3 феномена социальной организации

- 1) искусственное объединение институционального характера, предназначенное для выполнения определенной функции (орган власти, ассоциация, предприятие и др.)
- 2) как управление - регулятивный механизм, координирующее условие целенаправленной и общественно полезной деятельности
- 3) характеристика степени упорядоченности объекта, для выявления его структуры, типа связей целого и его частей

Виды институтов

- Экономические
- Социальные
- Политические
- Институты семьи
- Образовательные
- Культурные институты

- Формальные институты
- Неформальные институты

Виды институтов

- **Институты формальные** – зафиксированы в знаковой форме (вписаны в праве) и обеспечены легальной защитой со стороны государства.
- **Институты неформальные** – зафиксированы в неписанном (обычном) праве в виде традиции или табу и защищаются другими механизмами, отличными от государства

Сравнительный анализ формальных и неформальных институтов:

Признак сравнения	Спонтанные правила	Неформальные правила	Формальные правила
Где закреплены	Интуиция	Неписанные права (обычаи, традиции)	Писанные права (официальное право)
Характер санкции	Санкция отсутствует	Социальные санкции	Легальные юридические санкции
В отношении кого действует	Члены случайного коллектива	Действие ограничено рамками социально однородных групп или круга лично знакомых (семья)	Все индивиды
Транзакционные издержки	Отсутствуют	Минимальны – в рамках однородных групп, максимальны в других случаях	Не зависят от личности (социальной принадлежности) участников сделки

Общие функции институтов

- а) воспроизводства и стабилизации социальных отношений
- б) регулирования
- в) интеграции
- г) сохранения (консервации) общественного целого

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ ИНСТИТУТОВ

- 1. Институты ограничивают и определяют спектр альтернатив, доступных экономическим агентам в качестве социальных кодов, табу, стандартов поведения
- 2. Издержки, в том числе и социальные, меньше, где гарантом выступает институт в качестве нормы, обычая. Например, экономический рост в рыночных условиях - результат расширения кооперации между людьми (Шаститко: результат расширения границ обмена).
- 3. Если люди верят в незыблемость правил, они будут соблюдать условия договора (К.Поланьи: цель искусного исполнения достигается путем следования ряду норм или правил...)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ ИНСТИТУТОВ

4. Норт: возрастающая специализация и разделение труда вызывают необходимость развития институциональных структур, которые снижают неопределенность, то есть возникает *институциональная надежность*
- 5. Эволюционисты иногда под институтами понимают *рутины*, которые основываются на принципах, однажды рассмотренных и выбранных. Рутинa выступает как память организации; как перемирие; как цель усилий. Согласно Нельсону и Уинтеру искомый генетический механизм общества -это правила принятия решений как факторы, непосредственно определяющие поведение людей.

Являются ли институты ресурсом социально-экономического развития?

- В экономической теории известен спор между Сэем и Листом по поводу того, являются ли институты ресурсом экономического развития.
- Лист: расходы на образование, на правосудие, на войско - производительны, ибо уничтожение ценностей вызывает усиление производительных сил. Христианство, уничтожение рабства, единоженство, престолонаследие, изобретение печати, прессы, почты, учреждение полиции и прочее (по существу Лист вел разговор об институтах) - источники производительных сил и, следовательно, - богатства.
- Сэй: законы не могут создавать богатства.
- Лист: конечно, они не могут их создавать, но они создают производительные силы, которые гораздо важнее богатства или обладания меновыми ценностями

Институты в качестве социально-экономического ресурса могут быть:

положительными,

нейтральными,

отрицательными.

Предпосылки управления институтами как ресурса социально-экономического развития

- Попытка внедрить в России западные рыночные институты (В. Полтерович: трансплантировать институты):
конечно же, для успешного экономического развития важно не только наличие достаточных объемов капитала, сырья, передовых технологий и т.д., но и формирование новых институтов. Но, по всей видимости, в отличие от ресурсов «последние не могут быть заимствованы извне, а должны быть созданы в данной стране».
- само по себе изменение законов не решает проблемы создания институтов современной экономики. Важный аспект связан с изменением мышления участников хозяйственного процесса и далеко не в последнюю очередь - управленческого персонала, а также с преобразованием всей системы управления.

Предпосылки управления институтами как ресурса социально-экономического развития

Институциональные требования, которые должны выполняться, чтобы реализовать рост производительности, предполагают наличие эффективных рынков продуктов, факторов производства, надежных средств обмена.

Такое возможно только в результате:

- а) появления 3-го участника обмена (государства, специфицирующего права собственности и обеспечивающего соблюдение договоров);
- б) возникновения определенных норм, налагающих этические ограничения на поведение взаимодействующих сторон.

Предпосылки управления институтами как ресурса социально-экономического развития

- С.Витте: «... одни и те же экономические положения или выводы, справедливые по отношению лица, могут быть совершенно несправедливы по отношению нации; одни и те же положения или выводы, верные по отношению нации, могут быть вполне ошибочными по отношению человечества и т.д.».
- Если бездумно внедрять на неготовую почву новые институты, то общество может придти к социальному краху. Лист: «Гораздо легче разорить в течение нескольких лет цветущие фабрики, нежели целому поколению поднять их».

Предпосылки управления институтами как ресурса социально-экономического развития

- Общество должно иметь социальные возможности для внедрения и выращивания институтов в соответствии с кривой социальных возможностей, (добавленную Т.Этгертсоном к кривой производственных возможностей).
- К. Поланьи: «Прогресс достигается, как правило, ценой социальных сдвигов в обществе. Если величина этих сдвигов велика, общество может погибнуть в ходе этого процесса».
- Социальные инновации типа обычай (s-образная кривая диффузии нововведений) существенно зависят от того, кто становится его носителем, то есть демонстрирует новые формы поведения. Это есть механизм «заражения нормой» (Алчян: «размножение» путем имитации правил поведения). Наилучшая возможность для распространения имеют нормы, реально демонстрируемые элитой общества.

Предпосылки управления институтами как ресурса социально-экономического развития

- Б. Чичерин: «уважение к своему народу, к его преданиям и привязанностям, бесспорно, высокое и святое чувство. ...Каждый гражданин не иначе как с трепетом должен касаться народной святыни; посягать на нее есть преступление против отечества».
- И.Озеров: «Нам должно быть стыдно перед Богом и людьми, что мы, обладая такими естественными ресурсами, остаемся в кабале у других стран».

Предпосылки управления институтами как ресурса социально-экономического развития

- Б.Чичерин:

«Настали тяжелые времена. Страшные злодеяния потрясли русскую землю и заставили содрогнуться всякого, в ком не исчезло нравственное чувство. Они раскрыли перед нами ужасающую бездну зла, которая вселилась в наше общество, грозя ему разрушением. Врачевание этого недуга составляет самую настоящую нашу потребность. Но излечить нравственную болезнь можно, только понявши, откуда она происходит. В чем же кроется ее источник? Он лежит в извращенных понятиях, из которых рождаются извращенные идеалы. Задача науки - рассеять этот мрак, и она одна в состоянии это сделать. Полицейские меры, охраняющие порядок на улицах, порядок в умах может водворить только свет разума».

Предпосылки управления институтами как ресурса социально-экономического развития

- Именно знания дают подлинную свободу человеку (Гэлбрейт: *«свободным никто не рождается, но каждый рождается способным пользоваться свободой, и эта-то способность нуждается в развитии»*).
- Дж.М.Кейнс: «...провозглашение истины, разоблачение иллюзий, уничтожение ненависти и просвещение человеческих чувств и умов – таковы наши средства».

Основные термины по Норту

- *Институциональные рамки* (institutional framework) «оказывают решающее влияние и на то, какие именно организации возникают, и на то, как они развиваются. Но в свою очередь и организации оказывают влияние на процесс изменения институциональных рамок»
- *Институциональная система* (institutional framework) – то же, что и институциональные рамки. В оригинале между ними различий не делается и для обоих понятий употребляется одно слово *framework*. «Институциональная система диктует максимизирующие возможности для организации, причем даже в самых производительных экономиках современного мира институциональная система генерирует смешанные сигналы, что видно даже при беглом взгляде на формальные правила и механизмы обеспечения закона в современной американской экономике»

Основные термины по Норту

- *Институциональная структура* (institutional structure), точнее одна из ее разновидностей, упоминаемых Нортом – «это современное демократическое общество со всеобщим избирательным правом»
- *Институциональное равновесие* (institutional equilibrium) служит для обозначения такой ситуации, в какой «при данном соотношении сил игроков и данном наборе контрактных отношений, образующих экономический обмен, ни один из игроков не считает для себя выгодным тратить ресурсы на реструктуризацию соглашений»

Основные термины по Норту

- **Институциональная матрица** (institutional matrix) предстает в виде «комплекса взаимосвязанных правил и неформальных ограничений, совокупность которых определяет экономическую деятельность».
- К двум взаимосвязанным свойствам «институциональной матрицы любой экономической системы» относятся: неформальные ограничения и трансакционные издержки, присущие политическому процессу.
- В природе институциональной матрицы заложена «возрастающая отдача», представляющая собой возрастание функциональных параметров институтов как проявления экономии от масштаба. Это очень важно и существенно, поскольку «взаимозависимое переплетение институтов продуцирует существенный рост предельной эффективности».
- Институциональная матрица обладает способностью к самоподдерживанию, что выражается в создании эффекта блокировки, порождаемого «зависимостью организаций от институциональных рамок, в которых они возникли, и последующим возникновением структур, сопутствующих данным организациям». *В одном из примеров Норт отмечает, что «конкретная институциональная матрица жилищного рынка состоит прежде всего из иерархии юридических правил, опирающихся на положения Конституции США и полномочий, делегированных штатам»*

Основные термины по Норту

- **Институциональные ограничения** (institutional constraints)
«включают как запреты индивидам совершать определенные действия, так и, иногда, указания, при каких условиях отдельным индивидам разрешены некоторые действия».
«Институциональные ограничения, которые определяют набор возможностей для индивида, являются сложным сочетанием формальных и неформальных ограничений. Они образуют взаимосвязанную систему и в различных комбинациях формируют выбор альтернатив для различных контекстов»
«Неформальные ограничения берут начало в передаче ценностей посредством культуры, в расширении и применении формальных правил для решения конкретных проблем обмена и в решении непосредственных проблем координации. В целом ... они пронизывают всю институциональную структуру»

Основные термины по Норту

- **Институциональное развитие** (institutional evolution) показывает изменение институтов во времени. Обращаем внимание на то, что *evolution* по-русски передано словом *развитие*.
- **Институциональные изменения** (institutional change) «определяют то, как общества развиваются во времени». Это – «сложный процесс, потому что предельные изменения (changes at the margins) могут быть следствием изменений в правилах, неформальных ограничениях, в способах и эффективности принуждения к исполнению правил и ограничений. Более того, процесс институциональных изменений обычно носит инкрементный, а не дискретный характер»
- **Институциональная предельная адаптация** (institutional marginal adaptation, adjustment) означает реакцию институциональной системы (в форме недискретных приращений малых изменений) на изменения в соотношении цен.