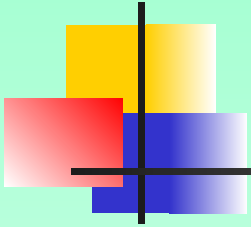


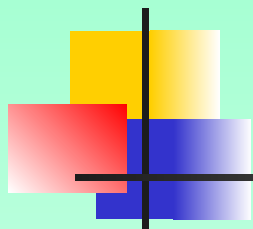
ТЕМА 13



Обстоятельства, исключающие преступность деяния

ТЕМА 13

Вопросы



1. Понятие и общая характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния
2. Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния
3. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния

ТЕМА 13

Вопрос 1

**Понятие и общая
характеристика
обстоятельств,
исключающих преступность
деяния**

ТЕМА 13

Вопрос 1

Обстоятельства, исключающие преступность деяния

– действия (бездействие), хотя внешне и сходные с деяниями, предусмотренными УЗ, и выражающиеся в причинении вреда правоохраняемым интересам, но совершенные лицом при осуществлении своего субъективного права, выполнении юридической обязанности или исполнении служебного долга с соблюдением условий их правомерности.

ТЕМА 13

Вопрос 1

ГЛАВА 8 УК РФ:

- 1) необходимая оборона (ст. 37 УК РФ);
- 2) причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ);
- 3) крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ);
- 4) физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ);
- 5) обоснованный риск (ст. 41 УК РФ);
- 6) исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ).

ТЕМА 13

Вопрос 1

Признаки, обстоятельств, исключающих преступность деяния:

- а) урегулированность УЗ;
- б) действия (бездействие) и их последствия по своим признакам полностью или частично внешне похожи на преступление, но при совершении этих деяний имеются отдельные признаки, которые не совпадают с признаками преступления;
- в) сознательные и волевые действия (бездействие) субъекта, причинившие вред объекту уголовно-правовой охраны, характеризуются общественно полезными (или приемлемыми обществом) целями;

ТЕМА 13

Вопрос 1

Признаки, обстоятельств, исключающих преступность деяния:

г) каждое из деяний, совершении при обстоятельствах, исключающих его преступность, относится к уголовно-правовому явлению, т.к. оно обязательно включает причинение вреда объекту уголовно-правовой охраны, а государство с помощью правоохранительного органа на основании УЗ и после соответствующей проверки (расследования) ставит лиц, совершивших деяния при таких обстоятельствах, под свою уголовно-правовую защиту;

ТЕМА 13

Вопрос 1

Признаки, обстоятельств, исключающих преступность деяния:

- д) имеется совокупность определенных условий, при наличии которых деяние, причинившее значительный вред охраняемому УЗ объекту и внешне похожее на преступление, таковым не признается;
- е) объект, объективная сторона правомерного деяния, а также субъект и субъективная сторона имеют специфические особенности, присущие конкретному из обстоятельств;

ТЕМА 13

Вопрос 1

Признаки, обстоятельств, исключающих преступность деяния:

- ж) наличие разной степени общественной полезности того или иного обстоятельства, исключающего преступность деяния, а также допустимости соответствующего поведения субъекта, приемлемого для общества и государств;
- з) взаимодействие, взаимодополняемость и развитие обстоятельств, исключающих преступность деяния, как системы.

ТЕМА 13

Вопрос 1

Иные обстоятельства, исключающих преступность деяния:

- согласие потерпевшего;
- осуществление своего права;
- исполнение профессиональных функций и обязанностей.

ТЕМА 13

Вопрос 1

ВЫВОД:

Обстоятельства, предусмотренные главой 8 УК, исключают преступность деяния не в силу отсутствия того или иного признака состава конкретного преступления, а потому что сами по себе отражают правомерность действий лица, которые внешне образуют противоправное деяние (преступление).

ТЕМА 13

Вопрос 2

**Виды обстоятельств,
исключающих преступность
деяния**

Необходимая оборона

ТЕМА 13

Вопрос 2

Статья 37 УК РФ. Необходимая оборона

– понимается правомерная защита личности и прав обороняющегося, других лиц, а также охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему лицу.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Статья 37 УК РФ. Необходимая оборона

Право на необходимую оборону принадлежит всем лицам, независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Условия правомерности необходимой обороны

**относящиеся к
посягательству**

**относящиеся к защите
(т.е. характеризующие
действия
обороняющегося)**

ТЕМА 13

Вопрос 2

Условиями правомерности необходимой обороны, относящимися к посягательству, являются:

- 1) общественная опасность (реальная угроза причинения вреда гражданам, обществу, государству, собственным интересам обороняющегося лица);
- 2) действительность (реальность);
- 3) наличность.

ТЕМА 13

Вопрос 2

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ

Общественно опасное посягательство деяние лица, которое предусмотрено в качестве преступления в Особенной части УК.

Посягательство должно быть сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо создавать угрозу применения такого насилия.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, шизофренику Н. «стукнуло», что он посланник Всевышнего, который повелел ему убивать людей. Вооружившись ножом, Н. на улице нанес трем прохожим смертельные ранения. Затем он вошел в класс школы и напал на школьницу. Учитель Л. вступил с ним в борьбу и ударом табуретки убил его. Судом, действия учителя были признаны правомерными, совершенными в состоянии необходимой обороны.

ТЕМА 13

Вопрос 2

ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ (РЕАЛЬНОСТЬ)

означает, что оно происходит на самом деле (реально), а не в воображении обороняющегося.

В противном случае имеет место так называемая мнимая оборона, то есть причинение вреда лицу при отсутствии с его стороны реального общественно опасного посягательства вследствие заблуждения обороняющегося.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Разновидности фактических ошибок

1. Если лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не должно было или не могло осознавать ошибочность своего предположения о характере действий другого лица, то его действия рассматриваются как совершенные в состоянии необходимой обороны (приравняются к ней).

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, милиционер С., проходя ночью мимо Госбанка, услышал, что из помещения доносится женский крик о помощи. Он подбежал к дверям Госбанка, сделав на бегу предупредительный выстрел вверх. Затем, рванув дверь, кот. оказалась незакрытой, С. несколько раз крикнул в темноту: «Выходи, стрелять буду!». Никто не ответил. Почти сразу же какой-то человек метнулся из темноты в сторону С., последний выстрелил в него.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Этим выстрелом С. тяжело ранил милиционера Е., находившегося на посту по охране Госбанка. Оказалось, что Е. пустил в Госбанк свою знакомую и угощал вином, а когда она стала уходить, Е. потащил ее обратно, в связи с чем она закричала о помощи. В действиях С., несмотря на тяжесть наступивших последствий, состав преступления отсутствовал. Вся обстановка происшествия давала достаточные основания С. полагать, что совершено особо тяжкое преступное посягательство (налет на Госбанк).

ТЕМА 13

Вопрос 2

Разновидности фактических ошибок

2. Если в сложившейся обстановке «обороняющееся» лицо должно было и могло правильно оценить действия другого человека (то есть понять отсутствие с его стороны реального общественно опасного посягательства), то оно подлежит ответственности за причинение вреда по неосторожности.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, 62-летний К. поздно вечером вместе с женой находился в будке для охраны магазина сельпо. Неожиданно около магазина остановилась автомашина, из кот. вышел и направился к магазину находившийся в состоянии сильного опьянения Л. Незадолго до этого заведующая магазином сообщила сторожам, что у нее украли ключи от магазина и склада, просила их повысить бдительность. Появление незнакомого человека у магазина встревожило К. и он окликнул его, но на неоднократные окрики и предупреждения Л. не реагировал. Тогда К. сделал предупредительный выстрел из ружья.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Поскольку и после этого Л., держа правую руку в кармане, молча продолжал приближаться к магазину, К. ошибочно воспринял это как реальную угрозу нападения и с близкого расстояния произвел в него выстрел. От полученных ранений головы и грудной клетки Л. тут же скончался. К. ошибочно полагал, что обороняется от нападения преступника. Однако по обстоятельствам дела он должен был и мог предвидеть, что в действительности ему не угрожает реальная опасность. Именно поэтому он и был осужден за причинение смерти по неосторожности.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Разновидности фактических ошибок

3. Если обстановка происходящего не давала лицу абсолютно никаких оснований считать чьи-то действия нападением, а оно действовало исключительно под влиянием самовнушения или страха.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, Г., возвращаясь поздно ночью домой и опасаясь возможного нападения, раскрыл имеющийся у него складной нож. Повстречав в неосвещенном месте идущих ему навстречу двух парней, Г. ударил одного из них ножом в грудь, причинив ему смертельное ранение. Свое поведение Г. объяснил тем, что принял повстречавшихся ему парней за грабителей и в целях обороны нанес одному из них удар ножом. Суд признал Г. виновным в убийстве при отсутствии необходимой обороны.

ТЕМА 13

Вопрос 2

НАЛИЧНОСТЬ

такое посягательство, которое уже началось, но еще не закончилось.

Состояние необходимой обороны возникает не только в самый момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения. Реальность угрозы посягательства оценивает сам обороняющийся с учетом объективно сложившейся обстановки, характера взаимоотношений с посягающим и его личности.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, Х. пристал к А., стал беспричинно оскорблять его и замахнулся на него рукой для удара. В этот момент А. ударил Х. кулаком в лицо, причинив легкий вред здоровью (перелом нижней челюсти). Суд признал действия А. правомерными.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Условия правомерности необходимой обороны,
относящиеся к защите:

- а) вред должен быть причинен только посягающему;
- б) защита не должна превышать пределов необходимости.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, И., обороняясь от группы преследовавших его хулиганов, бросил в них камень, но попал им в постороннего гражданина, причинив тяжкий вред его здоровью. И был осужден за превышение пределов необходимой обороны. Хотя в ст. 37 УК РФ (ст. 13 УК РСФСР) прямо сказано, что необходимая оборона имеет место лишь в том случае, когда обороняющийся причиняет вред непосредственно лицу, осуществляющему общественно опасное посягательство. Естественно, что этот ошибочный приговор был отменен в порядке судебного надзора. При новом рассмотрении дела И. был признан виновным в неосторожном причинении тяжкого вреда здоровью.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Превышением пределов необходимой обороны

признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства (ч. 2 ст. 37 УК РФ). УК предусматривает ответственность только за такое превышение пределов необходимой обороны, которое выразилось в причинении посягающему смерти (то есть в убийстве) или причинении тяжкого вреда его здоровью (ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК РФ).

ТЕМА 13

Вопрос 2

Превышением пределов необходимой обороны

Менее серьезный вред, причиненный при необходимой обороне посягающему, не рассматривается как общественно опасное деяние и не влечет уголовной ответственности.

Не образует превышения пределов необходимой обороны причинение любого вреда посягающему, если совершаемое им нападение было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

ВС РФ признал П. виновным в превышении пределов необходимой обороны, а не в убийстве с особой жестокостью (что было вменено ему судом первой инстанции) в следующем случае. П., обороняясь от Х. и З., вооруженных ножом, выбил у первого из них нож, нанес им удар Х., а затем уже лежащему на земле – около 20 колото-резаных ран лица и шеи.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Увернувшись от удара ногой З., П также ударил его ножом, сбил с ног и нанес ему многочисленные удары ножом в шею. Оба потерпевших от полученных ран скончались. Учитывая, что каждому из потерпевших П. нанес только по одному удару ножом, когда они стояли, а остальные – когда лежали на земле, суд признал, что действия П. явно не соответствовали характеру и опасности посягательства Х. и З.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

В другом случае Ч. в процессе карточной игры оскорбил К., угрожая ему убийством и пытался нанести удар бутылкой. Однако К., будучи физически значительно сильнее Ч., отнял у него бутылку. Тогда Ч. достал нож и замахнулся на К., но тот перехватил его руку, вырвал нож и сразу же нанес им удар, от которого наступила смерть потерпевшего. Верховный Суд РФ осудил К. за превышение пределов необходимой обороны, указав, что при данных обстоятельствах К. как значительно более сильный имел возможность отразить посягательство без применения оружия и применение ножа не было вызвано необходимостью.

ТЕМА 13

Вопрос 2

В ч. 2.1 ст. 37 УК предусмотрено правило, в соответствии с которым

«не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения».

ТЕМА 13

Вопрос 2

Превышение пределов необходимой обороны могут образовать только умышленные действия, поэтому, если обороняющийся причинил такой вред посягающему по неосторожности, то его действия не влекут уголовной ответственности.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, желая пресечь незаконное вторжение Н. в жилище, Т. производит выстрел из охотничьего ружья в пол перед ним. Однако картечь рикошетом попадает в ноги Н., в результате чего его здоровью причиняется тяжкий вред (ампутация ноги). Учитывая, что Т. не желал и сознательно не допускал наступление этих последствий, содеянное им в состоянии необходимой обороны не рассматривается в качестве уголовно-наказуемого деяния.

ТЕМА 13

Вопрос 2

**Причинение вреда при
задержании лица,
совершившего преступление**

ТЕМА 13

Вопрос 2

Статья 38 УК РФ. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление

«не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер».

ТЕМА 13

Вопрос 2

Задержание преступника как обстоятельство, исключающее преступность деяния, – это действия, состоящие в причинении вреда лицу, совершившему преступление, с целью его доставления в органы власти и недопущения совершения им новых преступлений.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Условия правомерности причинения вреда при
задержании преступника

**относящиеся к
основаниям
задержания**

**относящиеся к
действиям
задерживающего**

ТЕМА 13

Вопрос 2

Условия, относящиеся к основаниям задержания

- 1) задерживать путем причинения вреда можно только лицо, совершившее преступное деяние (**ИСКЛ.:** не может применяться к лицам, совершившим административный проступок)**
- 2) бегство лица, совершившего преступление**, от тех, кто намеревается доставить его в органы власти, а также нежелание выполнить требование следовать в полицию или другие органы власти.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, водитель ВАЗ-2106 С. на большой скорости въехал на площадку у входа в метро, сбил несколько лотков с цветами и совершил наезд на сотрудника полиции, кот. пытался остановить его. Потом водитель наехал еще и на женщину. Чтобы задержать нарушителя, сотрудникам полиции пришлось открыть огонь из пистолетов. Одним из выстрелов С. был ранен и, прекратив бегство, остановил автомашину, после чего был задержан. Причинение вреда водителю в данных условиях было правомерным.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Когда уклоняющийся от задержания совершает преступление, пресечение его осуществляется по правилам о необходимой обороне.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, Ш. вышел ночью во двор своего дома и, заметив, что двое неизвестных ему лиц пытаются взломать дверь его голубятни, поднял шум. После того как те бросились бежать, Ш., взяв ружье, вместе с сыном В. стал их преследовать, чтобы задержать. Догнав злоумышленников (ими оказались А. и И.), Ш. потребовал, чтобы они бросили монтировку и легли на землю. Однако А. и И. с угрозами стали приближаться к Ш. и В. При этом И. ударил В. монтировкой по голове и тот упал, после чего Ш. выстрелил в А., кот. пытался завладеть его ружьем, и убил его. Судом действия Ш. были признаны правомерной необходимой обороной.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Условия, относящиеся к действиям задерживающего

- 1) требование причинения вреда именно лицу, совершившему преступление, а не третьим лицам
- 2) вред при задержании лица, совершившего преступление, должен причиняться вынужденно
- 3) вред должен соответствовать характеру и степени ОО совершенному задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания.

ТЕМА 13

Вопрос 2

При задержании преступнику может быть причинен различный по характеру и тяжести вред: имущественный, физический.

Вред не должен заключаться в лишении задерживаемого **жизни.**

Причинение задерживаемому смерти возможно только в **исключительных случаях** – при условии, что преступник в процессе задержания оказывает активное (как правило, вооруженное) сопротивление, опасное для жизни задерживающего или других лиц, когда иным путем пресечь его общественно опасные действия невозможно.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, С. охраняя имущество на мясокомбинате, увидел на его территории двух незнакомых мужчин и решил задержать их. Сделав предупредительный выстрел, С. потребовал, чтобы незнакомцы остановились, однако те побежали в сторону ограды, и в тот момент, когда стали перелезать через нее, произвел выстрел из ружья. В результате один из потерпевших был убит, а другому причинен легкий вред здоровью.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, рядовой К., исполняя обязанности часового, увидел, что примерно в 150 м от поста С. пытается изнасиловать военнослужащую Д. Женщина кричала, звала на помощь, и К. решил вмешаться. Убедившись в неосуществимости своего намерения, С. попытался скрыться. К. стал задерживать его. На окрик: «Стой!» С. не реагировал. Тогда К., повторив требование остановиться, дважды выстрелил вверх, а затем, поскольку С. не подчинился и продолжал убежать, произвел три прицельных выстрела ему в ноги.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Одним из них он причинил перелом бедра с разрывом крупных кровеносных сосудов, от чего С. Через 2 суток скончался.

Военный трибунал обоснованно сделал вывод о том, что в создавшейся обстановке К. действовал правомерно, хотя вред потерпевшему причинен более значительный по сравнению с тем, который нанес он сам.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Случаи превышения мер, необходимых для задержания лица:

- 1) причинение задерживаемому смерти при отсутствии с его стороны агрессивного сопротивления;
- 2) причинение задерживаемому без явной необходимости тяжкого вреда здоровью, хотя реально можно было ограничиться причинением ему менее серьезного вреда (например, выстрел в спину убегающему преступнику вместо использования физической силы);
- 3) причинение тяжкого вреда здоровью лица, совершившего ненасильственное преступление и отказывающегося подчиниться законным требованиям задерживающего (например, при совершении кражи, мошенничества и т.д.).

ТЕМА 13

Вопрос 2

Крайняя необходимость

ТЕМА 13

Вопрос 2

Статья 39 УК РФ. Крайняя необходимость

Под крайней необходимостью понимается вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей человеку, его правам и интересам, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другим путем.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Условия правомерности крайней необходимости

**относящиеся к грозящей
опасности**

**относящиеся к
действиям,
направленным на ее
устранение**

ТЕМА 13

Вопрос 2

Условия, относящиеся к
грозящей опасности:

- 1) опасность должна угрожать личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства
- 2) действительность угрожающей опасности
- 3) наличность опасности
- 4) неустранимость опасности

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

При тушении пожара, возникшего на одном из предприятий, упавшая балка придавила пожарнику руку. Попытка быстро освободить ее оказалась безуспешной. Поскольку потолочное перекрытие стало обрушиваться, что создало опасность для всех находившихся в помещении пожарников, командир отделения Ш. отдал приказ пожарнику С. отрубить руку пострадавшего и таким образом освободить его.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Приказ был выполнен, и жизнь последнего была спасена. Действия Ш. и С. были продиктованы состоянием крайней необходимости, вызванным стихийным бедствием. При пожарах на полях приходится опахивать горящие участки и так локализовать стихию. И здесь уничтожение посевов вызывается крайней необходимостью.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

В Подмосковье медведи занесены в Красную книгу. Их отстрел запрещен и влечет ответственность по ст. 258 УК РФ. Но вот один медведь повадился ходить на пасеку и разрушать ульи. На запугивающие действия не реагировал. И тогда его пришлось застрелить. Правоохранительные органы признали убийство медведя подпадающим под признаки крайней необходимости.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, водитель автомобиля С., предотвращая наезд на внезапно выбежавшего на дорогу подростка, сделал крутой поворот вправо, выехал на тротуар и сбил проходившего гражданина, причинив ему тяжкое телесное повреждение. Суд не нашел в данном случае состояния крайней необходимости, так как у С. была возможность избежать наезда путем поворота на левую, в то время свободную часть дороги.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Условия, относящиеся к действиям по устранению опасности:

- 1) Акт крайней необходимости осуществляется в целях защиты любого правоохраняемого интереса
- 2) Вред при крайней необходимости причиняется не лицам, создавшим опасность, а третьим (посторонним по отношению к источнику опасности) лицам
- 3) Защита должна быть своевременной
- 4) Защита не должна превышать пределов необходимости. Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть менее значительным, чем предотвращенный вред

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, владельцы льва, принимавшего участие в съемке кинофильма «Приключения итальянцев в России», ненадежно закрыли его в клетке, в связи с чем он свободно вышел в сад. Там он схватил мужчину и стал с ним «играть». Вызванный на место происшествия милиционер застрелил льва, причинив его хозяевам крупный имущественный ущерб. Работник милиции действовал в данном случае в условиях крайней необходимости.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Случаи превышения мер при крайней необходимости:

- а) причинение правоохраняемым интересам равного или более значительного вреда, чем предотвращенный;
- б) умышленное причинение такого вреда.

ТЕМА 13

Вопрос 2

ОТЛИЧИЯ необходимой обороны от крайней необходимости

При необходимой обороне	Основные отличия	При крайней необходимости
Соразмерность вреда не требуется, вред может быть причинен любой	<u>По</u> <u>соразмерности</u> <u>вреда</u>	Вред, причиненный должен быть менее значительным, чем предотвращенный вред

ТЕМА 13

Вопрос 2

ОТЛИЧИЯ необходимой обороны от крайней необходимости

При необходимой обороне	Основные отличия	При крайней необходимости
Только общественно опасные действия человека	<u>По источнику опасности</u>	Самые разнообразные (поведение человека, наводнение, ураган, нападения животных и др.)



ТЕМА 13

Вопрос 2

ОТЛИЧИЯ необходимой обороны от крайней необходимости

При необходимой обороне	Основные отличия	При крайней необходимости
Только нападающему	<u>По тому, кому причиняется вред</u>	Третьим лицам

ТЕМА 13

Вопрос 2

ОТЛИЧИЯ необходимой обороны от крайней необходимости

При необходимой обороне	Основные отличия	При крайней необходимости
Вред не подлежит возмещению	<u>По причиненному вреду</u>	Вред возмещается за счет лица, в интересах кот. совершались действия



ТЕМА 13

Вопрос 2

ОТЛИЧИЯ необходимой обороны от крайней необходимости

При необходимой обороне	Основные отличия	При крайней необходимости
Обороняющийся сам по своему усмотрению выбирает средства обороны	<u>По выбору средств</u>	Выбор средств исключен

ТЕМА 13

Вопрос 2

**Физическое или
психическое принуждение**

ТЕМА 13

Вопрос 2

Статья 40 УК РФ. Физическое или психическое принуждение

1. «не является преступлением причинение вреда охраняемым УЗ интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием)».
2. Если же в результате физ. принуждения лицо сохраняло возможность руководить своими действиями, то, вопрос о его ответственности решается с учетом правил о крайней необходимости.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Физическое принуждение – внешнее воздействие на организм человека (на его тело, органы и ткани).

Например, побои, пытки, использование отравляющих веществ, принудительная инъекция наркотических средств, использование лазера, звуков высокой частоты, лишение сна, пищи, воды.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Психическое принуждение – разного рода угрозы (убить, причинить тяжкий вред здоровью, изнасиловать, лишить свободы, уничтожить имущество, уволить с должности и т.п.), гипноз.

Его особенность заключается в том, что гипнотическое воздействие осуществимо только с согласия самого лица, причинившего вред правоохраняемым интересам.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Если психическое воздействие (принуждение) потребовало от лица совершения преступления и в результате причиненный им вред оказался меньшим, чем предотвращенный, то совершенное этим лицом деяние не является преступлением.

Например, лицо приняло участие в совершении группового разбойного нападения под угрозой неминуемой смерти.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Если же психическое принуждение не обусловило состояние крайней необходимости, то лицо, причинившее вред правоохраняемым интересам, подлежит ответственности на общих основаниях.

Например, кассир, передавшая часть выручки виновному, который ранее по телефону угрожал убить ее и ее ребенка, несет уголовную ответственность за хищение чужого имущества (с учетом смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

ТЕМА 13

Вопрос 2

Обоснованный риск

ТЕМА 13

Вопрос 2

Статья 41 УК РФ. Обоснованный риск

Обоснованный риск причинение вреда, если при этом лицо действовало для достижения общественно полезной цели.

В отличие от крайней необходимости, состояние которое порождается некими внешними обстоятельствами, ситуация обоснованного риска возникает вследствие активного поведения самого лица, намеренно нарушающего требования безопасности.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Условия обоснованности риска

- а) общественно полезная направленность действий;
- б) вынужденность действий;
- в) достаточность мер, принятых для предотвращения вреда охраняемым законом интересам.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Например, поля сельскохозяйственного кооператива попали в район засухи. Яровые посевы пшеницы имели плохую всхожесть. Возник вопрос о пересеве других культур. Однако председатель кооператива А., агроном по образованию, имеющий большой практический опыт и знающий климат региона, полагал, что, как было и ранее, вскоре должны пойти дожди и спасти посевы.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Распоряжения на вспашку полей и посев на них др. культур он не дал, приняв при этом рискованное решение. Но расчет подвел его, дожди не пошли. Было пропущено время для посева др. культур. Поля ничего не родили. Хозяйству был причинен крупный ущерб в виде упущенной выгоды. Поскольку действия А. были сопряжены с обоснованным риском, он не понес уголовной ответственности.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Статья 41 УК РФ. Обоснованный риск

3. Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия.

Заведомость означает, что лицо вполне реально предвидело наступление указанных общественно опасных последствий.

ТЕМА 13

Вопрос 2

**Исполнение
приказа или распоряжения**

ТЕМА 13

Вопрос 2

Статья 42 УК РФ. Исполнение приказа или распоряжения

Приказ или распоряжение понимаются как обязательное для исполнения требование, предъявляемое начальником к своему подчиненному.

Приказ и распоряжение может быть устными или письменными, отданными начальником подчиненному лично или через другое лицо.

ТЕМА 13

Вопрос 2

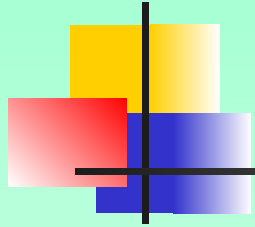
Статья 42 УК РФ. Исполнение
приказа или распоряжения

«не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, которое действовало во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения».

Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее приказ или распоряжение.

ТЕМА 13

Вопрос 2



Таким образом, обязательность приказа (распоряжения) – неременное условие правомерности деяния, совершенного при их исполнении.

Разумеется, приказ или распоряжение должны быть отданы в пределах компетенции начальника и с учетом установленной формы.

ТЕМА 13

Вопрос 2

В случае если начальник отдает заведомо незаконный приказ или распоряжение, то ответственность подчиненного, который выполнил его и тем самым причинил вред правоохраняемым интересам, НЕ ИСКЛЮЧАЕТСЯ (ч. 2 ст. 42 УК РФ).

Наряду с исполнителем заведомо незаконного приказа или распоряжения ответственности подлежит и начальник, отдавший их.

Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения ИСКЛЮЧАЕТ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

ТЕМА 13

Вопрос 2

Пример из судебной практики

Так, во время сильного землетрясения начальник УВД отдал приказ ряду руководителей ИТК об освобождении осужденных и направлении их по месту прежнего жительства для участия в спасательных и восстановительных работах. Ряд осужденных, оказавшись на свободе, стали совершать преступления и не явились добровольно в колонию. Сам приказ и его исполнение были незаконными. В действиях совершавших преступления освобожденных из колоний осужденных нет признаков исполнения приказа, исключающих преступность их действий. Они подлежат ответственности за совершение преступления. Должен понести ответственность и начальник УВД.

ТЕМА 13

Вопрос 3

**Иные обстоятельство,
исключающие преступность
деяния**

ТЕМА 13

Вопрос 3

Согласие потерпевшего

Не считается преступлением причинение вреда охраняемым интересам, если оно совершено с согласия потерпевшего, в свободном распоряжении которого находится данный интерес.

ТЕМА 13

Вопрос 3

Условия непреступности деяния, причиняющего вред потерпевшему с его согласия:

- а) Согласие лица на причинение вреда дано в отношении благ и интересов, которые находятся в его свободном распоряжении.
- б) Причинение вреда не преступно, если субъект, выразивший согласие, вменяем, достиг возраста, с кот. наступает дееспособность.
- в) Не устраняют преступность деяния согласие на причинение вреда наиболее ценным личным правам и интересам.

ТЕМА 13

Вопрос 3

Осуществление своего права

Причинение вреда при осуществлении своих частных прав не признается преступным, если не нарушены пределы правомочий, установленных законом.

ТЕМА 13

Вопрос 3

Условия правомерности осуществления своего права:

- а) право должно быть действительным, то есть оно принадлежит лицу на основании какой-либо нормы;
- б) право должно осуществляться в рамках, определенных законом;
- в) право должно осуществляться только в тех формах, которые разрешены законом;
- г) вред не должен быть существенным и отличаться жестокостью.

ТЕМА 13

Вопрос 3

Исполнение профессиональных функций и обязанностей

В некоторых случаях выполнение профессиональных функций может исходить в таких формах, которые внешне содержат признаки того или иного состава преступления (например, врач ампутирует конечность у больного, пожарный уничтожает имущество, ликвидируя пожар, спортсмен в спортивной борьбе причиняет травму сопернику).

Если эти функции исполняются в соответствии с определенными условиями (условиями правомерности осуществления такой деятельности), то их преступность ИСКЛЮЧАЕТСЯ.

ТЕМА 13

Вопрос 3

Условия правомерности осуществления профессиональных и иных обязанностей

- а) данная профессиональная деятельность должна быть разрешена законом, а выполнение обязанности должно быть основано на нормах права;
- б) профессиональная деятельность и исполнение обязанности осуществляются строго в пределах и в соответствии с целями, определенными законом;
- в) данные действия выполняются лишь средствами и способами, указанными в законе или ином нормативном акте.

ТЕМА 13

Литература

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 года
2. УК РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ
3. ППВС РФ от 27.01.1999г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»
4. ППВС РФ от 27.09.2012г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»
5. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник для бакалавров / В.В. Сверчков. – М.: Юрайт, 2013