

Социально-экономическое развитие и бюджеты регионов и муниципалитетов России

Иркутская область на фоне страны

Н. Зубаревич
МГУ

Иркутская область на фоне страны: диагностика

- Человеческий капитал: количество и качество
- Уровень экономического развития: долгосрочные тренды и динамика кризиса
- Бюджеты региона и муниципалитетов: что нужно менять?
- Крупные города – как они развиваются?
- Конкурентные преимущества и возможные точки роста Иркутской области

Факторы развития: немного теории

"Новая экономическая география" (Кругман, Фуджита и др.).

Пространство НИКОГДА не развивается равномерно

Факторы «первой природы»

- **Природные ресурсы**
- Географическое положение (относительно торговых путей, крупных центров)

Факторы «второй природы»

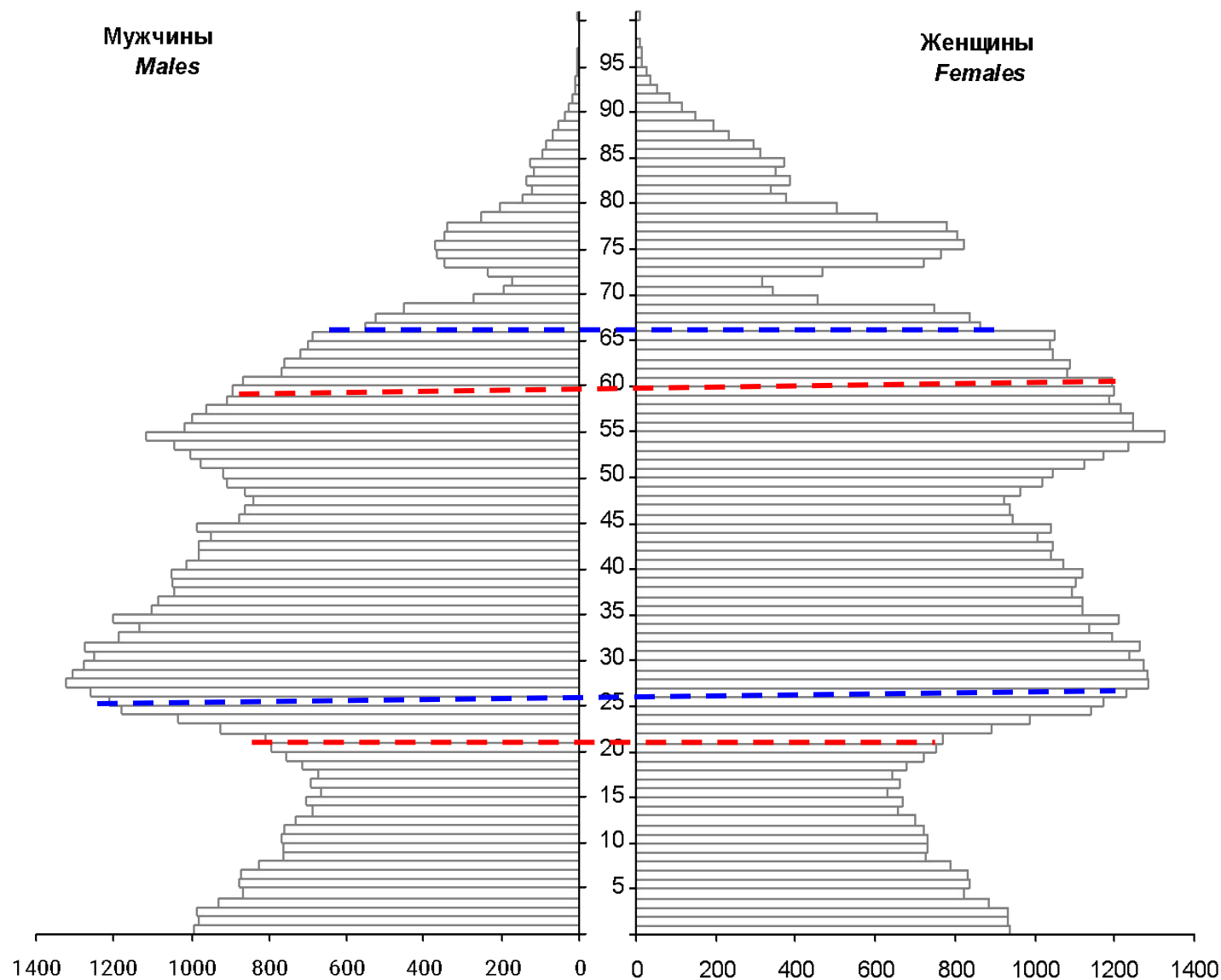
- **Агломерационный эффект** (эффект масштаба и разнообразия)
- Человеческий капитал
- Институты (нормы и правила по Д. Норту)
- Инфраструктура

МОДЕРНИЗАЦИЯ



Демографическая ситуация

Половозрастная структура населения РФ на 2015



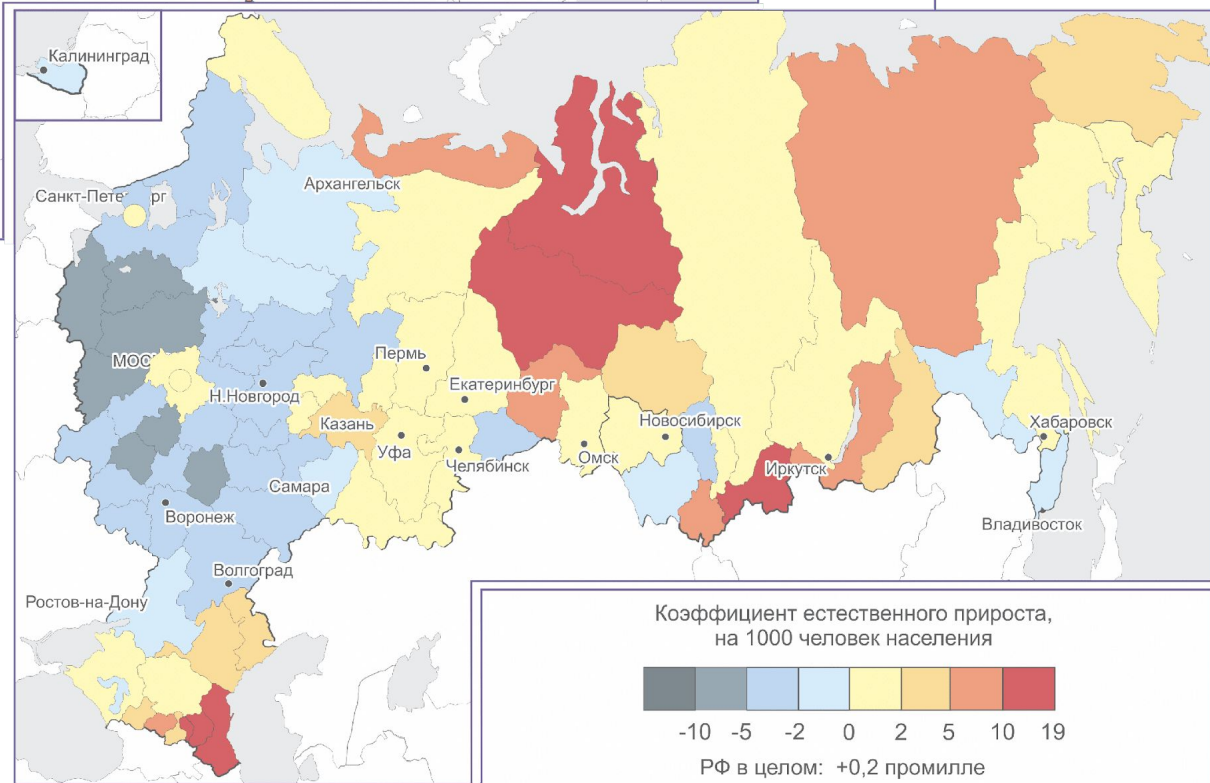
НАСЕЛЕНИЕ

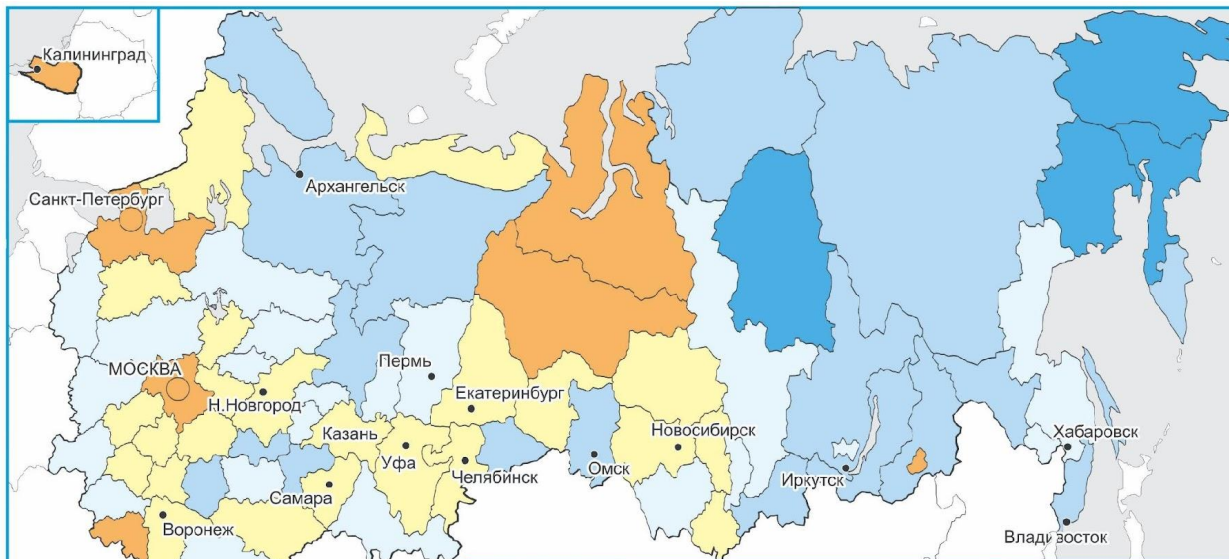
Тенденции улучшения ЕП
- временные

2015 г.

2007 г.

Коэффициент
ест.прироста



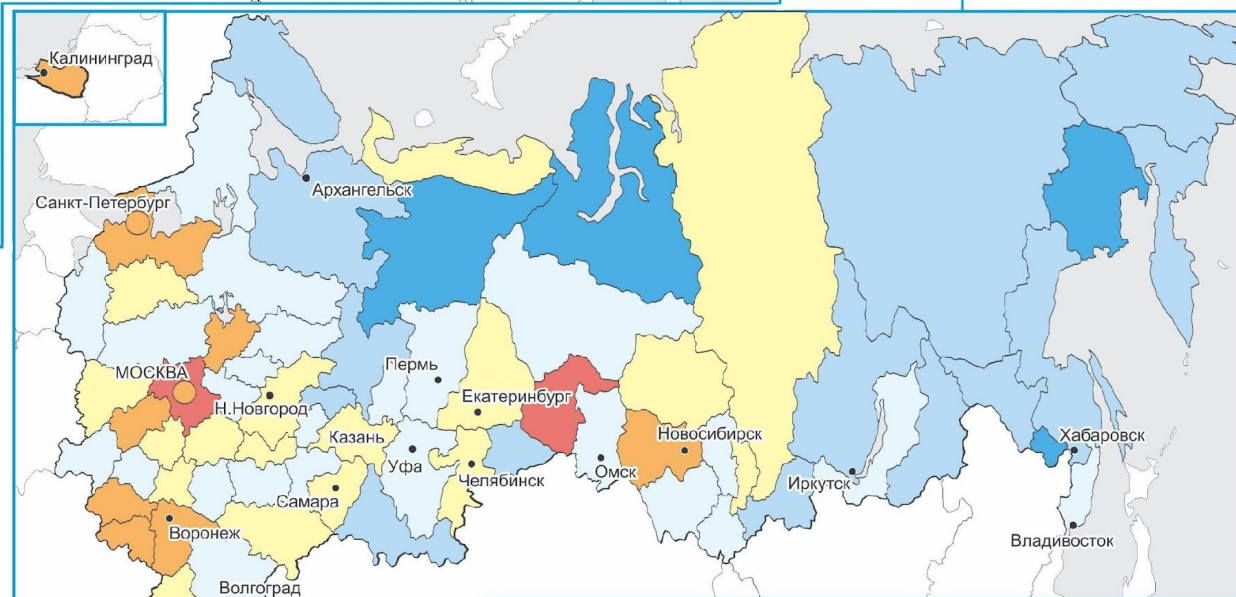


2001–2007 гг.

Миграционные тренды стабильны с 2000-х:

- приток в агломерации федеральных городов
- в региональные центры
- с севера – на юг (Тюмень)
- граница зоны оттока - Восточная Сибирь

2014–2015 гг.



**Коэффициент
миграц.
прироста**

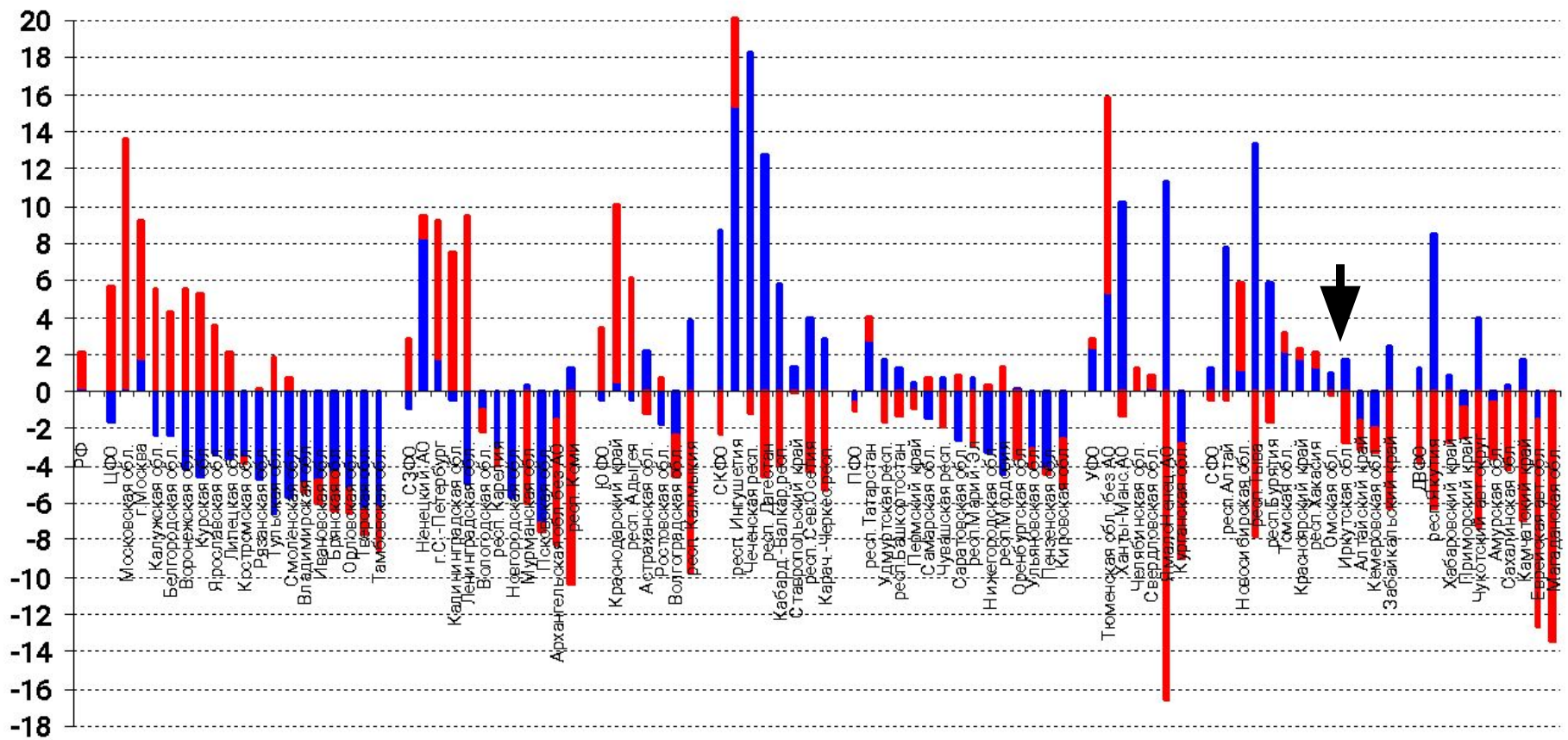
Среднегодовая чистая миграция,
на 10000 чел. населения



Население области будет сокращаться быстрее

Компоненты динамики численности населения по регионам (естественный и миграционный прирост на 1000 населения)

■ ЕП на 1000 2015 г. ■ МП на 1000 среднее 2014-2015 г.



ЦФО

СЗФО

Ю.ФО

СК

ПФО

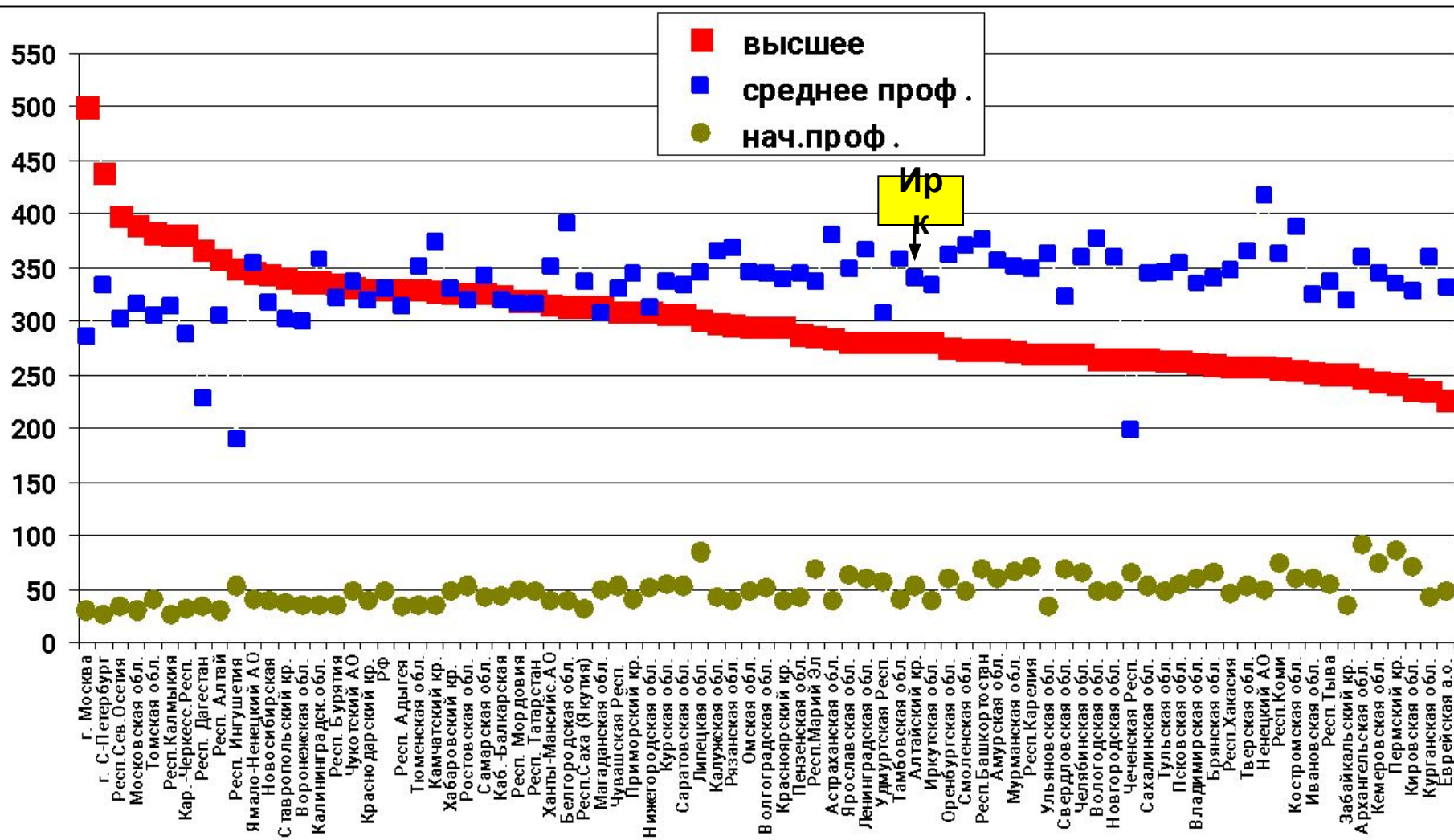
УФО

СФО

ДФО

Проблема пониженного уровня образования населения

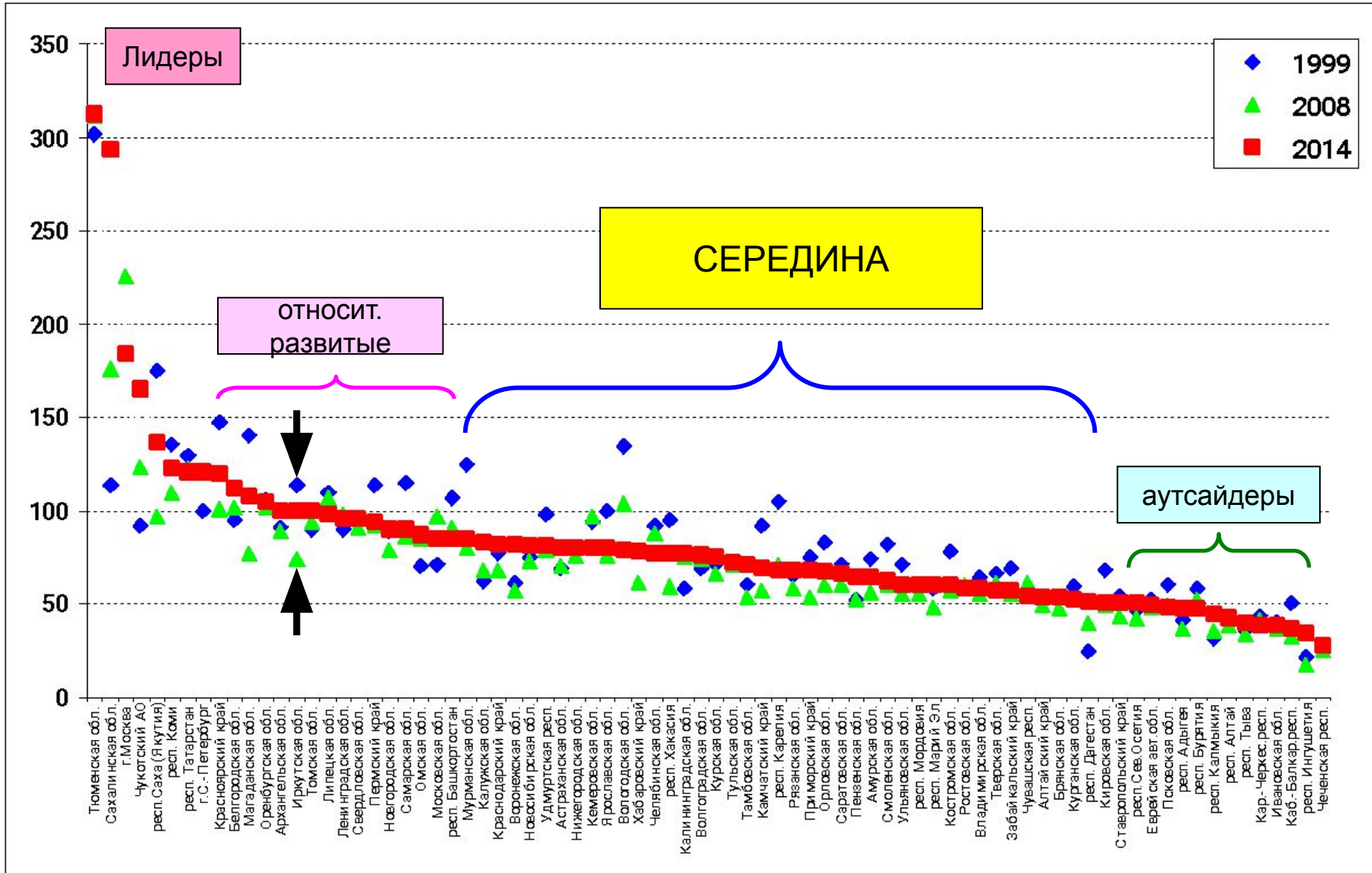
Структура городского населения регионов по уровню образования (на 1000 населения) 2010



Экономическое неравенство большинства регионов устойчиво

Иркутская обл. – "вниз-вверх"

Душевой ВРП с корректировкой на цены, в % к среднему по РФ



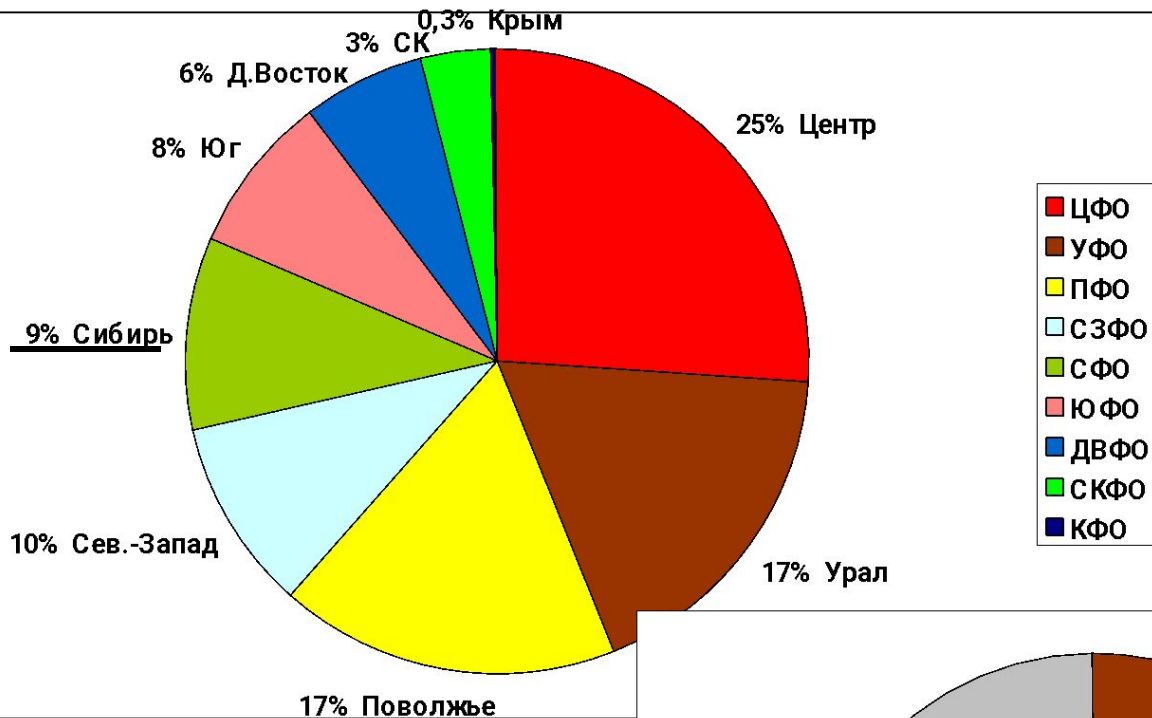
Инвестиционная привлекательность

Душевые инвестиции за 1999-2012 гг., в пост. ценах 2011 г., в % к средним по РФ

Иркутская обл. – 83%, Сибирской ФО – 75%

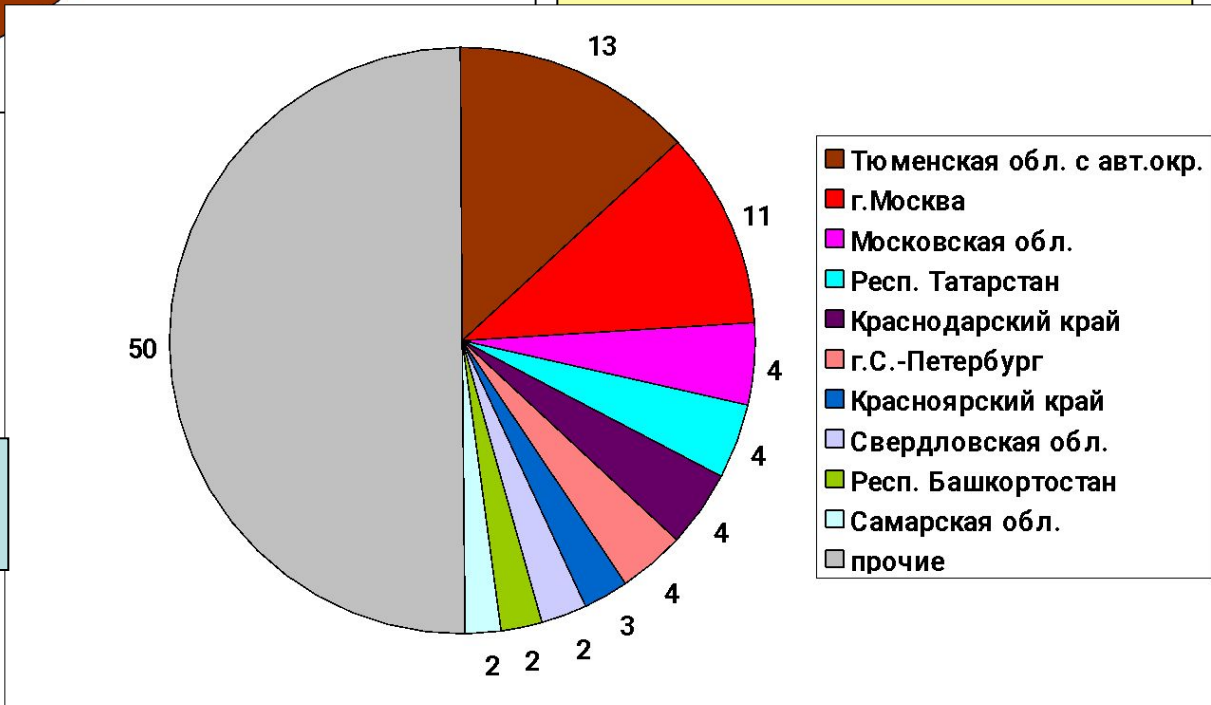
Лидеры		Аутсайдеры	
Ненецкий АО	2207	Респ. Бурятия	47
Ямало-Ненецкий АО	1257	Кировская обл.	46
Ханты-Мансийск.АО	543	Респ. Марий Эл	45
Сахалинская обл.	481	Каб.-Балкарская Респ.	44
Респ. Саха (Якутия)	231	Респ. Дагестан	43
Респ. Коми	206	Курганская обл.	43
Ленинградская обл.	192	Ивановская обл.	39
г.Москва	140	Брянская обл.	38
Краснодарский край	138	Респ. Сев.Осетия-Алания	37
Респ. Татарстан	136	Кар.-Черкесская Респ.	36
г.Санкт-Петербург	110	Алтайский край	35
Московская обл.	104	Респ. Ингушетия	24
РФ	100	Респ. Тыва	23

Куда идут инвестиции? Доля в 2015 г., %



АО Тюменской обл.
(11,5%)
и Москва (11%) –
максимум инвестиций

Иркутская обл.
– 1,5%

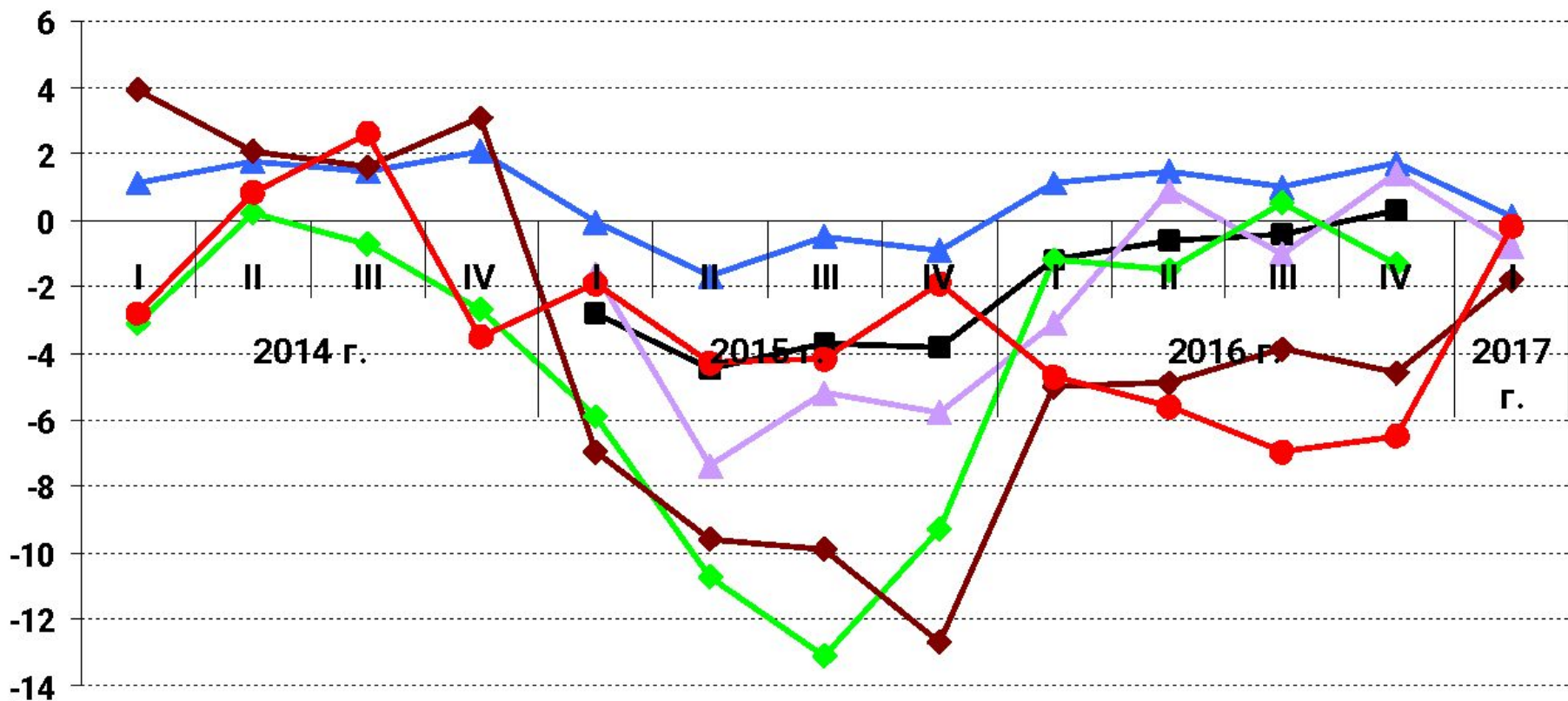
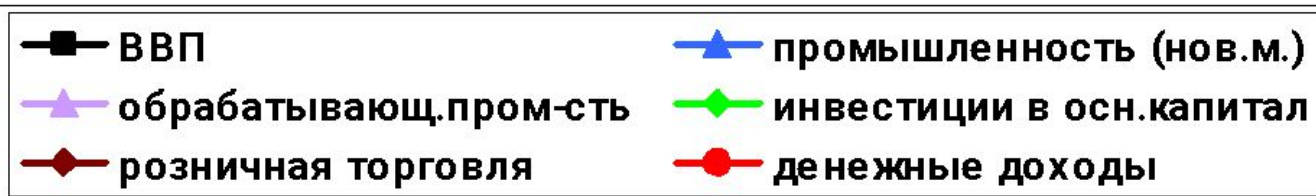


Инвестиции в область сократились за три последних года, но менее сильно, чем в среднем по стране

Динамика инвестиций и их распределение по регионам (регионы с долей более 1%)

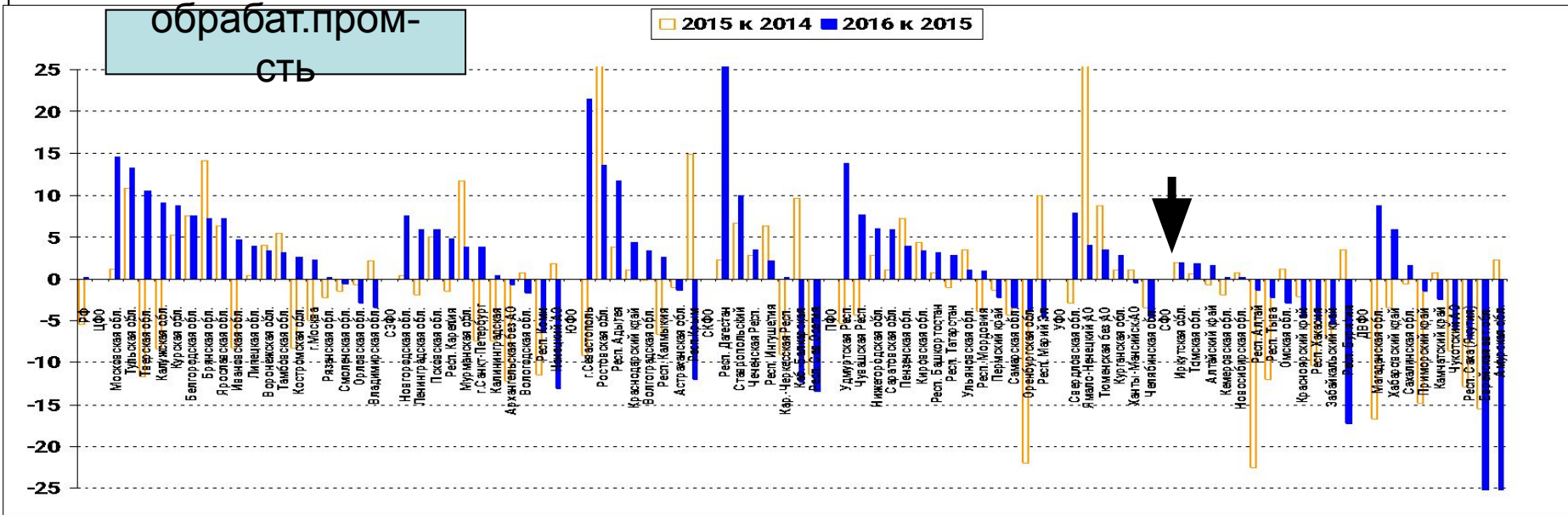
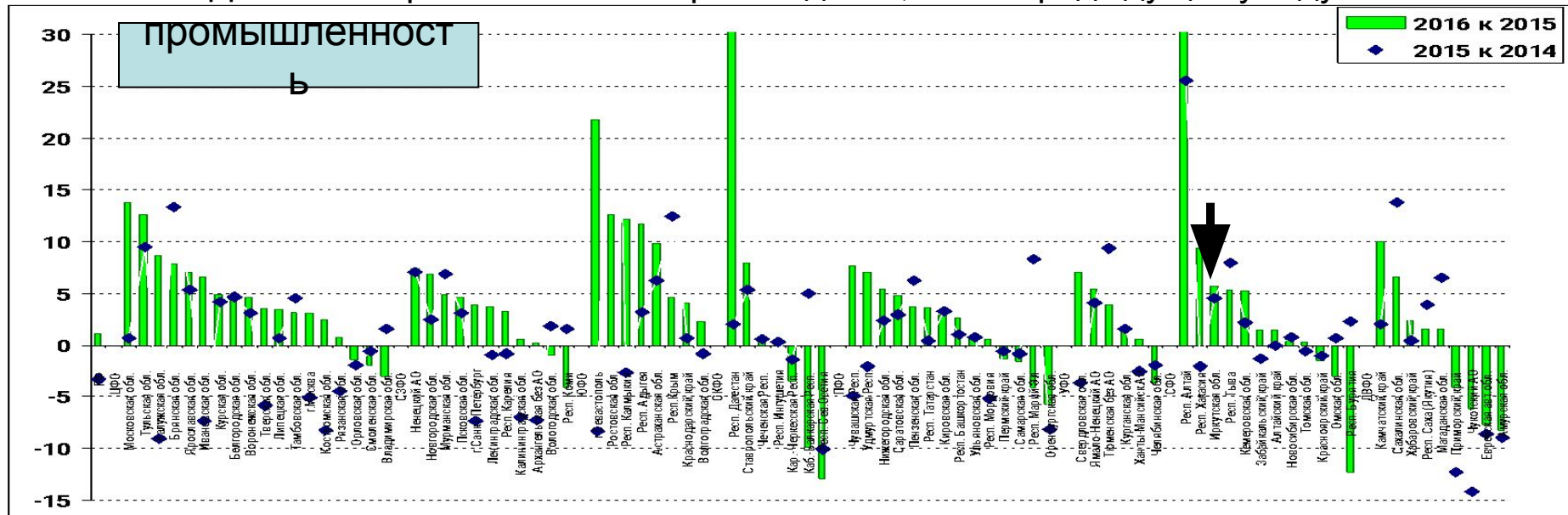
	Динамика %		Доля%		Динамика %		Доля %
	2016 к 2013	2016 к 2015	2016		2016 к 2013	2016 к 2015	2016
РФ	-11,7	-0,9	100	СЗФО	-9,0	8,3	11,3
ЦФО	-5,6	-1,3	25,9	г.С.-Петербург	1,8	12,4	4,0
г.Москва	2,4	0,7	11,6	Ленинградская обл.	-19,1	11,6	1,8
Московская обл.	-14,5	-2,8	4,3	Респ. Коми	-12,8	12,8	1,4
Воронежская обл.	8,4	0,1	1,9	СФО	-23,2	-4,2	9,6
УФО	5,5	8,8	18,7	Красноярский край	-15,0	0,9	2,9
Ямало-Ненецкий АО	20,0	22,5	7,5	Иркутская обл.	-4,4	17,5	1,8
Ханты-Мансийск.АО	4,9	2,6	5,5	Кемеровская обл.	-43,0	-13,4	1,1
Свердловская обл.	-20,0	-8,9	2,4	Новосибирская обл.	-44,2	-18,9	1,0
Тюменская обл.без АО	1,7	14,5	1,8	ЮФО	-42,9	-16,4	7,6
Челябинская обл.	-29,4	-15,3	1,3	Краснодарский край	-62,6	-29,3	2,9
ПФО	-15,6	-7,7	16,6	Ростовская обл.	-12,7	-12,2	2,0
Респ. Татарстан	0,0	0	4,4	Волгоградская обл.	4,5	-9,1	1,2
Респ. Башкортостан	8,7	4,2	2,5	ДВФО	-11,1	-2,9	6,7
Самарская обл.	-27,2	-21,7	1,8	Респ. Саха (Якутия)	32,3	28,8	1,9
Пермский край	-27,1	-3,3	1,6	Сахалинская обл.	-5,8	-18,8	1,7
Нижегородская обл.	-38,6	-14,2	1,5	СКФО	-2,0	-3,7	3,3
Оренбургская обл.	-11,6	-10,4	1,1	Респ. Дагестан	13,2	0,8	1,4

Кризисные тренды: спад промышленности до лета 2015 г. и стагнация. 2016 – продолжение спада доходов и потребления, инвестиций Динамика, в % к соответств. месяцу предыдущего года



Промышленность 2015 – спад на 3%, в обработ. – на 5%. Рост: регионы ВПК, нефтегаза и пищевой пр-сти. Пром-сть 2016 +1%, обработ. +0,1%. Спад – 22 рег., обработ. – 30 рег.

Динамика промышленного производства, в % к предыдущему году



Центр

Сев-Запад

Юг

С. Кав.

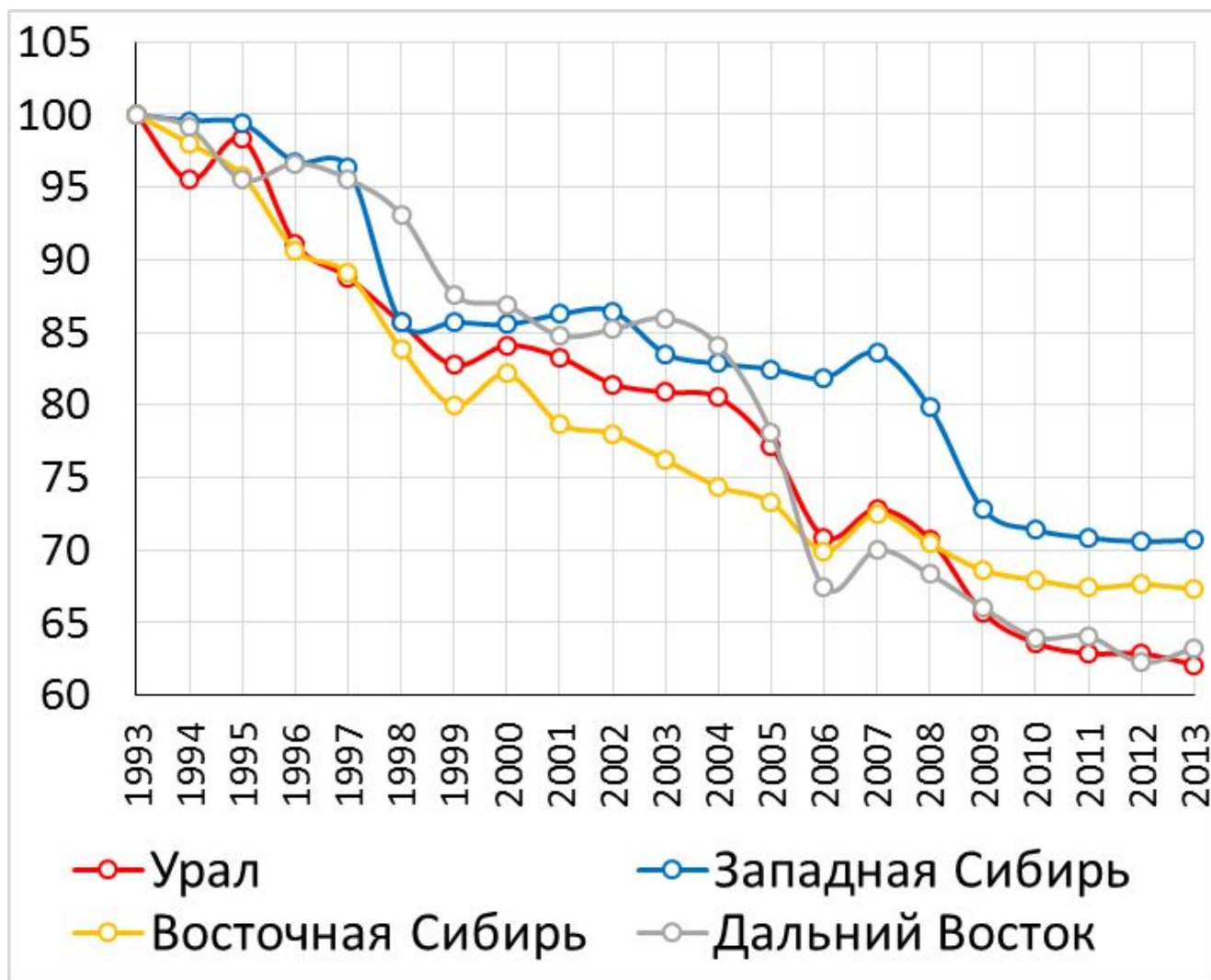
Приволжск.

Урал

Сибирь

Д. Восток

Занятость: устойчивое снижение численности занятых на крупных и средних предприятиях. Пример городов Урала и востока страны

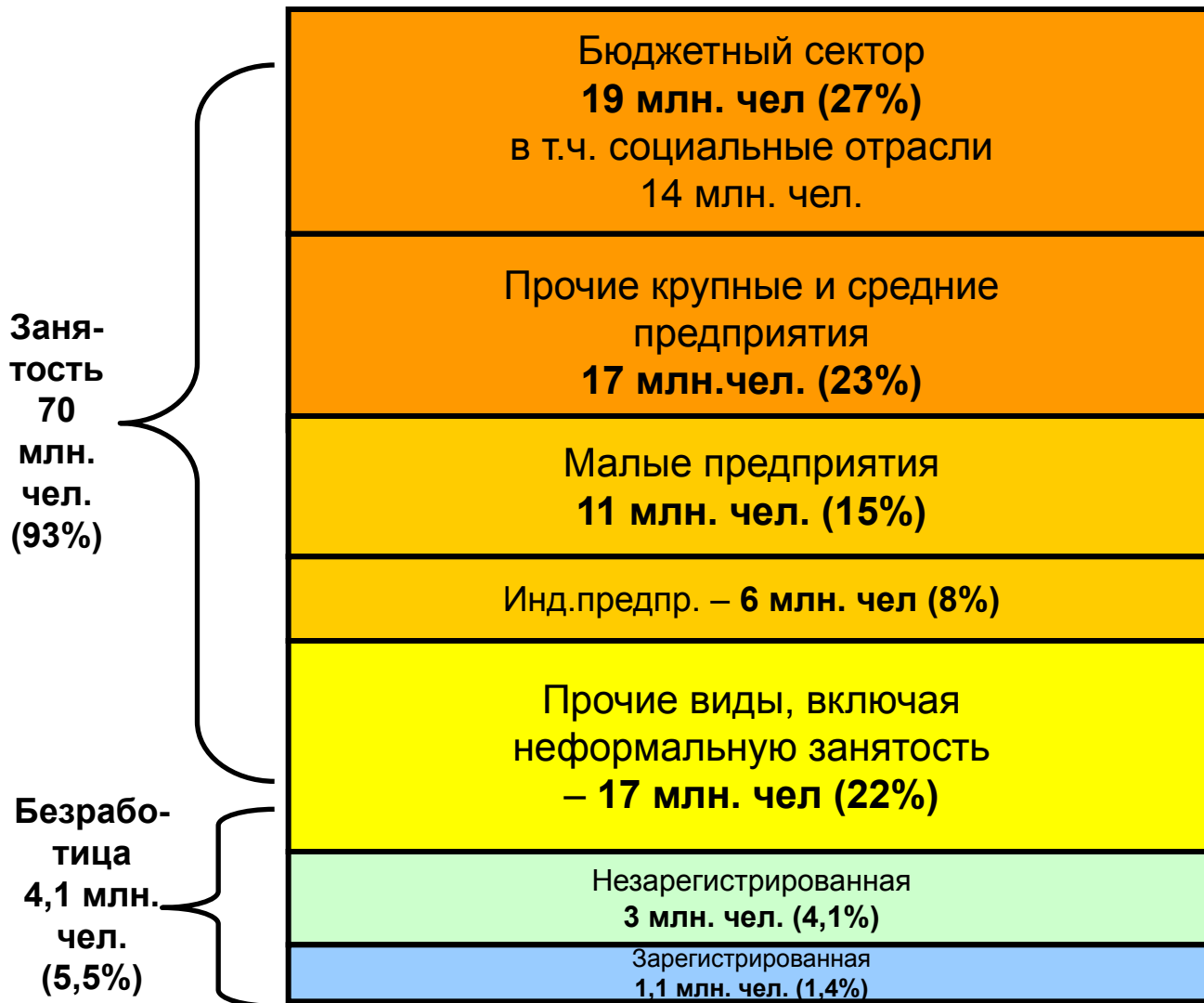


Расчеты и график Е. Антонов, МГУ

Российский рынок труда: где работают?

Более 20% - в неформальном секторе

Экономически активное население 75 млн. чел.

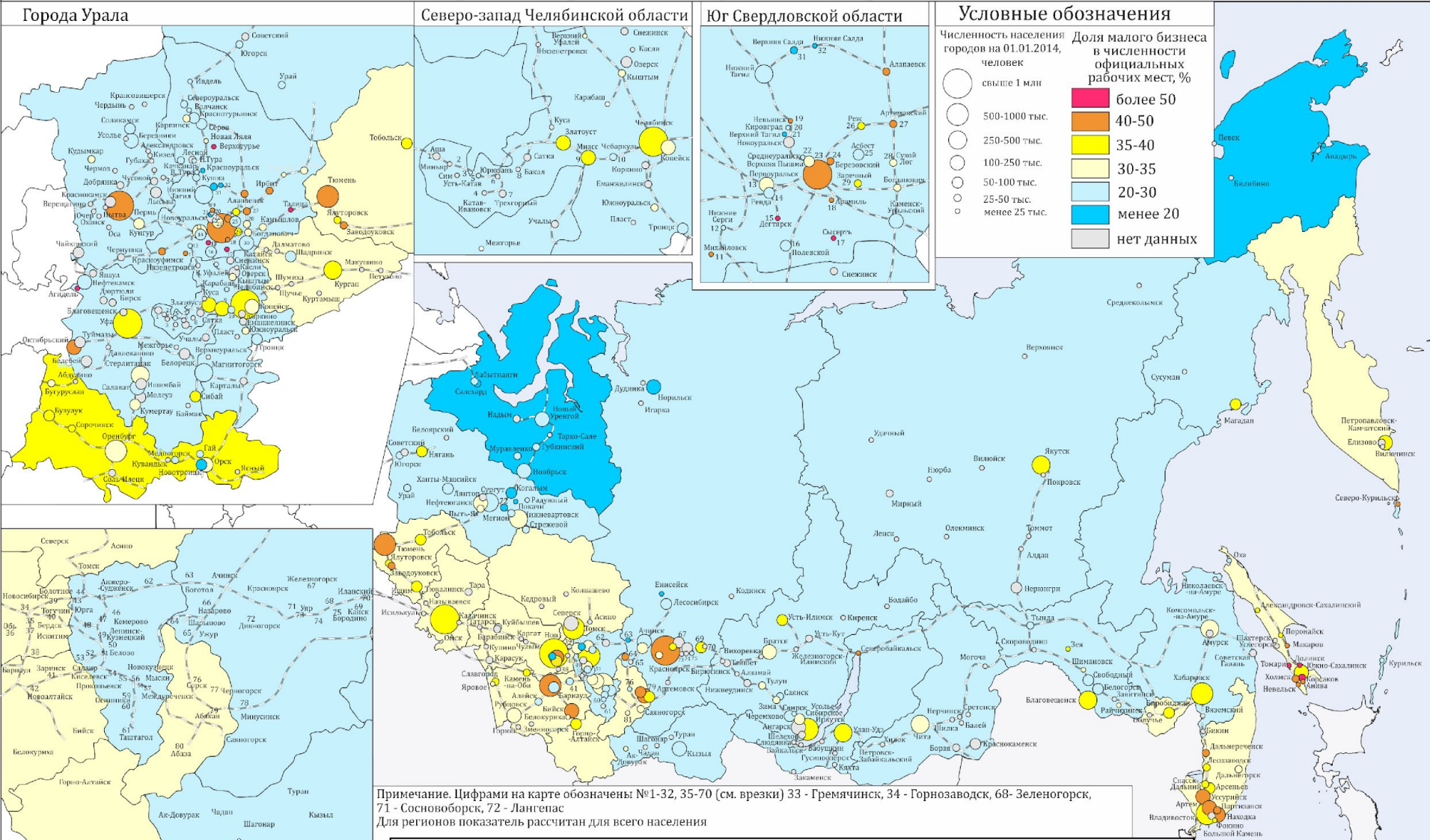


% экономически активного населения

2012

Занятость в малом бизнесе – региональные центры и градиент "север-юг"

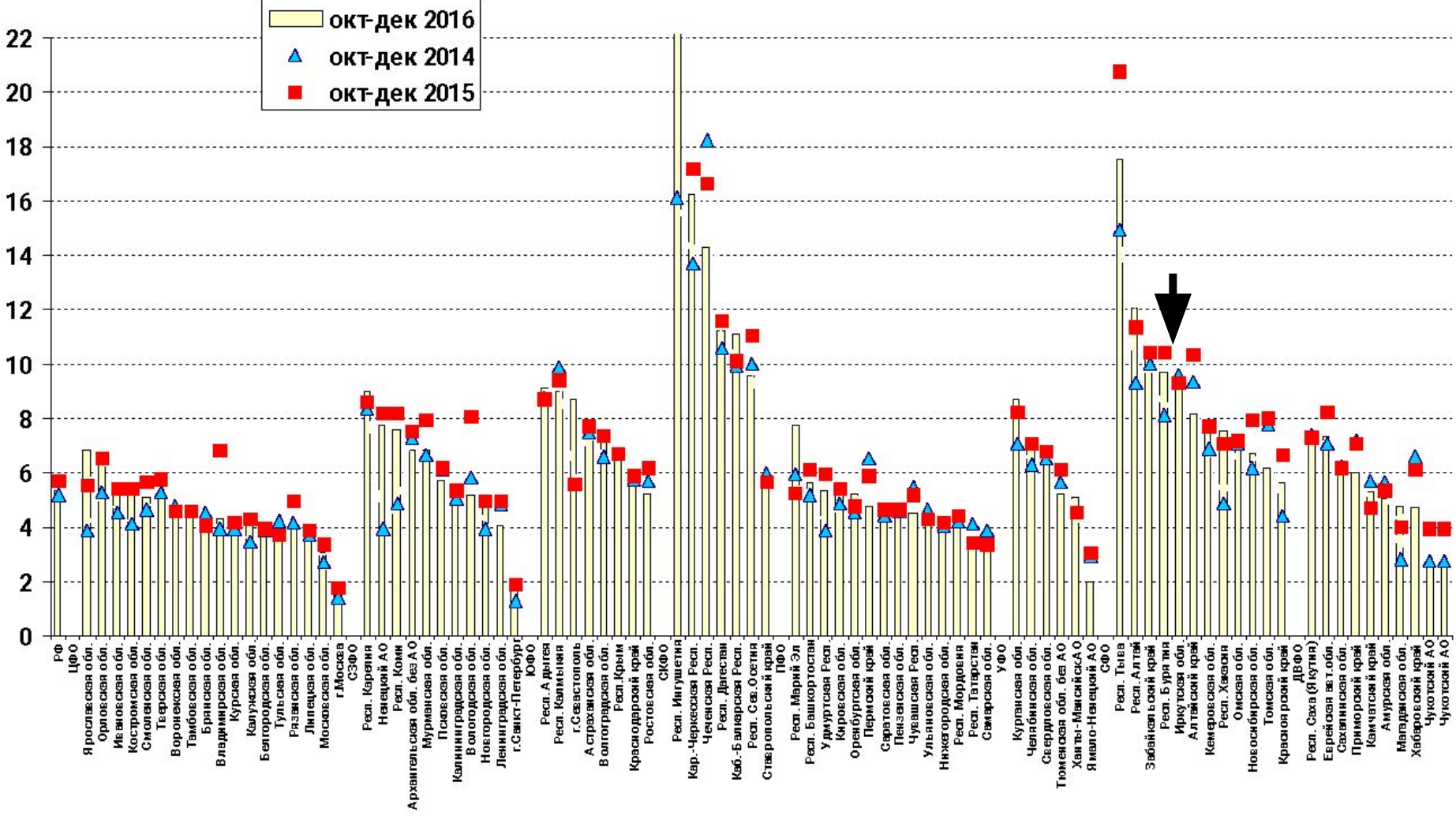
Занятость в малом бизнесе в городах и регионах Урала, Сибири и Дальнего Востока



Расчетные оценки и карта - Е. Антонов, МГУ

Уровень безработицы низкий, кризисных изменений мало

Уровень безработицы по методологии МОТ, %



Центр

Сев-Запад

Юг

С. Кавк

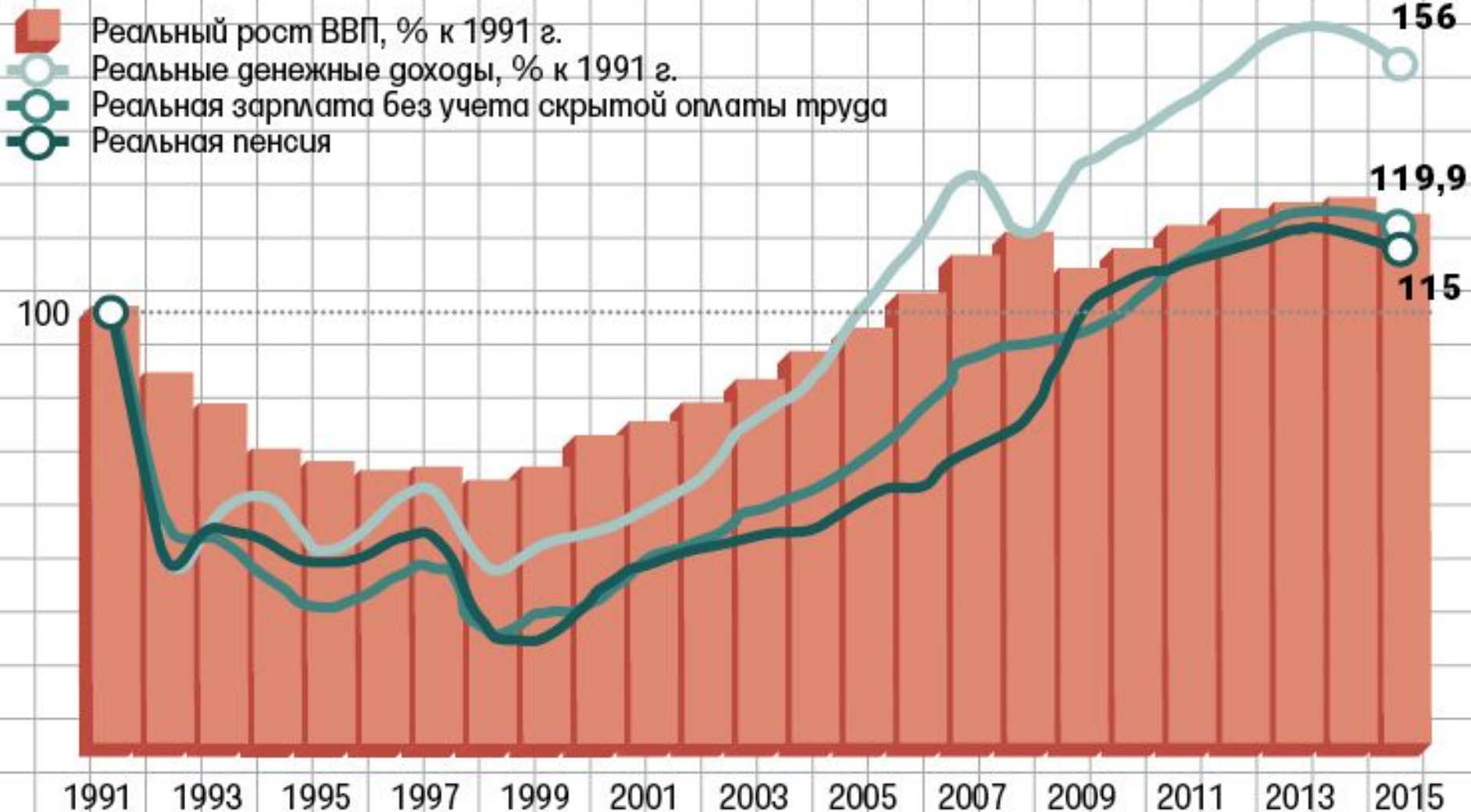
Приволжск

Урал

Сибирь

Д. Восток

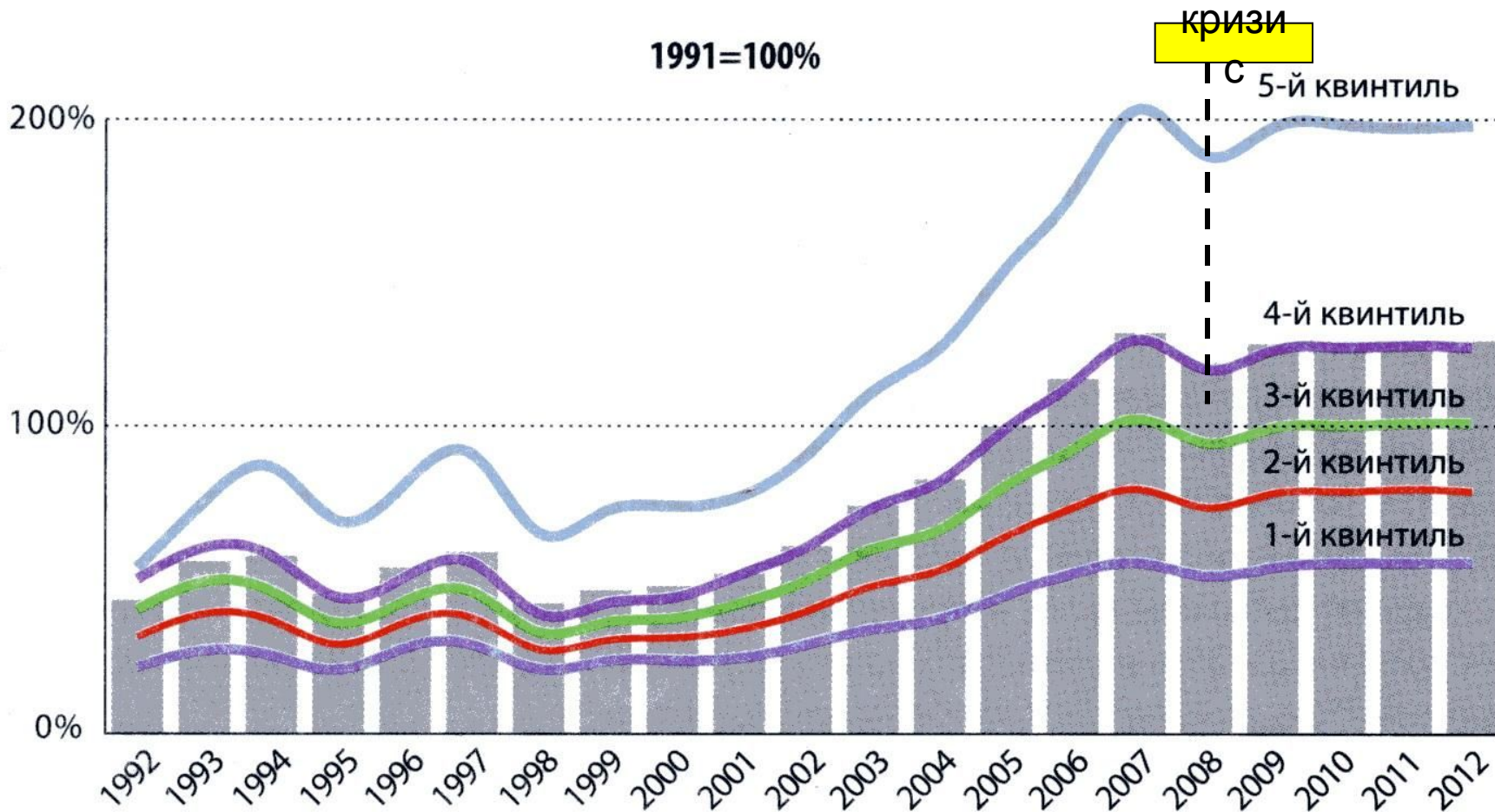
Пять периодов снижения уровня жизни



ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ ИНСТИТУТА СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НИУ ВШЭ НА ОСНОВЕ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДАННЫХ РОССТАТА

Неравенство доходов населения РФ: доходы 40% населения ниже, чем средние доходы в советский период

1991=100%



Динамика реальных денежных доходов по 20%-м доходным группам, в процентах к 1991 г. в сопоставимых ценах

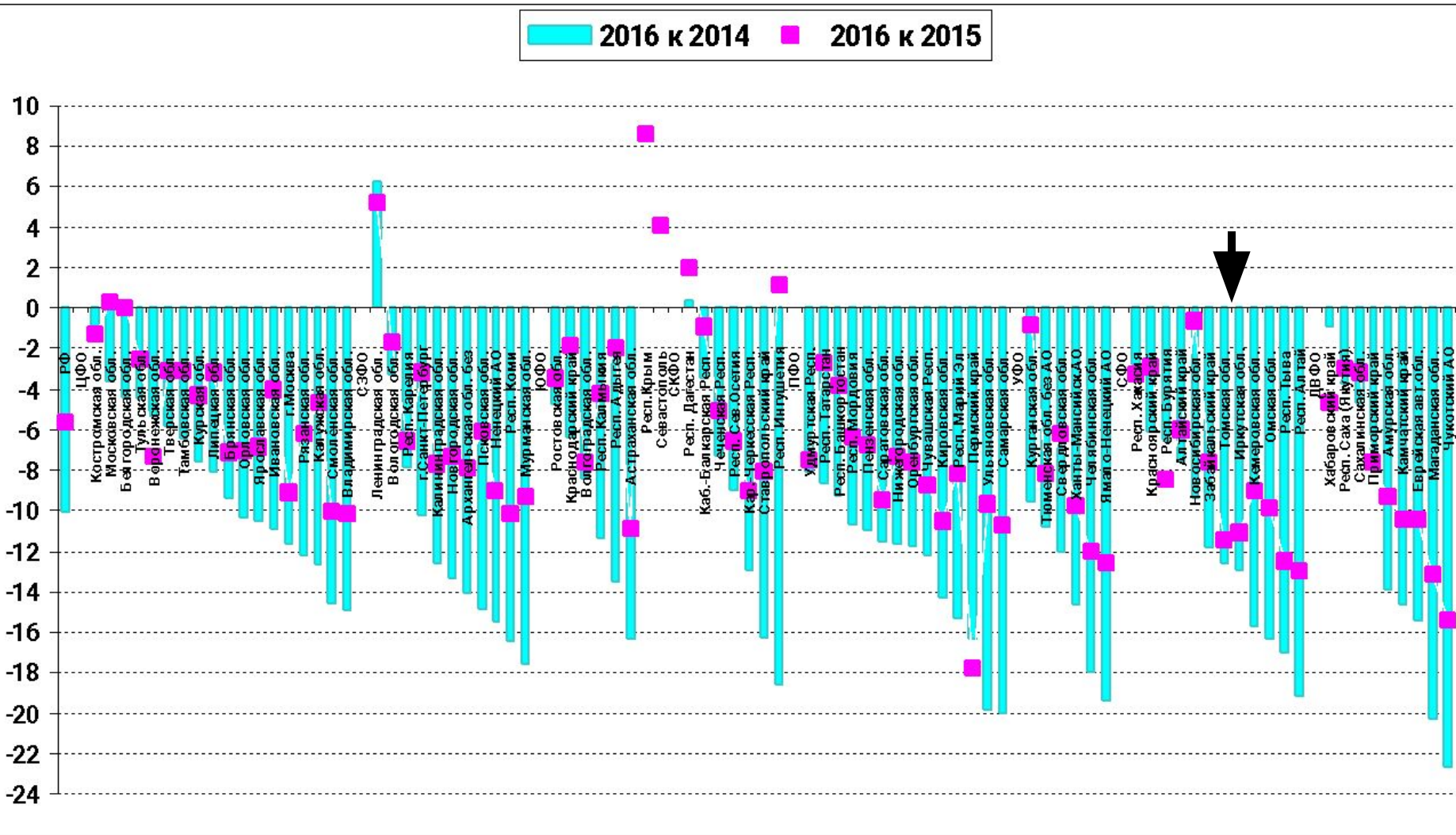
Источник: Л. Овчарова (НИСП)

Спад доходов населения продолжается:

2015 г. **-4,1%**, 2016 г. **-5,6%**. Суммарный спад – **10%**

Региональная динамика не вполне достоверна

Динамика доходов населения, %



Центр

Сев-Запад

Юг

СевКав

Приволжск

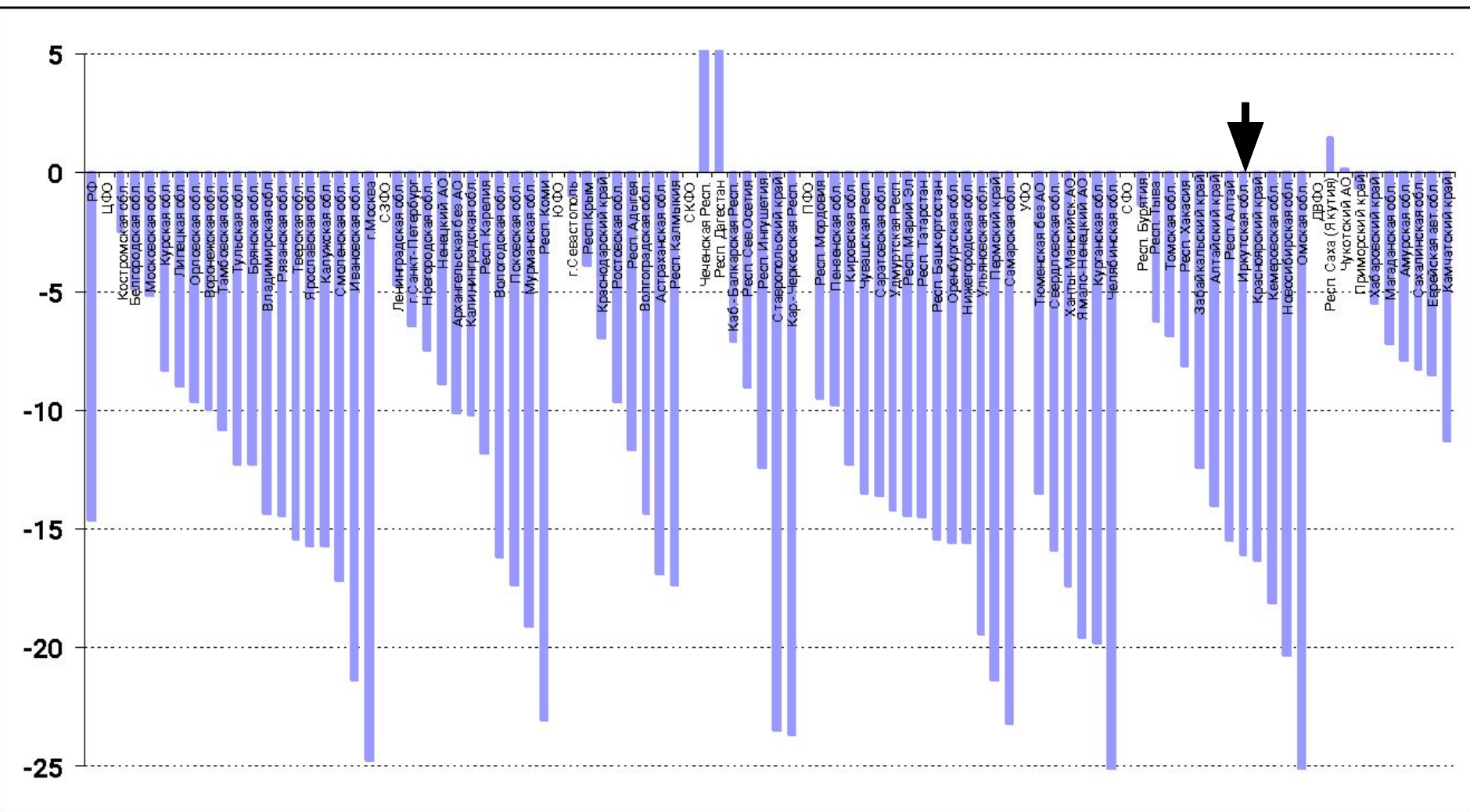
Урал

Сибирь

Д. Восток

Опережающее сжатие потребления (-10% в 2015 г.) – адаптация россиян к кризису. Спад розн.торговли замедлился: 2016 г. -5,3%.

Динамика розничной торговли, 2016 к 2014 г, %



Центр

Сев-Зап

Юг

С. Кав

Приволж

Урал

Сибирь

Д. Вост

Бюджетные проблемы

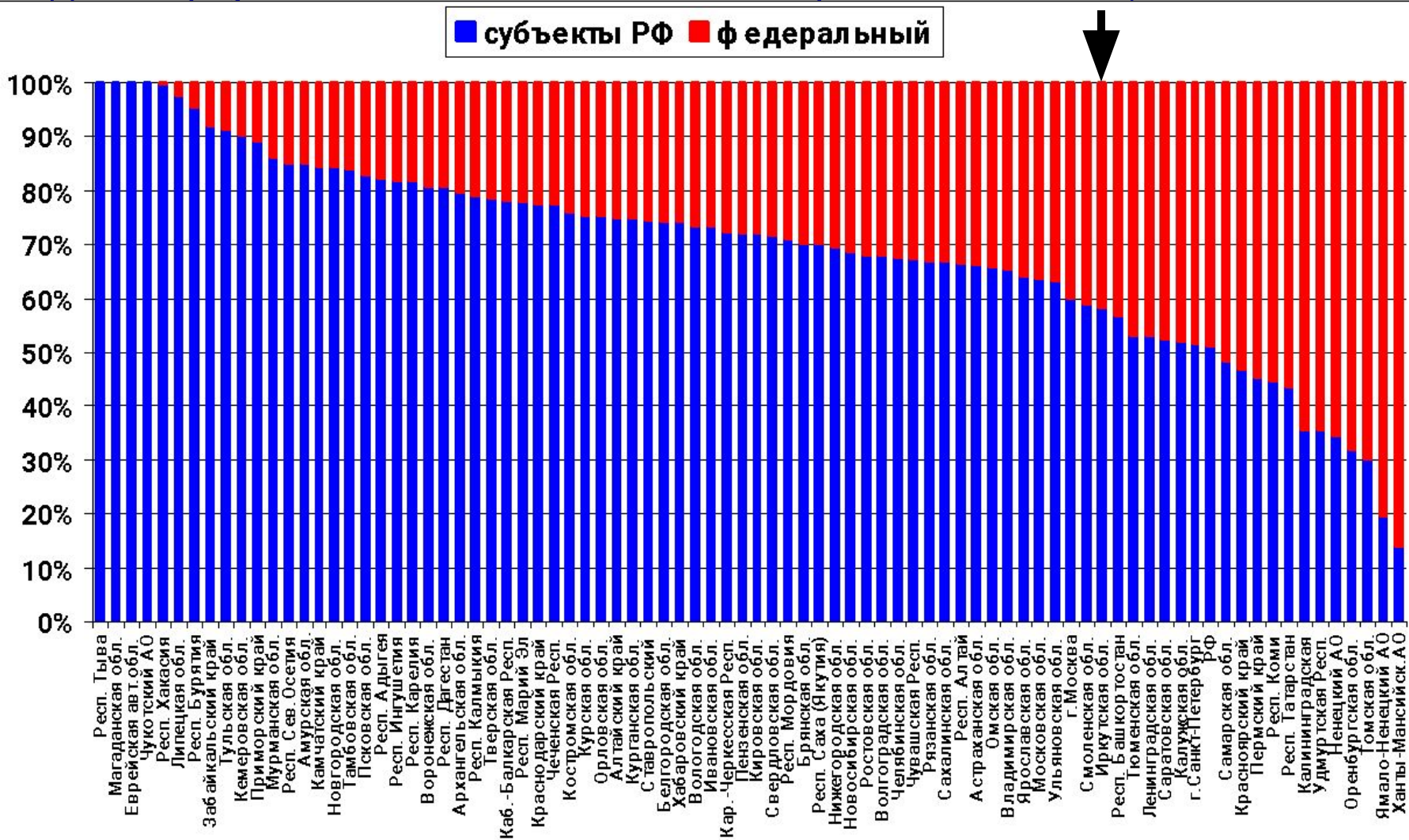
- Возможна ли децентрализация и какая?
- Состояние бюджета Иркутской области
- Финансовое положение муниципалитетов

Налоговая децентрализация поможет Иркутской обл.:

Распределение налогов, поступающих в ФБ и бюджет региона, от всех собранных в регионе налогов в 2014 г., %

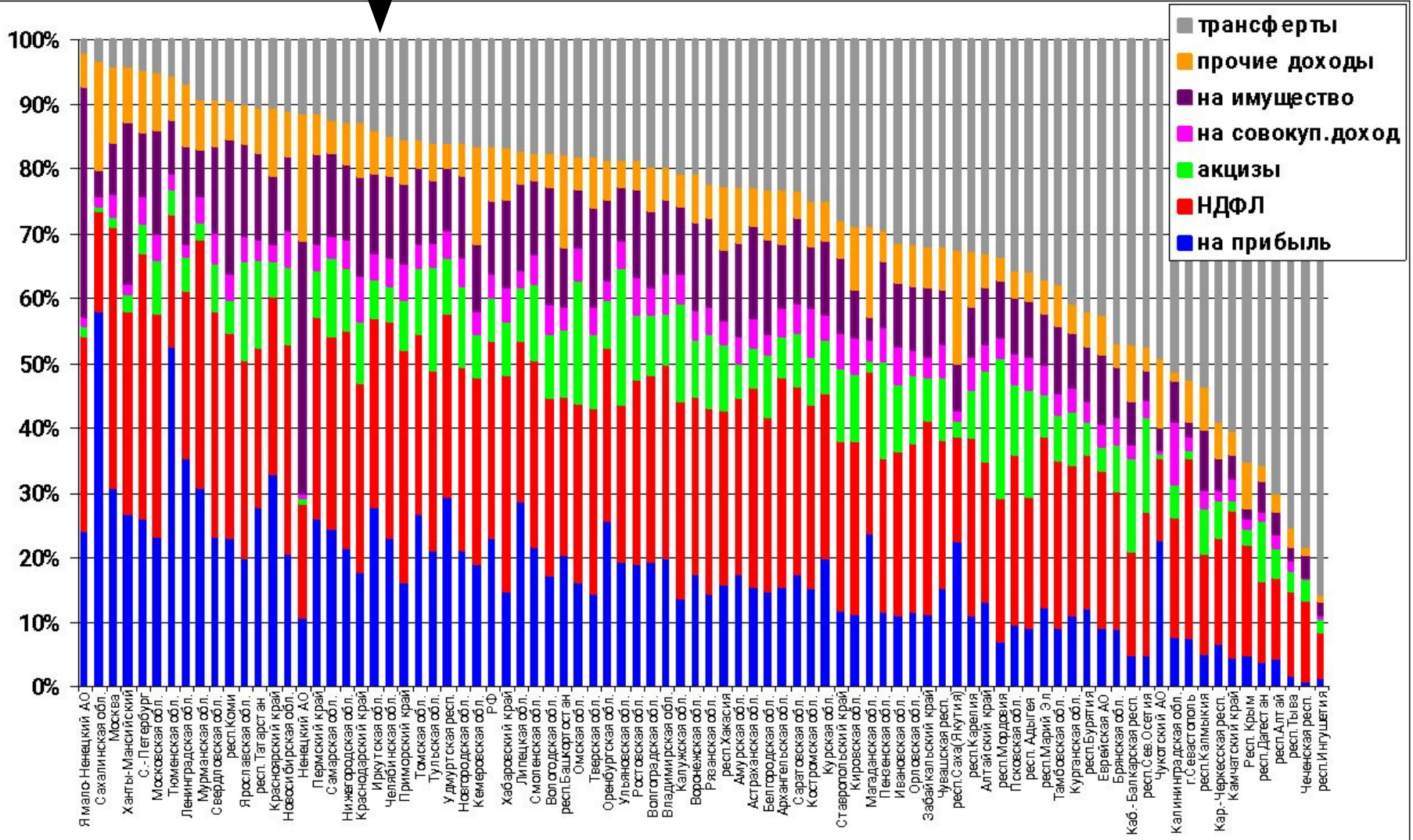
min-слаборазвитые и удаленные, тах - нефтедобывающие

В бюджет Иркут.обл. в 2014г - 58% всех собранных налогов, в 2016г. - 52%



Структура доходов конс. бюджетов регионов в 2016 г., %

Иркутская обл. в числе лидеров за счет роста налога на прибыль



Структура доходов конс.бюджета в 2016 г, %

Иркутская область – структура доходов лучше

2016 г.	на при- быль	НДФЛ	акцизы	на сов. доход	на иму- щество	прочие доходы	транс- ферты
Иркутская обл.	28	29	6	4	12	7	14
Красноярск. кр.	33	28	5	3	10	10	11
регионы РФ	23	30	7	4	11	8	16

Доля налога на прибыль консолидированных групп налогоплательщиков, в % от всех поступлений налога на прибыль в бюджет региона.

Иркутская обл. – проблемы отношений с КГН?

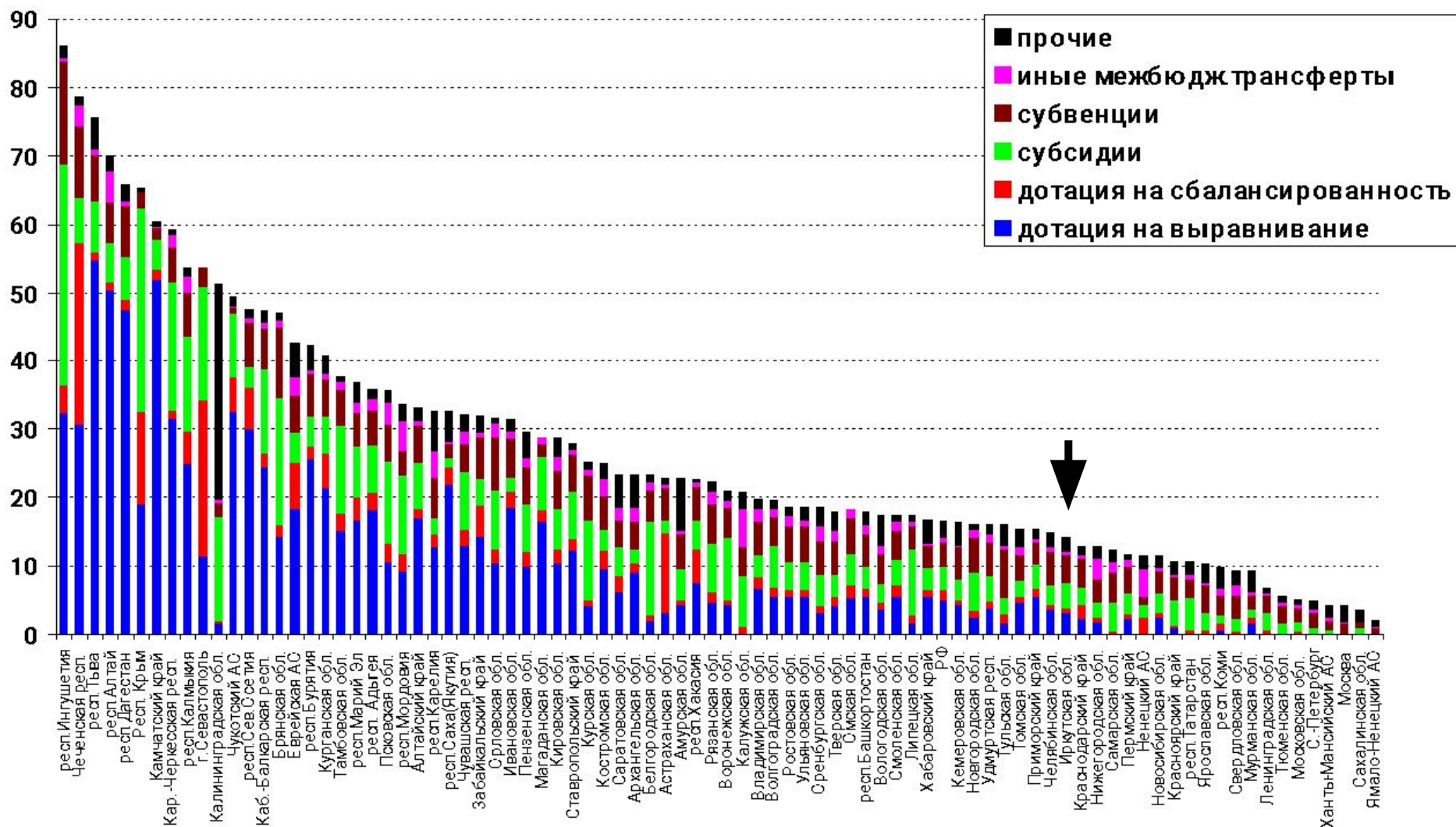
	2015	2016
РФ	18	13
Красноярский кр	39	34
Томская обл.	20	11
Кемеровская обл.	7	4
Иркутская обл.	3	4

Нестабильность доходов конс.бюджета области

Динамика поступлений в бюджет региона, %

	2014 к 2013		2015 к 2014		2016 к 2015	
	РФ	Иркутская обл.	РФ	Иркутская обл.	РФ	Иркутская обл.
Доходы всего	7	4	6	3	7	19
налог на прибыль	14	2	7	-4	8	49
НДФЛ	7	8	5	1	8	10
акцизы	-3	-10	2	-6	36	47
налог на совокупный доход	8	10	10	7	12	9
налог на имущество	6	9	12	2	5	11
трансферты (без Крыма)	2	1	0	20	-4	-2

Непрозрачность выделения трансфертов регионам: некоторые равнее других... Иркутской обл. в 2015 г. также давали больше трансфертов (дотация на сбалансир. и иные межбюджет. трансферты) Структура трансфертов, в % от доходов конс. бюджета региона в 2016 г.

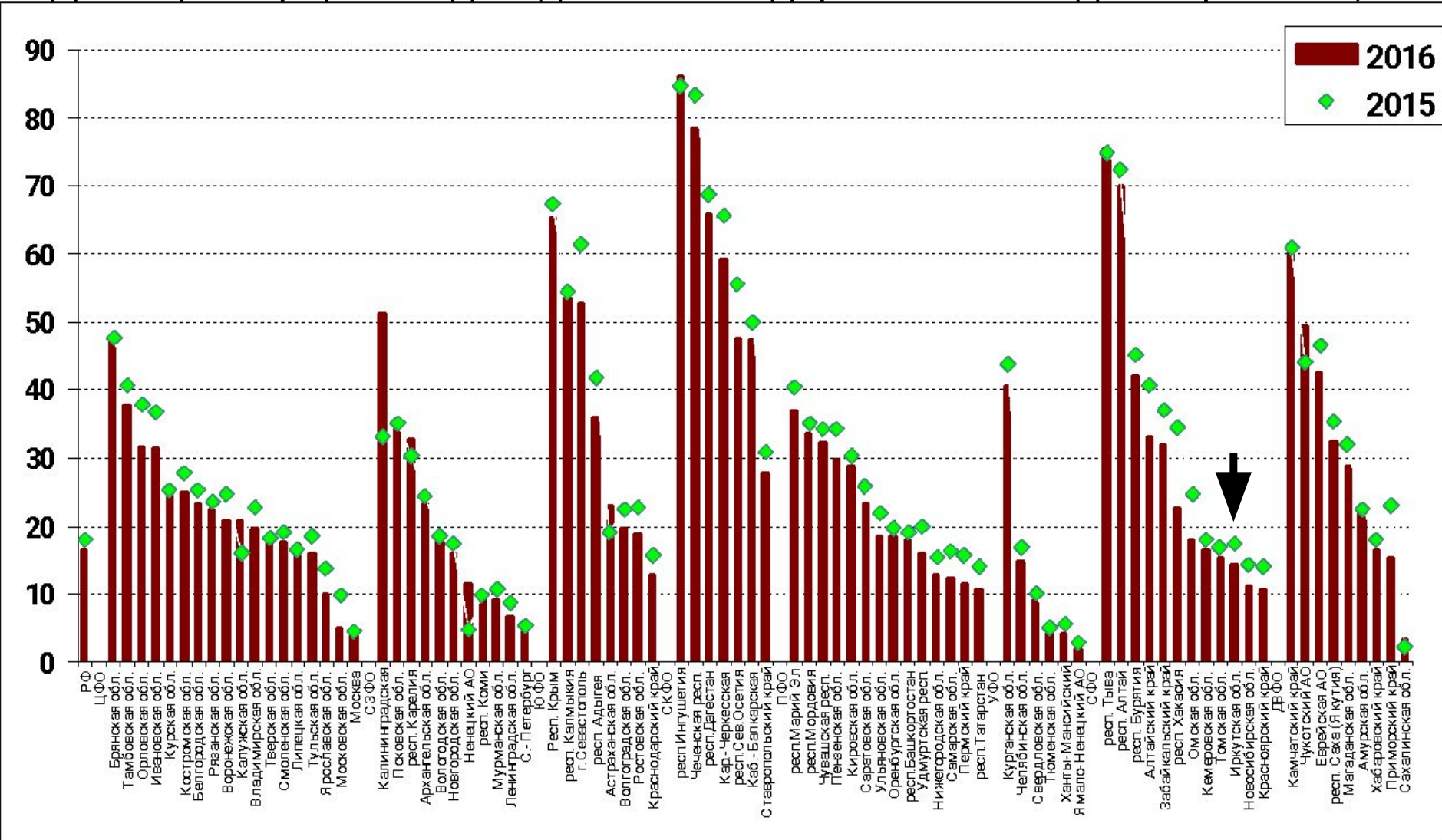


Зависимость регионов от трансфертов из федерального бюджета:

средний уровень дотационности – 16%, в 31 рег. – от 30% до 86%

Иркутская обл. – снижение доли трансфертов с 17% до 14%

Доля трансфертов в доходах консолидированного бюджета региона, %



Центр

Сев-Зап

Юг

С. Кав

Приволж

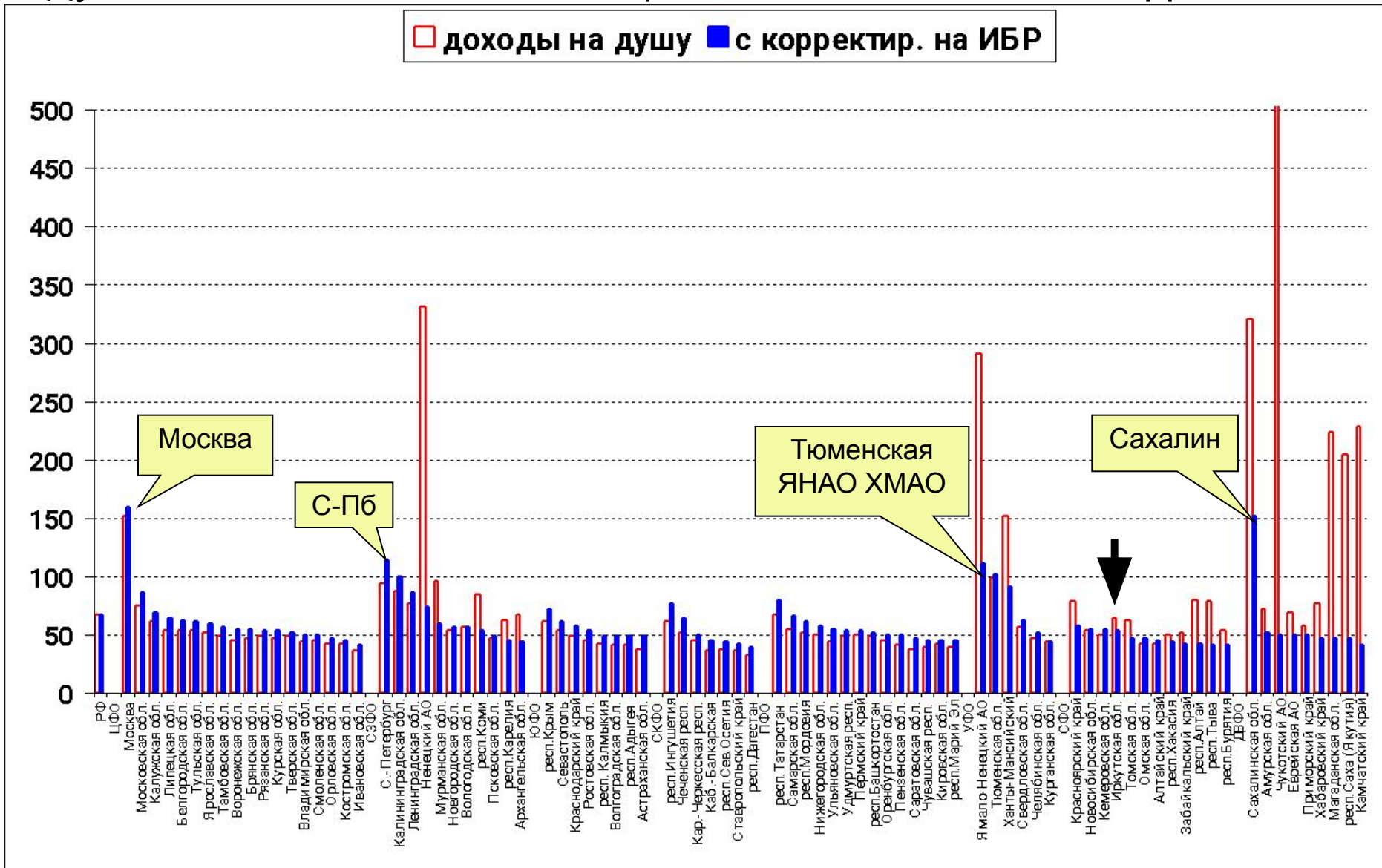
Урал

Сибирь

Д. Вост

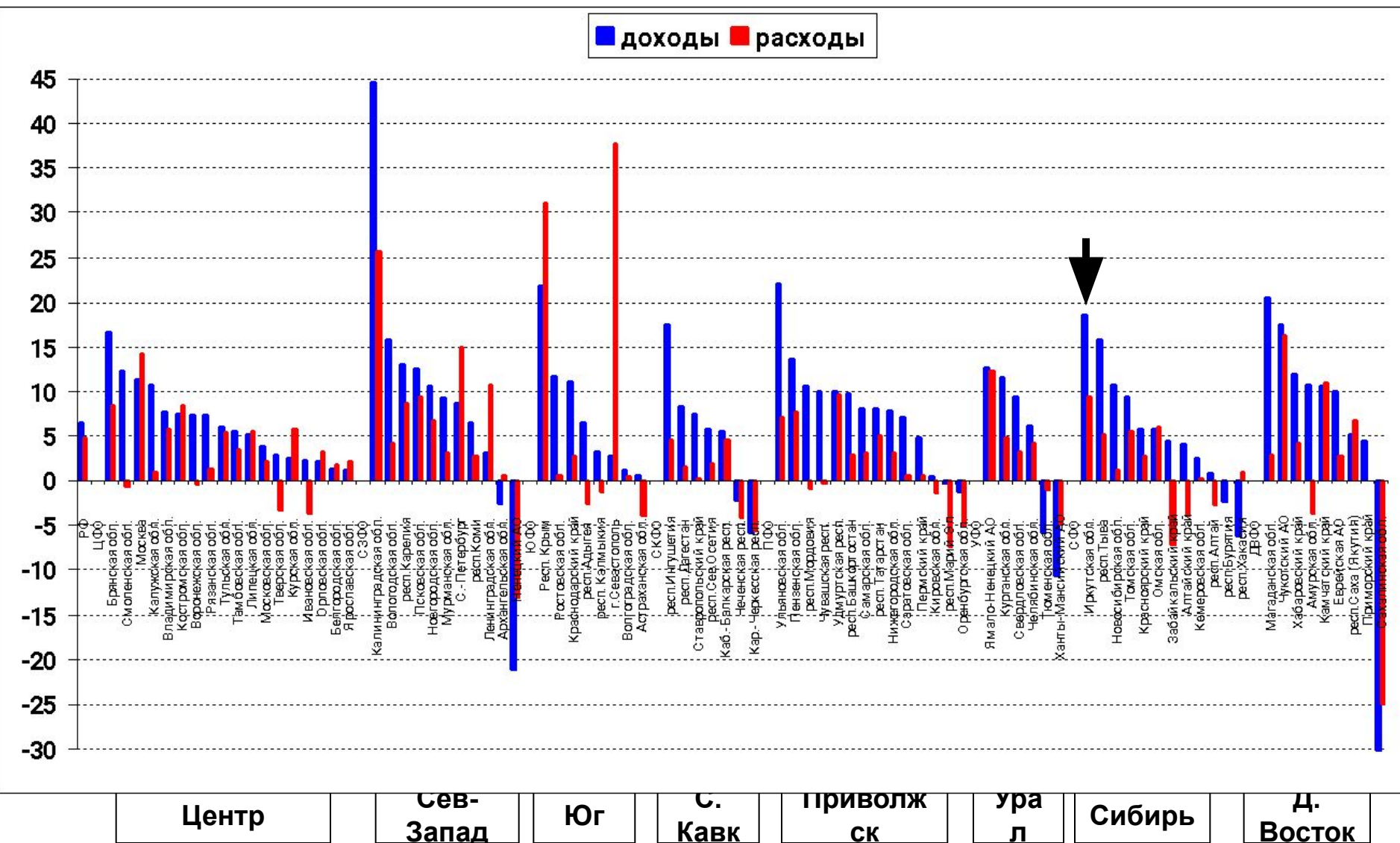
Неравенство бюджетной обеспеченности после перераспределения: выше – столицы и н/г рег., остальные близки

Душевые доходы конс.бюджета региона в 2016 г., в т.ч. с корр. на ИБР



Бюджеты регионов в 2016 г. более сбалансированы, меньше регионов со спадом доходов. **Иркутская обл – рост доходов и расходов бюджета**

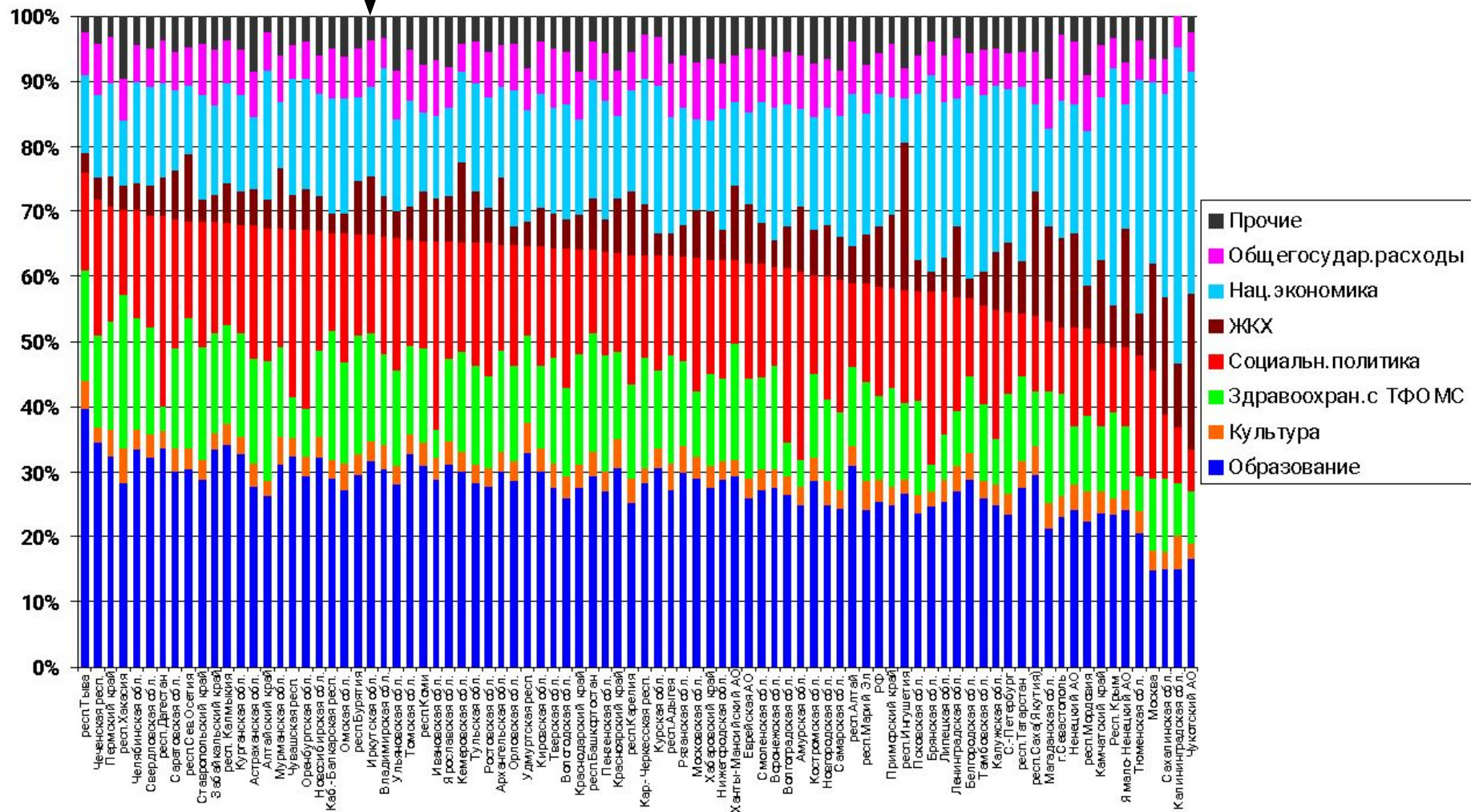
Динамика доходов и расходов бюджетов регионов в 2016 г, % к 2015 г.



На бюджетах регионов основная соц.нагрузка

Иркутская обл. – высокая доля соц.расходов (68%)

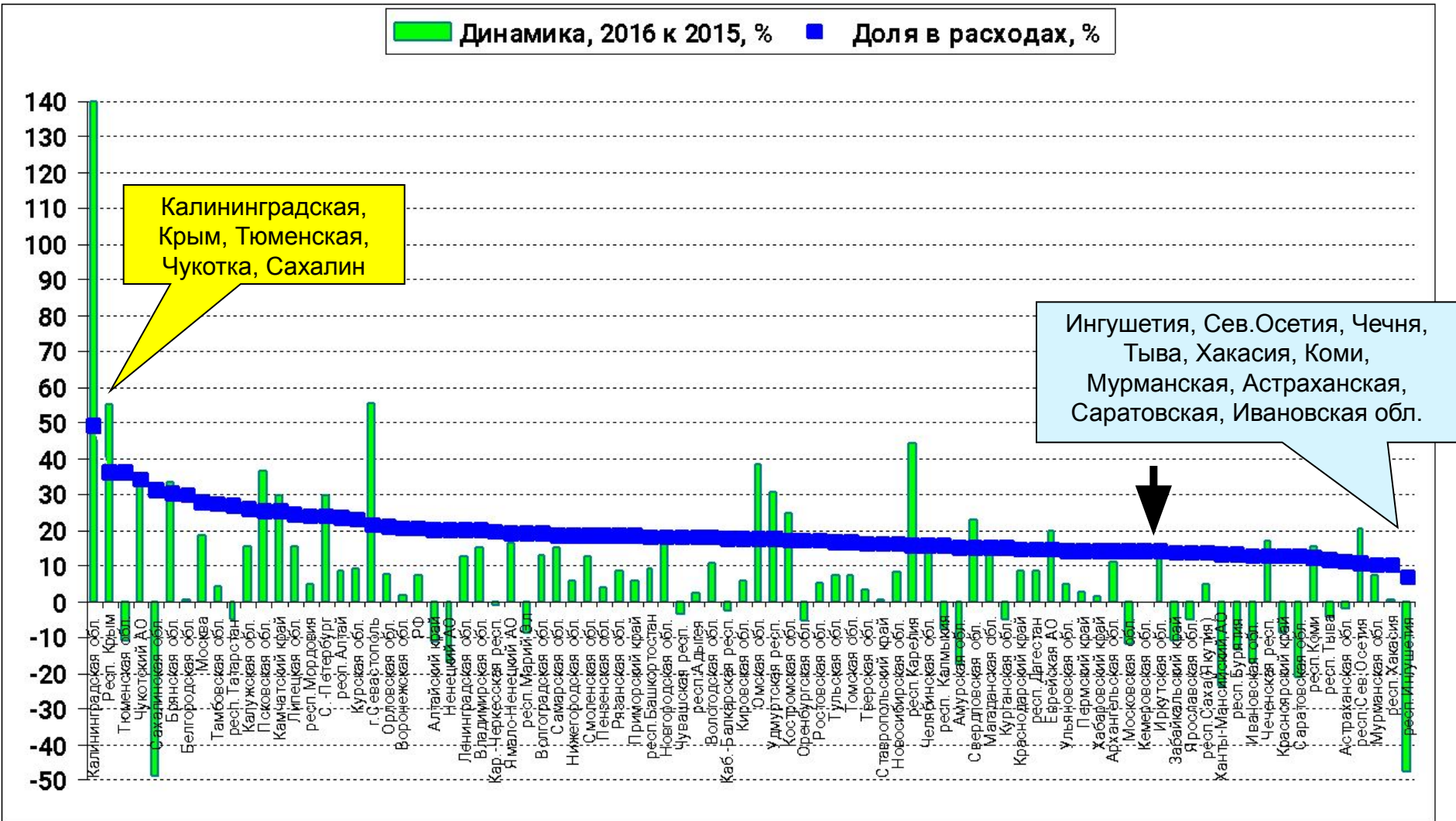
Структура расходов бюджетов регионов в 2016 г., %



Бюджетные расходы на экономику как стимул развития?

Иркутская обл тратит мало – 14% (сред. по рег. – 20%)

Доля расходов консолидированных бюджетов регионов на нац.экономику в 2016,%

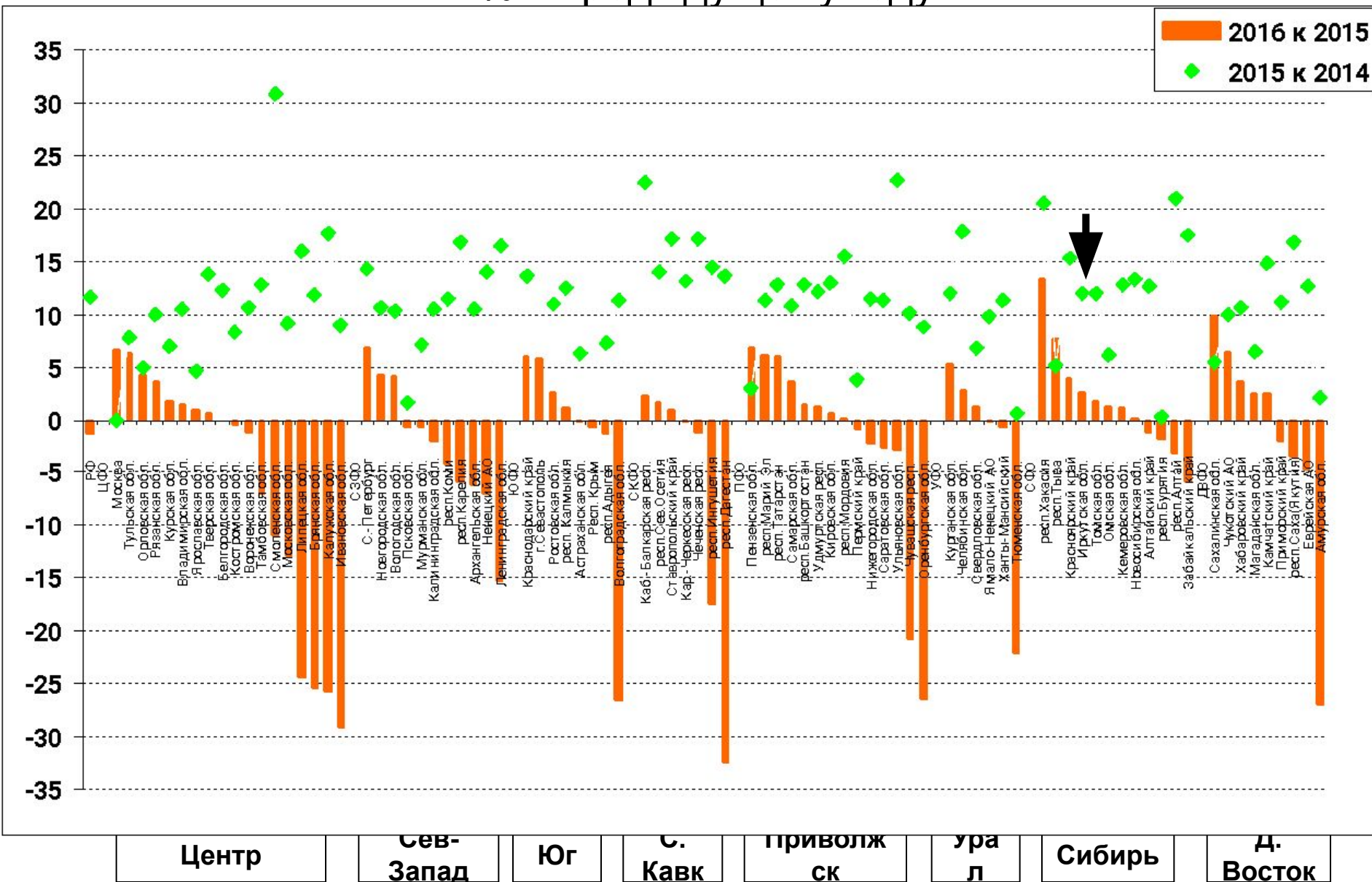


Динамика основных видов расходов консолидированных бюджетов регионов в 2013-2016 гг.

Расходы	Динамика, в % к предыдущему году				Число регионов с сокращением, ед			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
Расходы всего	5,6	6,2	1,4	4,8	7	16	31	21
в т.ч. без Москвы	6,9	6,5	2,6	3				
Национальная экономика	7,8	1,6	6,1	7,3	19	53	31	24
в т.ч. без Москвы	7,5	-2,4	10,2	4,3				
ЖКХ	2,3	-0,1	-5,1	9,5	36	40	51	37
в т.ч. без Москвы	1,2	0,7	-2,6	3				
Образование	14	5,1	0,8	3	1	8	48	22
в т.ч. без Москвы	16,6	6,4	1,6	2,8				
Здравоохранение с ТФОМС	8	11,3	11,5	-1,4	10	3	0	44
в т.ч. без Москвы	10,6	11,8	13,3	-2,5				
Здравоохранение*	-7,9	3,7	4,6	-5,5	58	35	20	53
в т.ч. без Москвы	-5,4	4,8	7,3	-7,4				
Социальная политика	3	7,8	5,8	10,5	21	10	16	14
в т.ч. без Москвы	4,1	9,3	5,8	11,3				
Культура и кинематограф	12,1	10,6	-2,5	9,8	11	16	54	34
в т.ч. без Москвы	11,9	8,8	0,8	4,5				

Иркутская обл. увеличивала расходы на здравоохранение

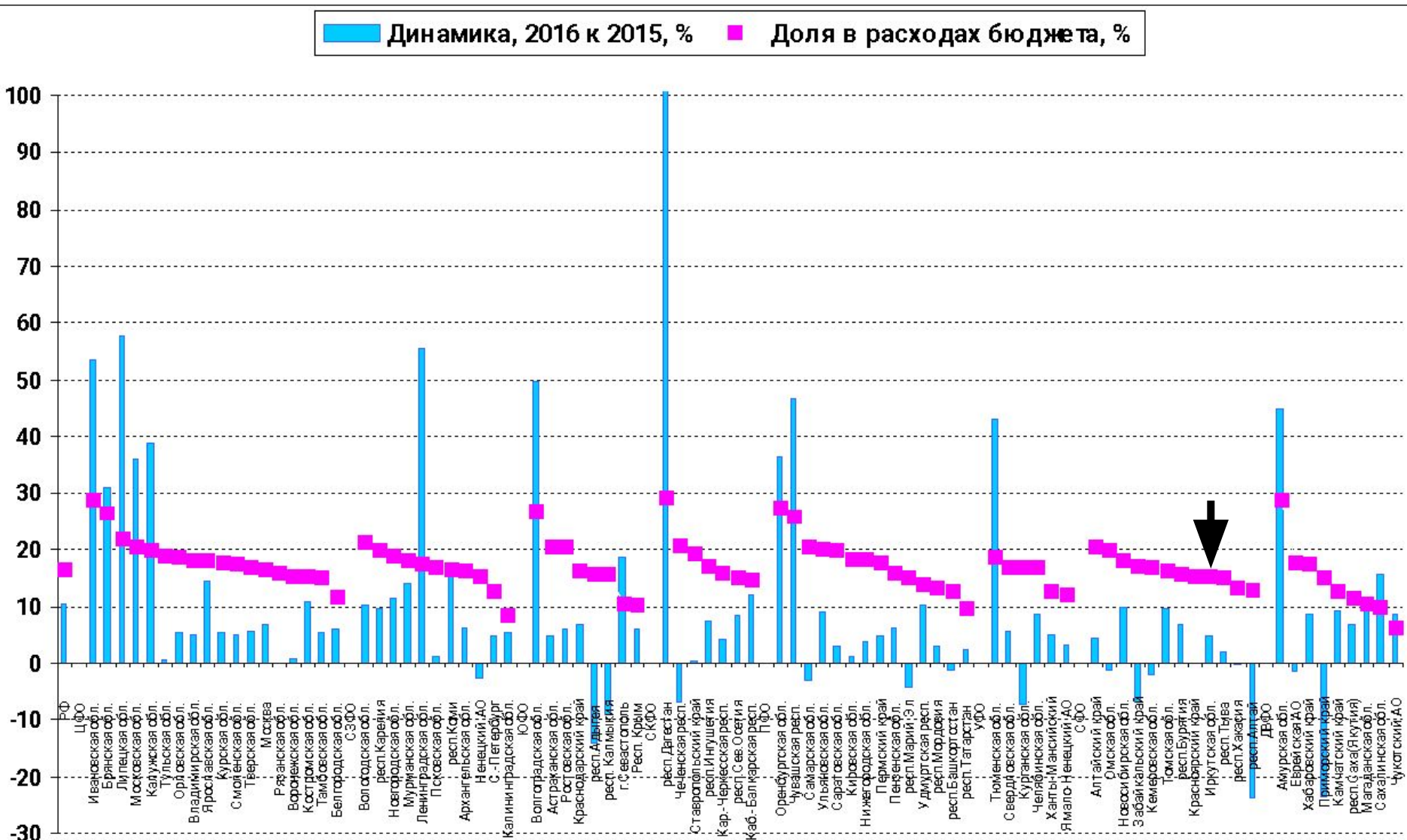
Динамика расходов на здравоохранение бюджетов и ТФОМС в % к предыдущему году



Расходы на соц.защиту – электоральные факторы

Иркутская обл – доля расходов на соц.защиту средняя (15%), рост миним.

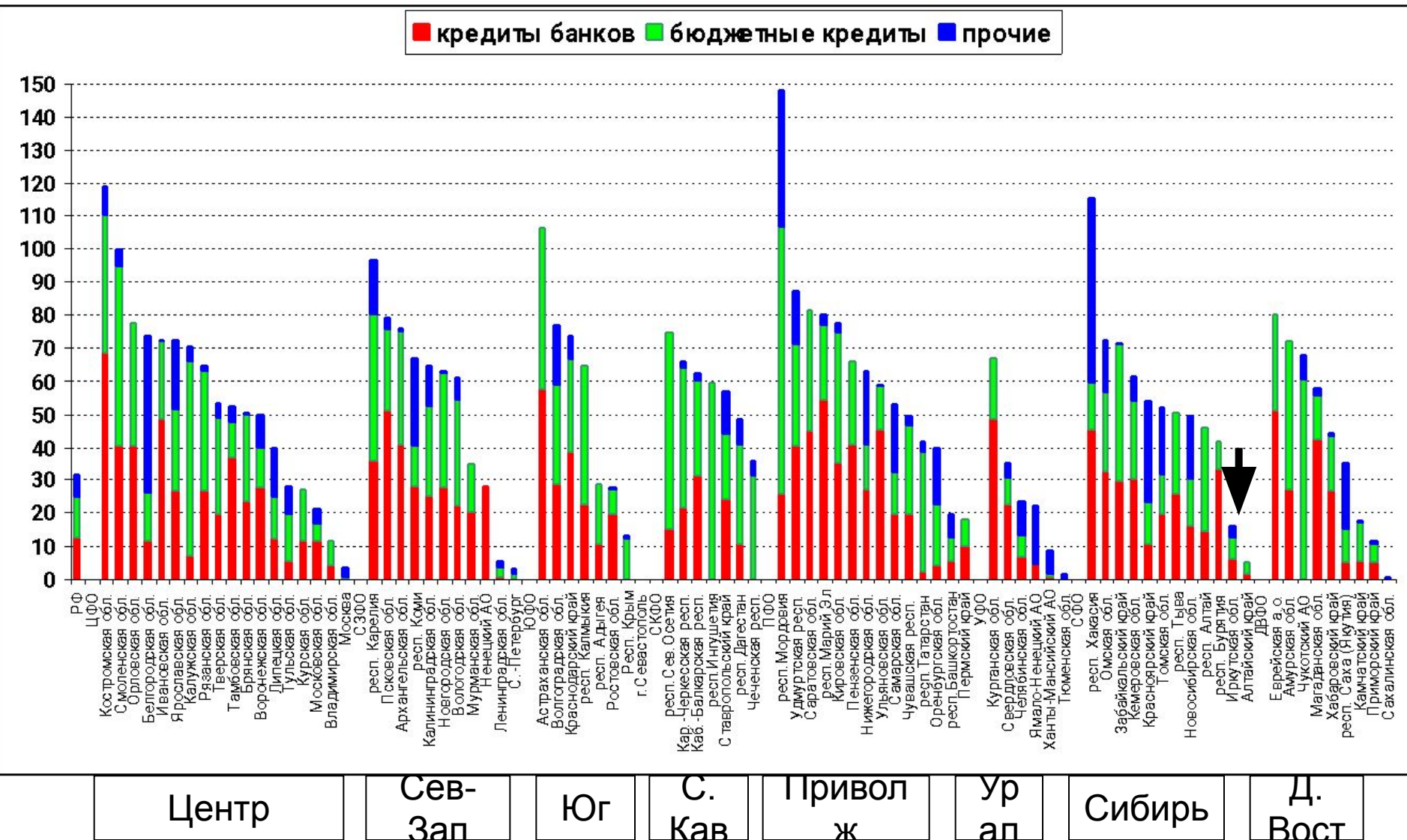
Динамика и доля расходов на соц.политику в 2016 г., %



Долг регионов и муниципалитетов - 2,61 трлн руб. на 1 янв.2017 г., 32% от собственных (налог. и неналог.) доходов консо.бюджетов регионов. Рост на 2% с января 2016. Кредиты банков - 40% долга, бюджетные кредиты – 38%.

Иркутская обл. – консервативная бюджетная политика

Долг на 1 янв. 2017 г., в % к собственным доходам консолидированного бюджета региона



Доходы муниципальных бюджетов России: тотальная зависимость от трансфертов (2016)

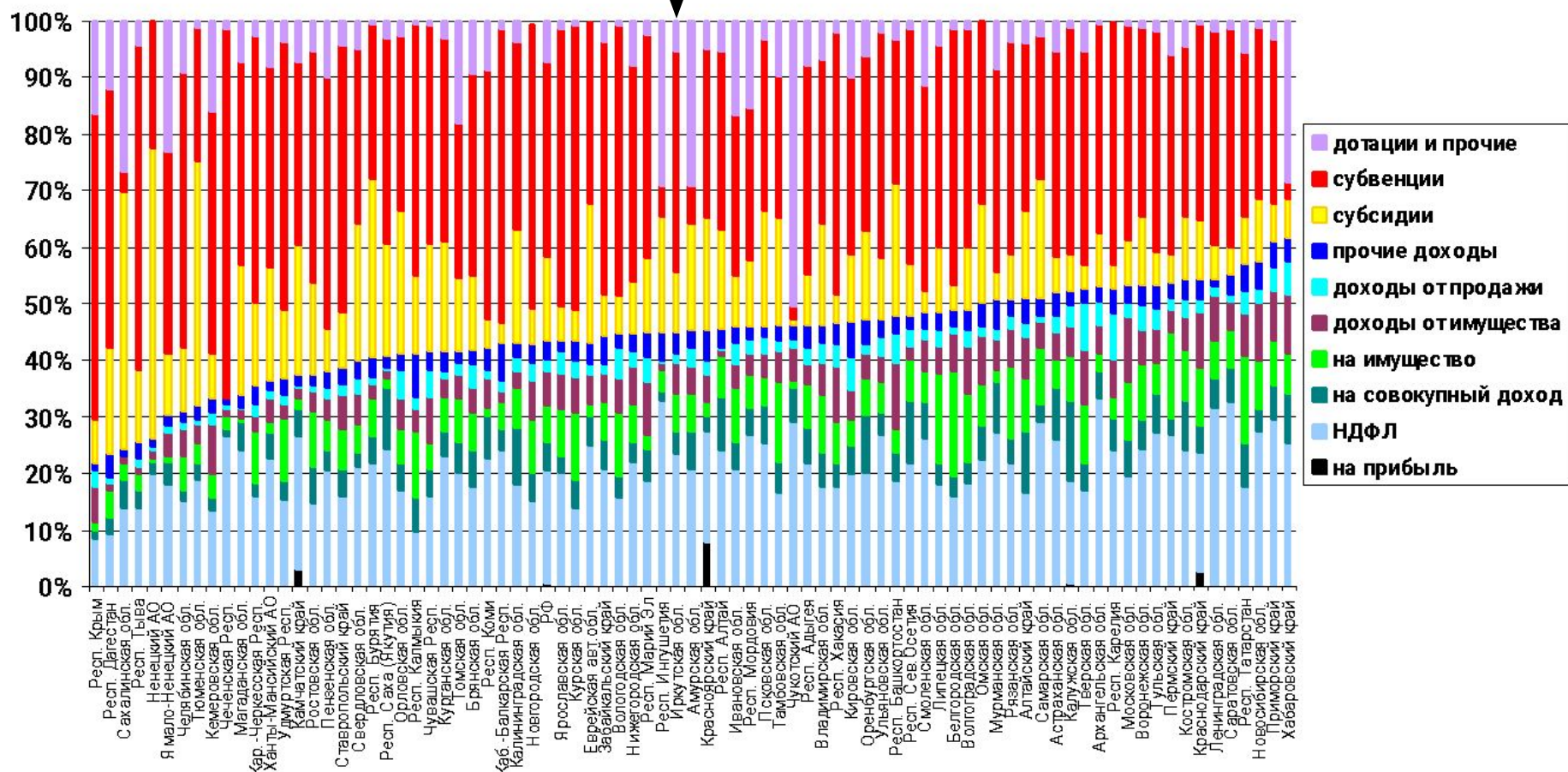
Объем доходов, млрд. руб.	доходы	трансферты	в т.ч. дотации	субсидии	субвенции	иные межбюджет. трансферты
городские округа	1743,8	1006,7	90,2	254,8	607,9	52,9
муниципальные р-ны	1467,8	1085,9	165,1	202,3	655,3	61,4
городские поселения	154,6	64,0	12,4	37,2	0,6	13,5
сельские поселения	194,1	115,1	54,4	26,8	2,8	29,5
Структура доходов, %	доходы	трансферты	в т.ч. дотации	субсидии	субвенции	иные межбюджет. трансферты
городские округа	100	57,7	5,2	14,6	34,9	3,0
муниципальные р-ны	100	74,0	11,2	13,8	44,6	4,2
городские поселения	100	41,4	8,0	24,0	0,4	8,7
сельские поселения	100	59,3	28,0	13,8	1,5	15,2

**В доходах бюджетов гор.округов РФ в 2015 г.: НДСЛ – 20%, налоги от
 МП - 5%, на имущество – 7%, доходы от имущества – 6%,
трансферты – 57%, в т.ч. субвенции – 34%, субсидии – 15%.**

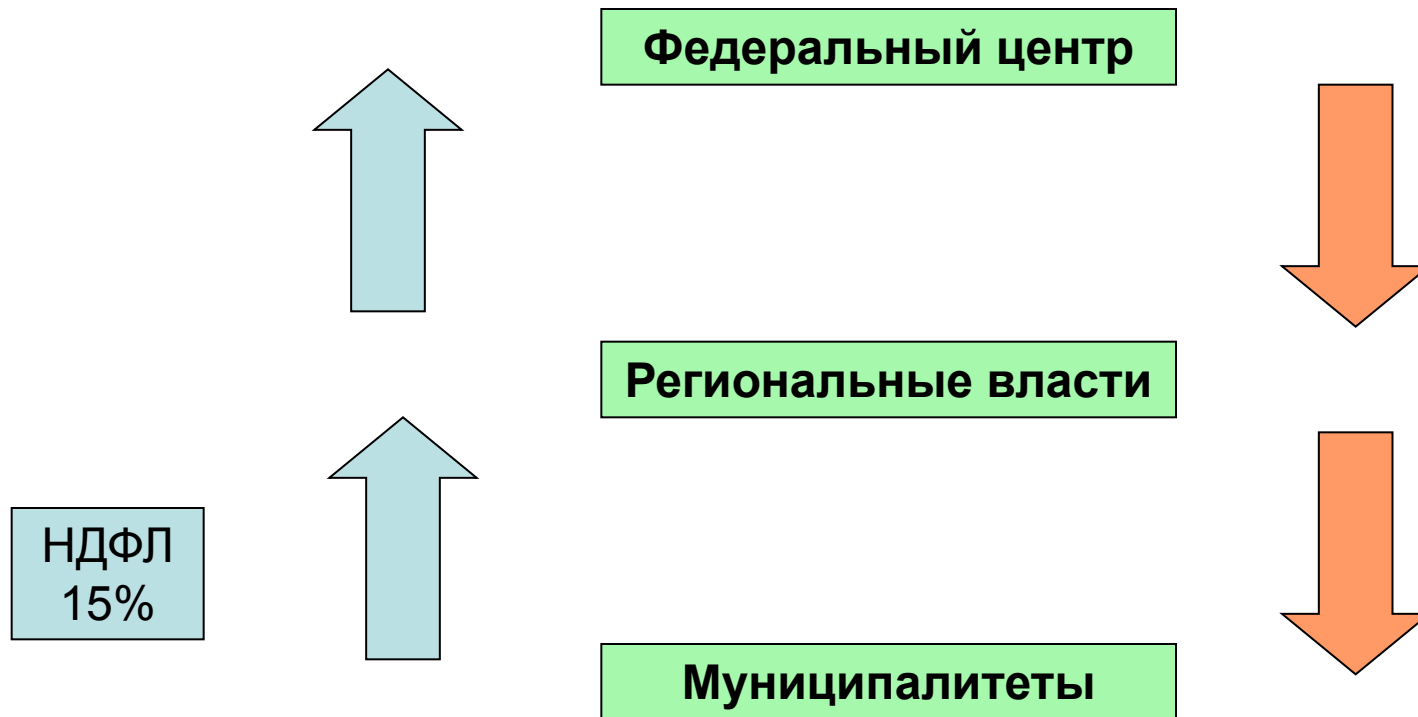
Свобода действий муниципальных властей жестко ограничена

Иркутская обл.: трансферты – 55%, в т.ч. субвенции – 39%, субсидии -10%

Структура доходов бюджетов городских округов в субъектах РФ в 2015 г., %



Что делать? Институциональные факторы: сверхцентрализация & децентрализация



- Отраслевая эффективность
- Территориальное развитие
Нужен баланс двух векторов,
особенно для крупных городов

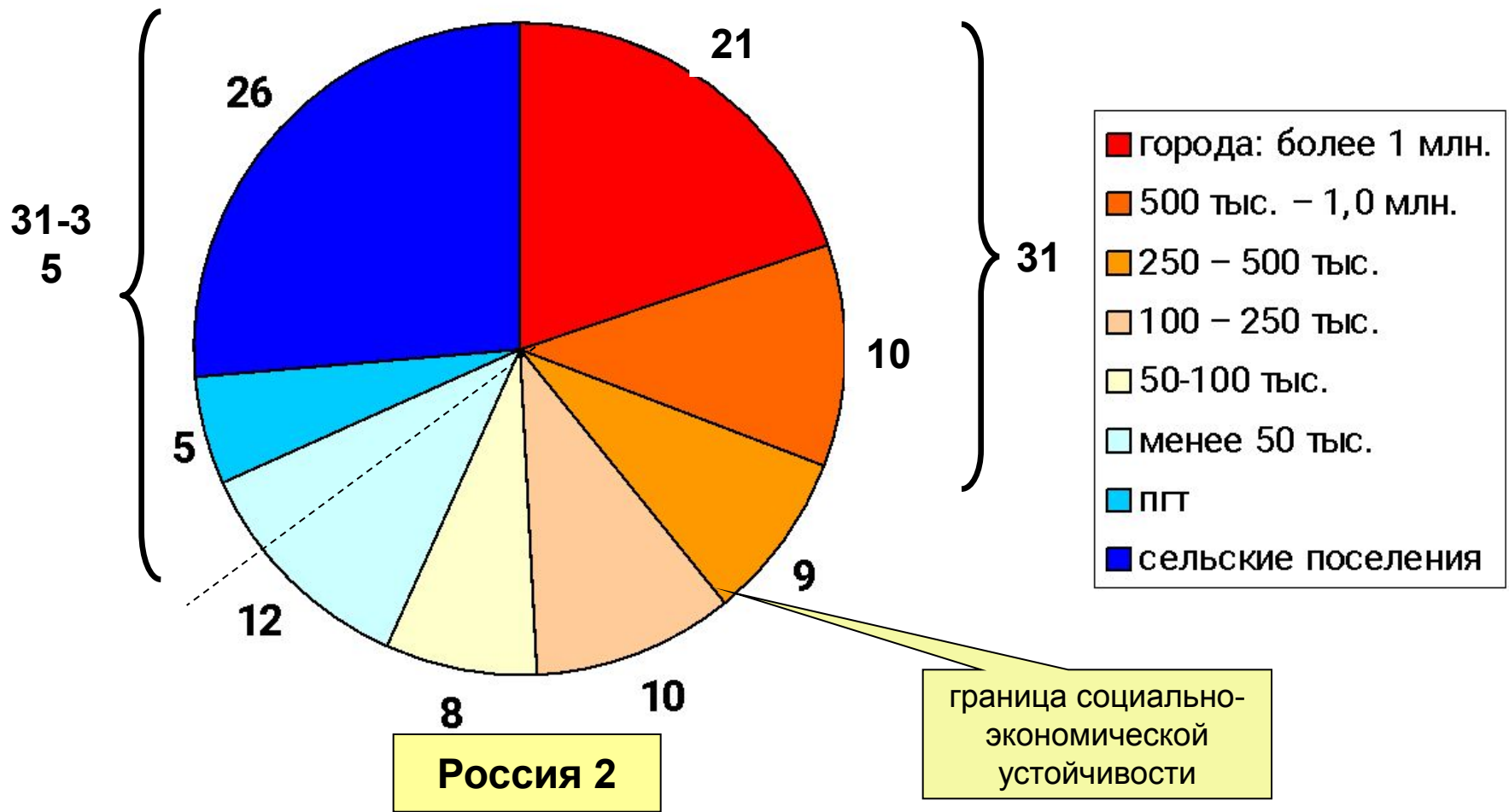
Децентрализация и дерегулирование
Новый баланс сдержек и противовесов
Риски: рост неравенства регионов и
муниципалитетов (выигрывают сильные)

Разные России

Распределение населения РФ по типам поселений, %

Россия 3

Россия 1



Концентрация населения в крупных городах усиливается

Территориальная концентрация населения регионов и городов (индекс Тейла, % к 1991 г.). Расчеты и график – Е. Антонов (МГУ)



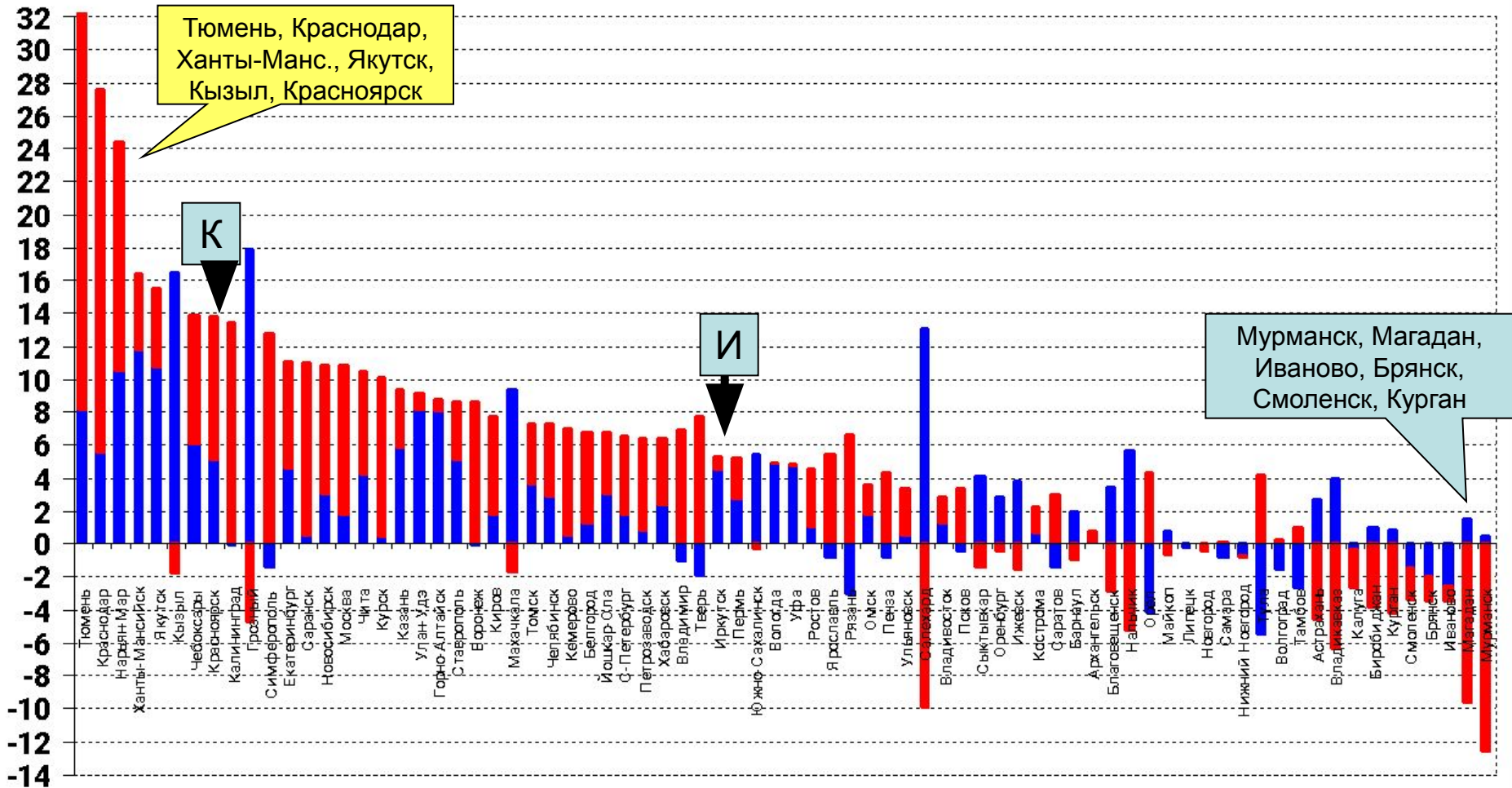
Крупные города (более 100 тыс. чел.) как точки роста?

- Демографическая ситуация
- Структура экономики
- Инвестиции
- Потребление
- Заработная плата

Естественный прирост и миграции: региональные столицы выигрывают

Естественный и миграционный прирост в 2015 г.

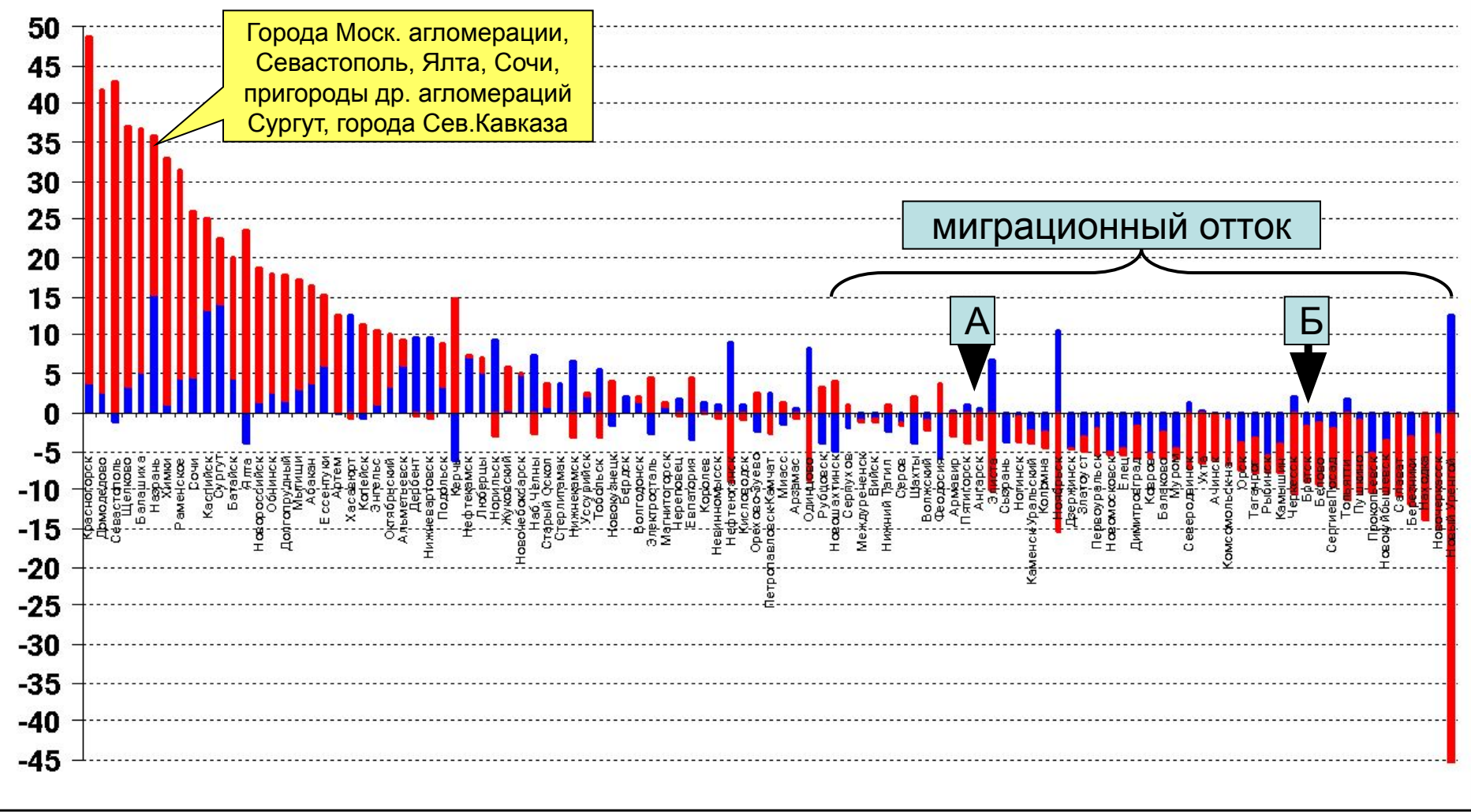
■ Естественный прирост, убыль на 1000 населения ■ Миграционный прирост на 1000 населения



Крупные нестоличные города: рост – только в агломерациях и на Юге, депопуляция – север и индустриальные города

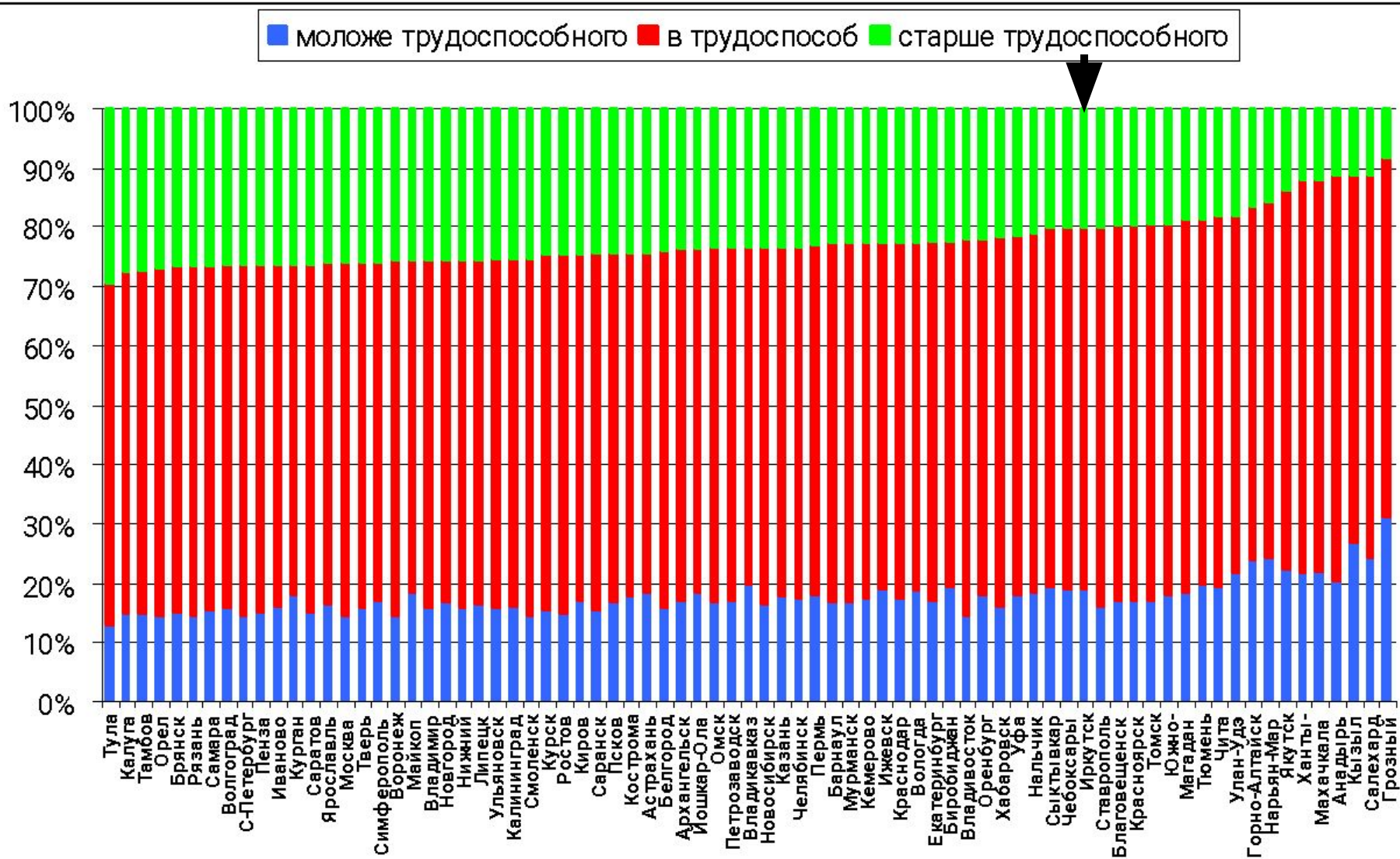
Естественный и миграционный прирост в 2015 г.

■ Естественный прирост, убыль на 1000 населения ■ Миграционный прирост на 1000 населения



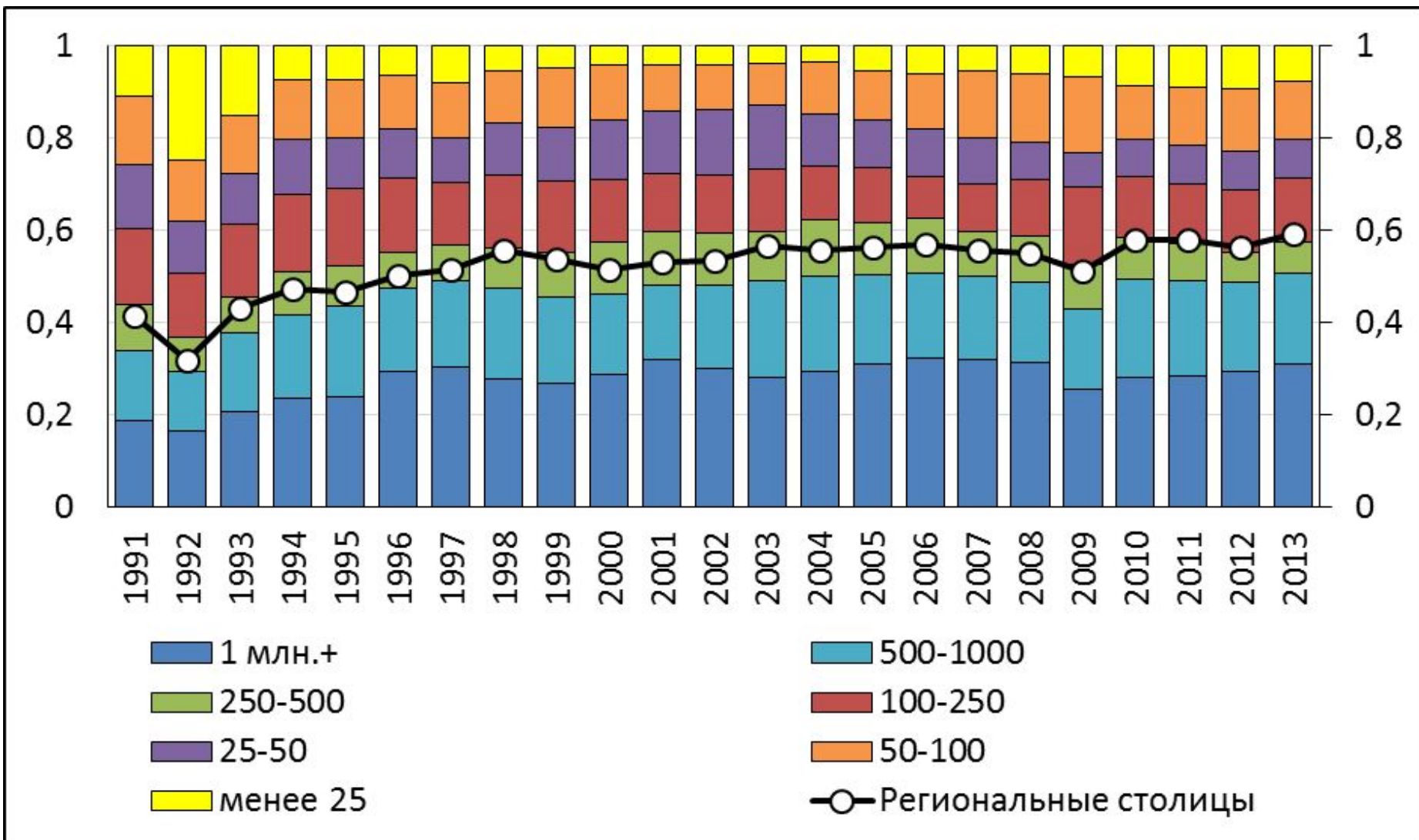
Большинство крупных городов стареет, в Сибири лучше

Возрастная структура населения в 2015 г., %



Инвестиции в города – лидируют региональные центры (60%)

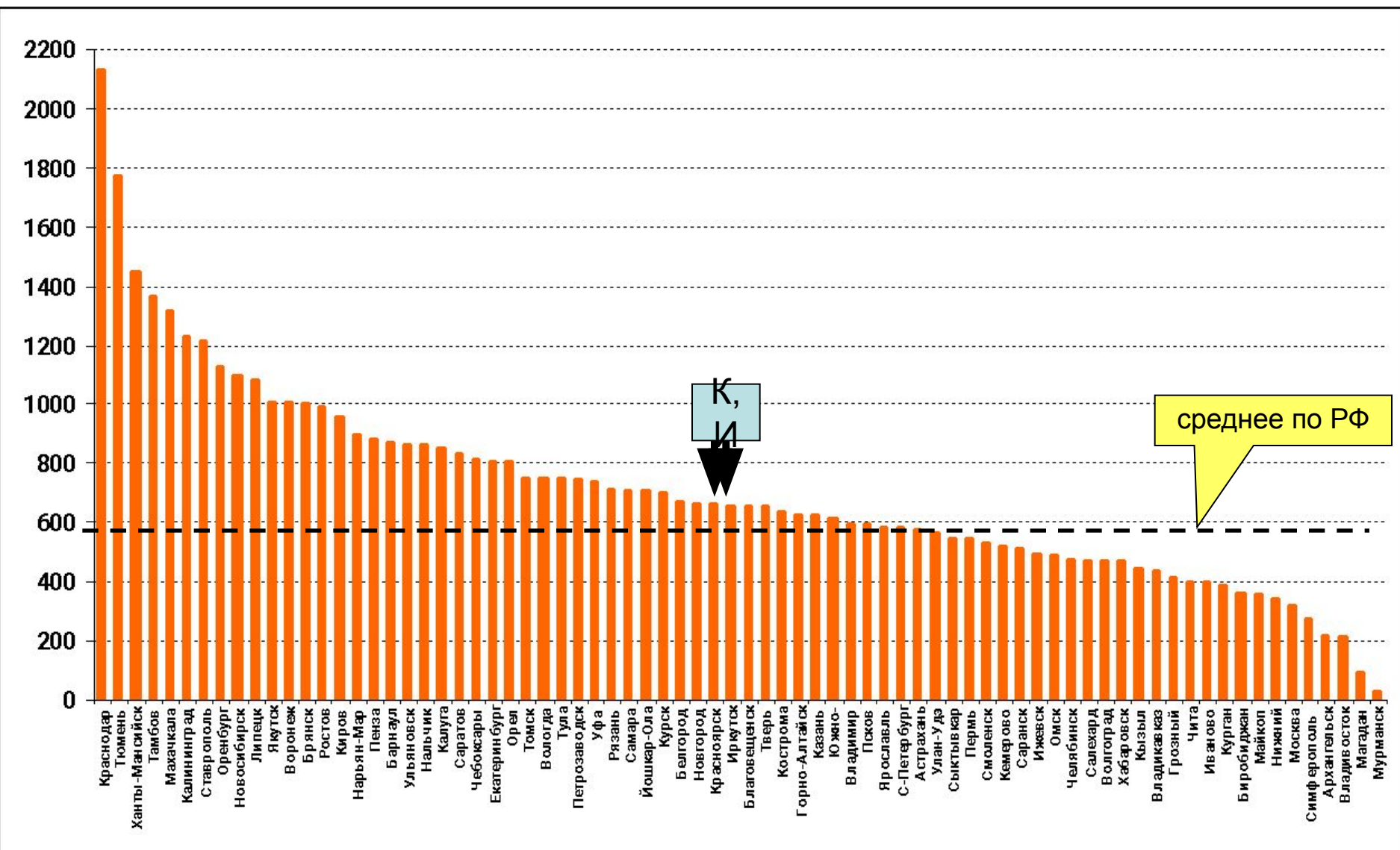
Структура распределения инвестиций в основной капитал по городам различной людности (тыс. чел.) и региональным центрам



Жилищ. стр-во как индикатор привлекательности города

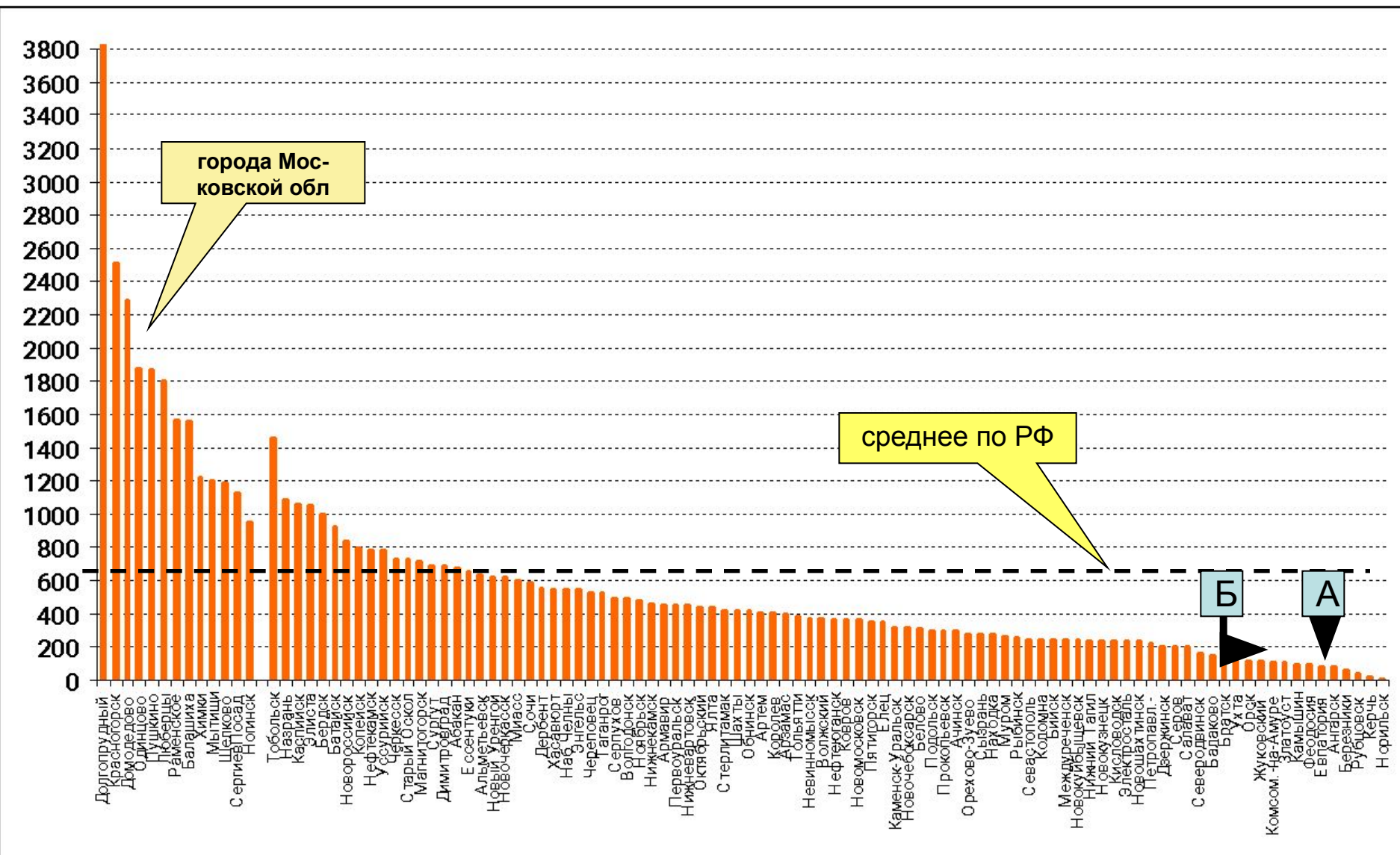
Преимущество региональных столиц во вводе жилья

Ввод жилья в 2015 г. в рег. центрах, кв.м. на 1000 населения



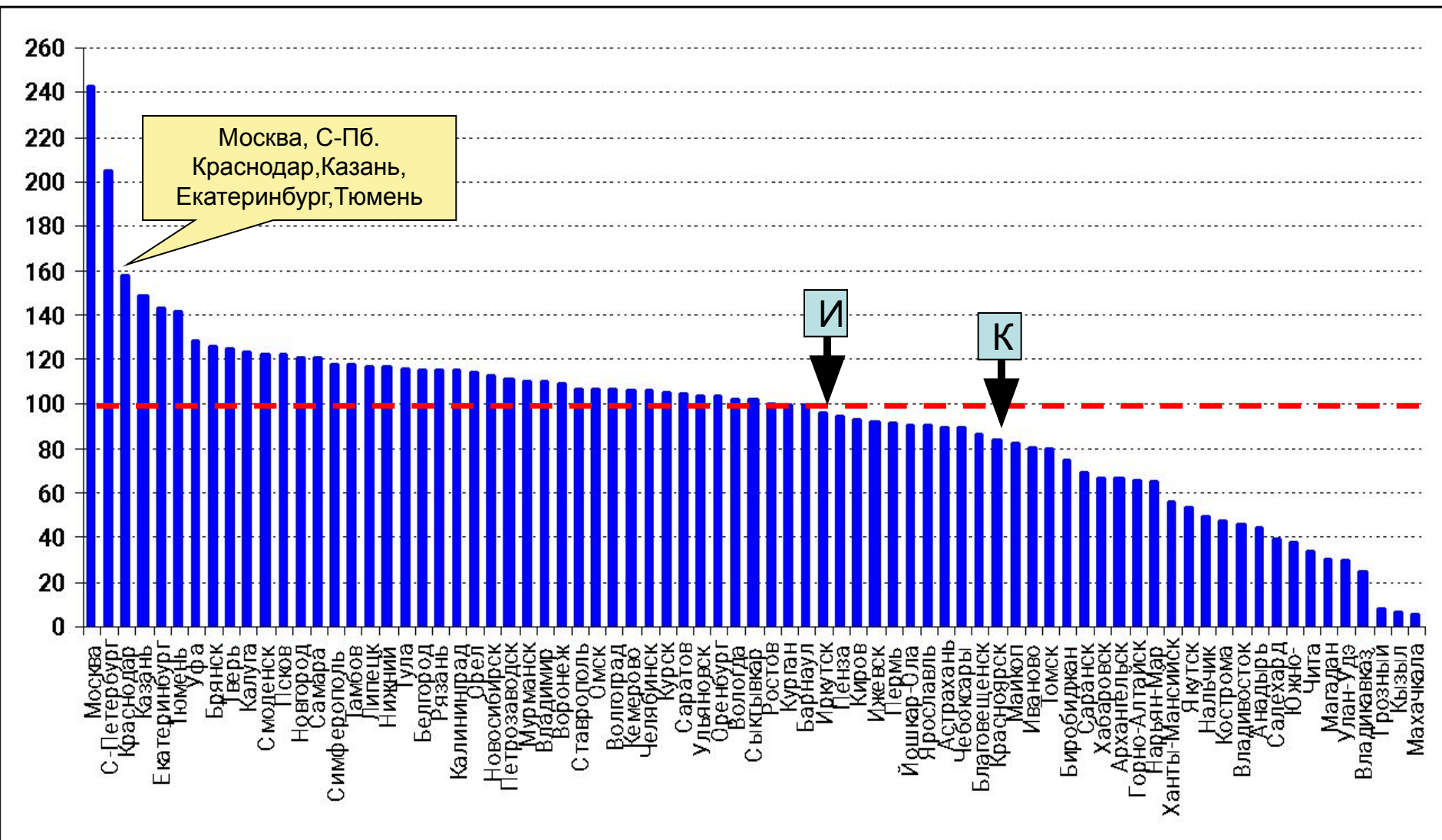
Нестоличные города – лидируют Подмосковье, юг. Север и восток сильно отстают

Ввод жилья в 2015 г. в нестоличных крупных городах, кв.м. на 1000 населения



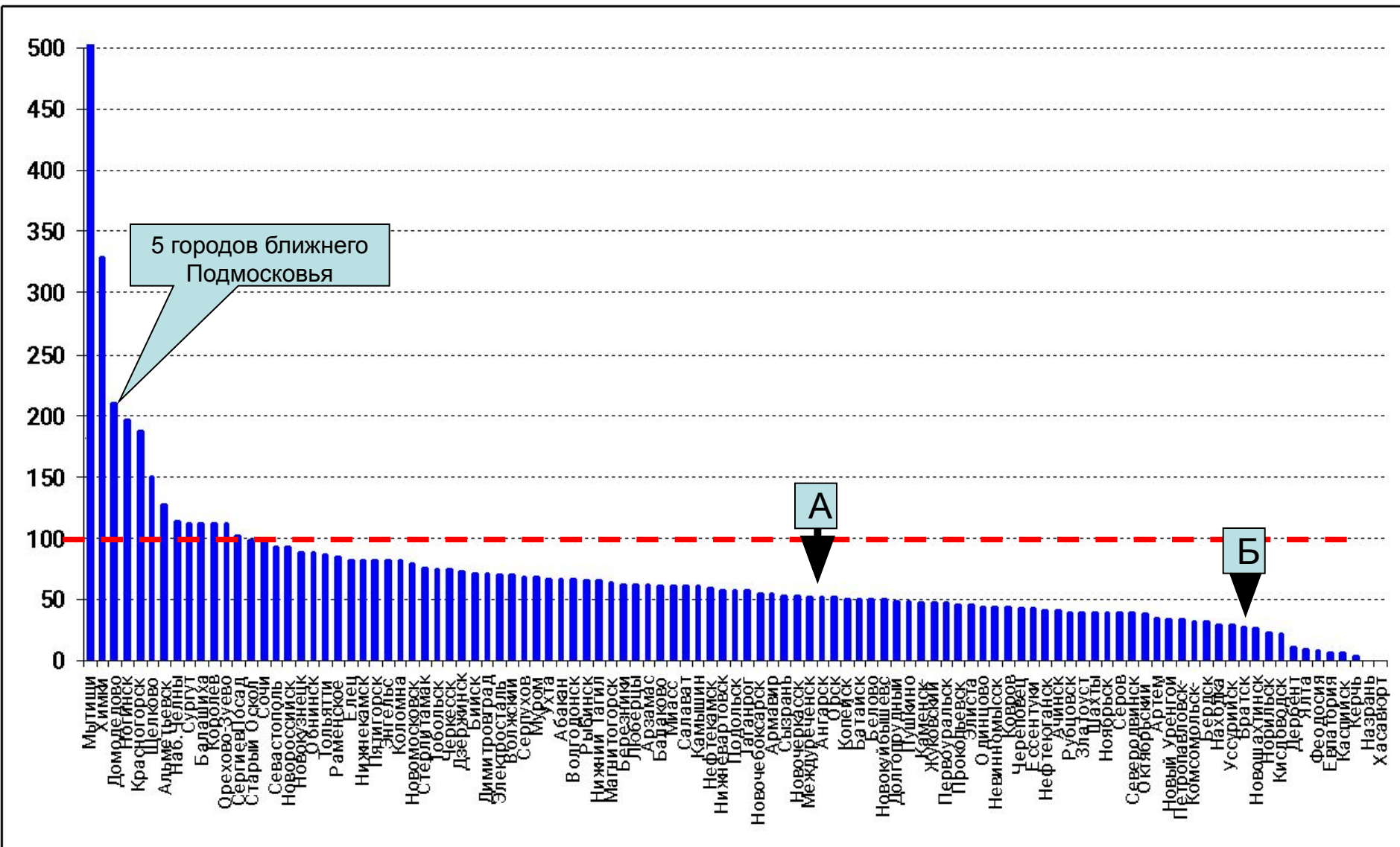
Торговые функции – концентрация в **региональных центрах**. Федеральные города - лидеры

Оборот розничной торговли в региональных центрах в 2015 г., без МП, тыс.руб. с корректировкой на цены



Торговые функции – нестоличные города отстают, кроме ближнего Подмосковья

Оборот розничной торговли в 2015 г. без МП, тыс. руб с коррект. на цены



Зарботная плата: выше зарботки на нефтегазовом Севере и в столичной агломерации. Города Иркутской обл. – в 1-й трети Средня зарботная плата в 2015 г. с корректировкой на стоимость жизни, тыс. руб.

Нов.Уренгой, Норильск, Сургут, Химки, Ноябрьск, Юж.-Сахалинск, Ханты-Манс., Долгопрудный

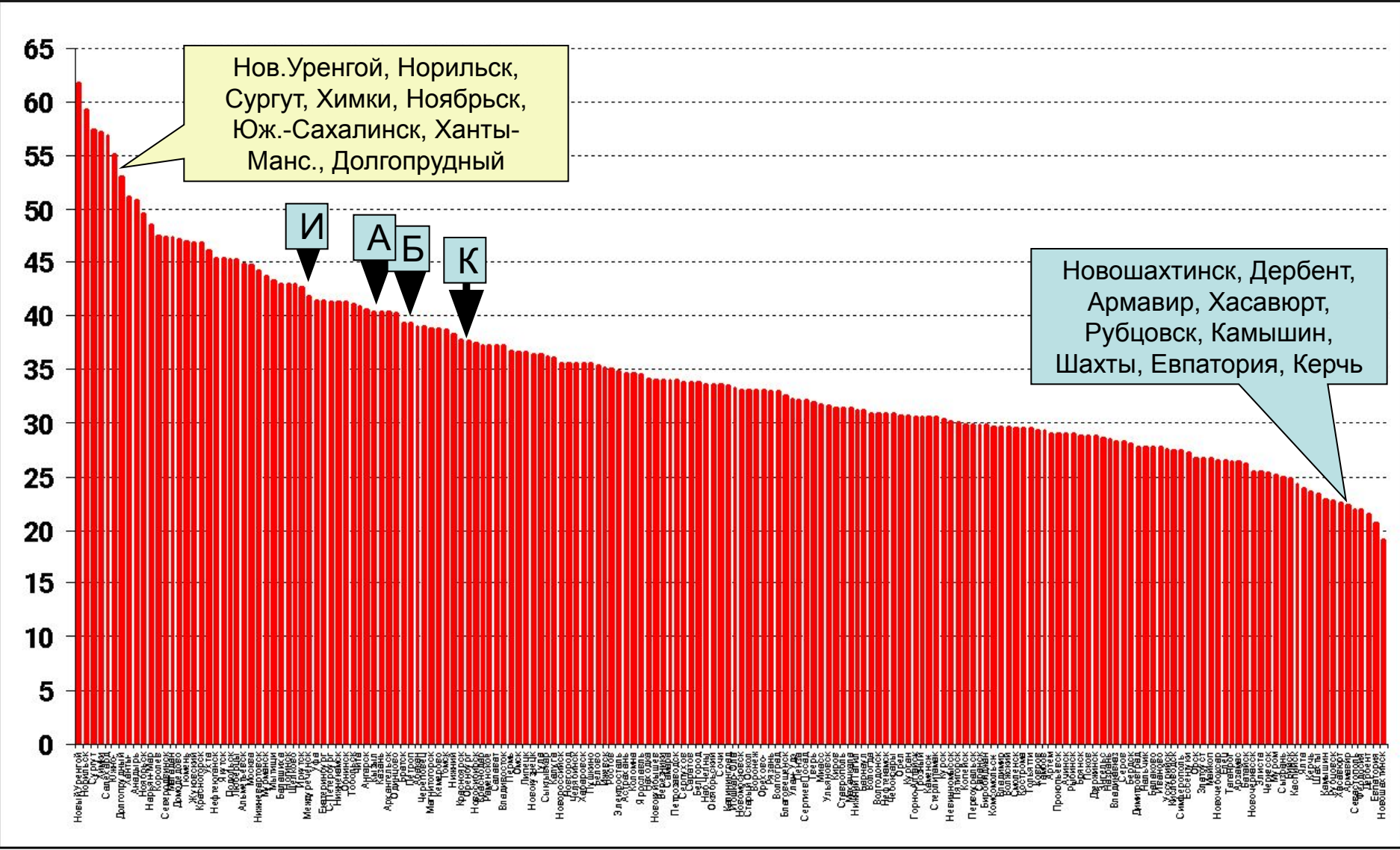
И

А

Б

К

Новошахтинск, Дербент, Армавир, Хасавюрт, Рубцовск, Камышин, Шахты, Евпатория, Керчь



Конкурентные преимущества и возможные точки роста – давно известный список

- Ресурсодобывающие отрасли (газ, золото, лес) экспортной ориентации
- Электроэнергетика и энергоемкие производства
- Нефтепереработка и нефтегазохимия (для рынков Прибайкалья)
- Агломерация Иркутска (был разработан проект) с учетом конкуренции Красноярска
- Рекреация – Байкал (при развитии инфраструктуры и снижении цен)