

Подготовка к ЕГЭ 2019

**Сочинение -рассуждение по
тексту И.С. Тургенева
«Повесить его!».**

План сочинения ЕГЭ 2019

1. Вступление
2. Проблема
3. Связка
4. Комментарий (1-й пример)
5. Пояснения к комментарию
6. Связка
7. Комментарий (2-й пример)
8. Пояснение к комментарию
9. Связка
10. Позиция автора
11. Собственная позиция
12. Обоснование своей позиции (аргументы, доказательства)
13. Заключение

Вступление.

Проблема текста.

И.С. Тургенев – мастер слова, автор стихотворения в прозе «Повесить его!». Я думаю, это философское произведение никого не оставит равнодушным. Оно заставило и меня задуматься о многом: об угрызениях совести, о человеческом равнодушии, о судьбе человека, о всепрощении. Но больше всего заинтересовал вопрос: какого человека можно назвать праведником? Именно эту проблему поднимает И. С. Тургенев в данном тексте.

Комментарий 1

Повествование текста ведется от лица офицера-рассказчика. В 1805 году, в преддверии битвы при Аустерлице, их полк стоял на квартирах в Моравии. И жители этой местности относились к русским солдатам и офицерам «косо», с недоверием. Рассказчик служил офицером в этом полку. Вспоминая те события, он с горечью поведал историю о Егоре, «бывшем крепостном» его матери. Автор обращает внимание читателя на характер Егора: рассказчик запомнил его как «честного» и «смирного» человека, и относился он к нему «как другу» (предложение 5). Поэтому когда хозяйка обвинила Егора в краже кур, рассказчик стал заступаться за своего денщика, уверять в честности своего друга Егора Автамонова (предложение 7-8).

Мне кажется, что И. С. Тургенев далеко не случайно дал имя и фамилию только этому герою. А остальные же герои текста: женщина, которая опрометчиво обвинила Егора, главнокомандующий, «рассеянный и угрюмый человек», равнодушно и легко решивший судьбу человека («Повесить его!»), сам рассказчик, всю жизнь чувствующий вину за то, что не смог предотвратить беду – имени не имеют. Почему? Может, для того чтобы обратить внимание читателя именно на Егора?

Комментарий 2

Действительно, при вынесении генералом приговора нам открывается сущность Егора Автомонова, “праведника”, как называет его офицер-повествователь. Будучи человеком кристально чистым, абсолютно честным, преданным службе, Егор не оправдывался, не пытался защитить себя перед генералом: «окаменел», был «бел, как глина», «...хоть бы слово!». Зная, что чист перед Богом, он надеялся на справедливый суд и не считал нужным доказывать свою непричастность к воровству этому человеку, “толстому и обрюзглому”, “с понурой головой”, которому была безразлична судьба денщика. Дважды только он повторил: “Видит бог, не я!” (предложение 28, 33).

Тургенев показывает героя как истинного праведника, который смог с чистой совестью, достойно принять смерть. Ведь боятся только грешники, а безгрешные люди умирают со спокойной душой. Удивительно, но последние его слова после исповеди и причастия были о женщине, которая его оклеветала. Понимая, что жизнь с тяжким грузом вины мучительна, он прощает хозяйку и просит, “чтобы она не убивалась”.

Отражение позиции автора исходного текста

Так какого же человека можно назвать праведником? Авторская позиция очевидна: праведник – это честный человек, живущий по Божьим заповедям, способный к всепрощению.

Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

Я согласен с мыслью писателя: только настоящий праведник способен понять и простить обидчика. Духовная сила Егора Автамонова подняла его неизмеримо выше других героев текста. Ценой своей жизни он преподавал нравственный урок и персонажам текста, и читателям. Такие люди, праведники, не забываются. Это и Сонечка Мармеладова из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», и Платон Каратаев, герой романа – эпопеи Л.Н. Толстого, помогший Пьеру Безухову по-новому взглянуть на мир, и Матрёна, героиня рассказа А. И. Солженицына «Матрёнин двор», это вся жизнь Сергея Радонежского. Такие праведники просто необходимы и в нашей современной жизни. Ведь без них наше общество просто погрязнет в обилии злобы и корысти.

Вывод

Таким образом, текст И. С. Тургенева помог мне понять, что надо любить ближних, заботиться о других, надо трудиться, жить просто и бесхитростно, по правде, по совести.

Критерии оценивания задания 27

- **I. Содержание сочинения**
- **K1 Формулировка проблем исходного текста**
- **1 балл.** Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.
- **0 баллов.** Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. **Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов*

K2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

- **5 баллов.** Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.
- **4 балла.** Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет
- **3 балла.** Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, или экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.
- **2 балла.** Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение.
- **1 балл.** Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение.
- **0 баллов.** Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены, или проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.

К3 Отражение позиции автора исходного текста

- **1 балл.** Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.
- **0 баллов.** Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, **или** позиция автора исходного текста не сформулирована.
- **К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста**
- **1 балл.** Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его.
- **0 баллов.** Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, **или** размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, **или** мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)

II. Речевое оформление сочинения

К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

- **2 балла.** Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: — логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; — в работе нет нарушений абзацного членения текста.
- **1 балл.** Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена 1 логическая ошибка, **и/или** в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.
- **0 баллов.** В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но** допущено более 1 логической ошибки, **и/или** имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.
- **К6 Точность и выразительность речи**
- **2 балла.** Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10.*
- **1 балл.** Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, **но** прослеживается однообразие грамматического строя речи, **или** работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, **но** есть нарушения точности выражения мысли.
- **0 баллов.** Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.
-
-

III. Грамотность

- **K7 Соблюдение орфографических норм**
- **3 балла.** Орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка).
- **2 балла.** Допущено не более 2-х ошибок.
- **1 балл.** Допущено 3–4 ошибки.
- **0 баллов.** Допущено более 4-х ошибок.
- **K8 Соблюдение пунктуационных норм**
- **3 балла.** Пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка).
- **2 балла.** Допущено 1–3 ошибки
- **1 балл.** Допущено 4–5 ошибок.
- **0 баллов.** Допущено более 5-и ошибок.
- **K9 Соблюдение языковых норм**
- **2 балла.** Грамматических ошибок нет.
- **1 балл.** Допущены 1–2 ошибки.
- **0 баллов.** Допущено более 2 ошибок.
- **K10 Соблюдение речевых норм**
- **2 балла.** Допущено не более 1 речевой ошибки.
- **1 балл.** Допущены 2–3 ошибки.
- **0 баллов.** Допущено более 3 ошибок.
- **K11 Соблюдение этических норм**
- **1 балл.** Этические ошибки в работе отсутствуют.
- **0 баллов.** Допущены этические ошибки (1 и более).
- **K12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале**
- **1 балл.** Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют.
- **0 баллов.** Допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале.
-

Максимальное количество баллов за всю письменную работу (K1–K12) — 24 балла.

- Спасибо за внимание