
***Регулирование закупок
отдельными видами
юридических лиц:
правоприменительная
практика***

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ 18 июля 2011 года N 223-ФЗ

(в ред. Федеральных законов от
06.12.2011 [N 401-ФЗ](#) (в ред.
Федеральных законов от 06.12.2011
N 401-ФЗ, от 30.12.2012 [N 324-ФЗ](#)
(в ред. Федеральных законов от
06.12.2011 N 401-ФЗ, от 30.12.2012
N 324-ФЗ, от 07.06.2013 [N 115-ФЗ](#)
(в ред. Федеральных законов от
06.12.2011 N 401-ФЗ, от 30.12.2012

Субъекты правового регулирования

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ 18 июля 2011 года N 223-ФЗ

Федеральный закон устанавливает общие принципы **закупки товаров, работ, услуг** и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

- государственными корпорациями и государственными компаниями,
 - субъектами естественных монополий,
 - организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов,
-

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ЗАКУПКАХ
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
18 июля 2011 года N 223-ФЗ**

- государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями,
 - автономными учреждениями,
 - хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;
-

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ЗАКУПКАХ
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
18 июля 2011 года N 223-ФЗ**

- дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в [пункте 1](#) настоящей части юридическим лицам;
 - дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в [пункте 2](#) настоящей части дочерним хозяйственным обществам.
-

Часть 2.1 статьи 1

Действие настоящего Федерального закона не распространяется на юридические лица, в уставном капитале которых доля участия РФ ...не превышает пятьдесят процентов, на их дочерние хозяйственные общества и дочерние хозяйственные общества последних, а именно на:

- субъекты естественных монополий, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, если общая выручка соответственно таких субъектов, организаций от деятельности, относящейся к сфере деятельности естественных монополий, и от указанных видов деятельности составляет не более чем десять процентов общей суммы выручки соответственно от всех видов осуществляемой ими деятельности за предшествующий календарный год, информация об объеме которой размещена на официальном сайте;
- дочерние хозяйственные общества субъектов естественных монополий, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, если выручка от закупки товаров, работ, услуг основными хозяйственными обществами и их иными дочерними хозяйственными обществами составляет не более чем пять процентов суммы выручки за предыдущие четыре квартала от всех видов осуществляемой ими деятельности, информация об объеме которой размещена на официальном сайте;
- дочерние хозяйственные общества указанных в пункте 2 настоящей части дочерних хозяйственных обществ, если выручка от закупки товаров, работ, услуг основными хозяйственными обществами (в том числе иными дочерними хозяйственными обществами основных хозяйственных обществ), основных хозяйственных обществ указанных дочерних хозяйственных обществ составляет не более чем пять процентов суммы выручки за предыдущие четыре квартала от всех видов осуществляемой ими деятельности, информация об объеме которой размещена на официальном сайте.
- (часть 2.1 введена Федеральным [законом](#) от 30.12.2012 N 324-ФЗ)

**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПИСЬМО**

от 12 октября 2011 г. N Д28-445

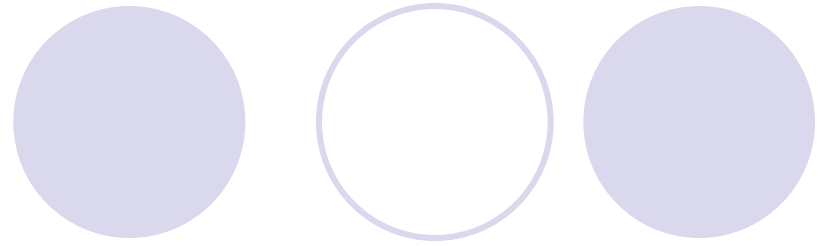
- Согласно ч. 10 ст. 2 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергоэффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" **регулируемые виды деятельности** определяются как виды деятельности, осуществляемые субъектами естественных монополий, организациями коммунального комплекса, в отношении которых в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется регулирование цен (тарифов).
- Таким образом, действие положений Закона N 223-ФЗ не распространяется на хозяйственные общества, осуществляющие куплю-продажу электроэнергии, в том числе с использованием регулируемых в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации тарифов, цен и надбавок, и не являющиеся субъектами естественных монополий или организациями коммунального комплекса.

Сфера правового регулирования

Часть 4 статьи 1:

Федеральный закон 223-ФЗ не регулирует отношения, связанные с:

- куплей-продажей ценных бумаг и валютных ценностей, а также заключением договоров, являющихся производными финансовыми инструментами;
- приобретением заказчиком биржевых товаров на товарной бирже в соответствии с законодательством о товарных биржах и биржевой торговле;
- осуществлением заказчиком размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с Федеральным законом N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд";
- закупкой в области военно-технического сотрудничества;
- закупкой товаров, работ, услуг в соответствии с международным договором Российской Федерации, если таким договором предусмотрен иной порядок определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) таких товаров, работ, услуг;
- осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии с Федеральным законом "Об аудиторской деятельности»;
- заключением и исполнением договоров об электроэнергетике, являющихся обязательными для субъектов оптового рынка;
- осуществлением кредитной организацией лизинговых операций и межбанковских операций, в том числе с иностранными банками



Заключение договора аренды или покупки недвижимости - ?

Сфера правового регулирования – судебная практика

Постановление ФАС Московского округа от 28.01.2010 N КГ-А40/13315-09:

суд пришел к выводу, что возникшие на основании государственного контракта **арендные отношения не являются по своей правовой природе отношениями по возмездному оказанию услуг** и регулируются нормами ГК РФ (гл. 34 ГК РФ), в связи с чем не подлежат применению положения Закона N 94-ФЗ.

Постановление ФАС Поволжского округа от 18.01.2010 N А72-4998/2009:

Договор аренды относится к группе договоров, предусматривающих передачу имущества, и обособлен от группы договоров возмездного оказания услуг. Таким образом, договор по передаче имущества во временное владение и пользование за плату нельзя отнести ни к договорам, направленным на отчуждение товара (поставку), ни к договорам, направленным на выполнение работ или оказание услуг.

Поэтому **применение правил, установленных Законом N 94-ФЗ, при заключении спорного договора аренды не требовалось.**

Сфера применения закона - судебная практика

Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений.

Поставка товаров для государственных нужд и продажа недвижимого имущества представляют собой отдельные виды договора купли-продажи (статья 454 Гражданского кодекса).

Таким образом, правовое регулирование отношений купли-продажи недвижимого имущества и отношений, связанных с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных и муниципальных нужд, различно.

В связи с этим суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что **действие Закона о размещении заказов не распространяется на заключение учреждением договора купли-продажи недвижимого имущества** и признал недействительным решение ФАС России.

- *Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 N 5128/12 по делу N А40-8156/11-2-72*

Законодательство о закупках

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
ОТ 26 ИЮЛЯ 2006 г.

№ 135-ФЗ

«О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»
(ст. 17, 18.1)

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 05.04.2013 **№ 44-ФЗ**

«О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ
ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И
МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от
18 июля 2011 года

№ 223-ФЗ

«О ЗАКУПКАХ
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ»

Статья 17. Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений

1. При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе ...
 5. Положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".
-

Письмо ФАС России
от 24.12.2012 N ИА/44025/12

- Если утвержденными и размещенными на официальном сайте правовыми актами (правовым актом), устанавливающими правила закупки, *не урегулированы отдельные виды закупок заказчика, в отношении таких закупок положение о закупке считается не размещенным* в порядке, установленном Законом о закупке. Следовательно, **при проведении таких закупок заказчик должен руководствоваться положениями Закона о размещении заказа.**

Статья 15 Закона 44-ФЗ (О контрактной системе...). Особенности закупок, осуществляемых бюджетным, автономным учреждениями, государственным, муниципальным унитарными предприятиями и иными юридическими лицами

1. **Бюджетные учреждения** осуществляют закупки **за счет субсидий, предоставленных из бюджетов** бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.
2. **При наличии правового акта, принятого бюджетным учреждением** в соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года **№ 223-ФЗ** "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и размещенного до начала года в единой информационной системе, данное учреждение вправе осуществлять в соответствующем году с соблюдением требований указанных Федерального закона и правового акта закупки:
 - 1) **за счет грантов**, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории Российской Федерации в установленном Правительством Российской Федерации порядке, **субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов** бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;
 - 2) **в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц** для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;
 - 3) ~~**за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности**~~ от физических лиц, юридических лиц (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Статья 15 Закона 44-ФЗ (О контрактной системе...). Особенности закупок, осуществляемых бюджетным, автономным учреждениями, государственным, муниципальным унитарными предприятиями и иными юридическими лицами

4. При предоставлении средств из бюджетной системы РФ **автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям** на осуществление капитальных вложений в объекты государственной, муниципальной собственности на такие юридические лица при планировании и осуществлении ими закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона.
5. При предоставлении бюджетных инвестиций **юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием**, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона.
6. В случае, если государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, являющиеся государственными или муниципальными заказчиками, свои полномочия на осуществление закупок передают на безвозмездной основе на основании договоров (соглашений) **бюджетным учреждениям, автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям**, такие учреждения, унитарные предприятия в пределах переданных полномочий осуществляют в лице указанных органов закупки товаров, работ, услуг в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Применение 94-ФЗ/223-ФЗ – судебная практика

Строительство объекта "Ледовый дворец в г. Уварово" включено в областную целевую программу "Развитие физической культуры и спорта в Тамбовской области на 2009 - 2015 года". В областной адресной инвестиционной программе значится в качестве утвержденного объекта - строительство ледового дворца в г. Уварово. В качестве заказчика указано - ТОГАУ "Профессиональный хоккейный клуб "Тамбов".

Т.о., обстоятельства дела свидетельствуют, что **источником финансирования контракта являются средства федерального и областного бюджета.**

С учетом, **масштабности строительства, несоответствия строительства объекта целям деятельности ТОГАФСУ "ПХК "Тамбов", определенным в уставе,** суд апелляционной инстанции полагает, что строительство объекта в данном случае не может быть охарактеризовано исключительно как "для удовлетворения потребностей заказчика", поскольку **масштабы строительства и его финансирование выходят за пределы уставных задач заказчика.**

На основании вышеизложенных выводов, судебная коллегия суда апелляционной инстанции полагает, что **применение к данным отношениям Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ и услуг является необоснованным и противоречащим существу возникших отношений по строительству.**

Таким образом, уполномоченным органом должно было производиться размещение заказа с соблюдением порядка, установленного законом N 94-ФЗ.

В этой связи, ***антимонопольным органом обоснованно были применены положения Закона о размещении заказов, поскольку рассматриваемый аукцион должен проводиться в соответствии с требованиями вышеуказанного закона.***

● ***Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2013 по делу N А64-610/2013***

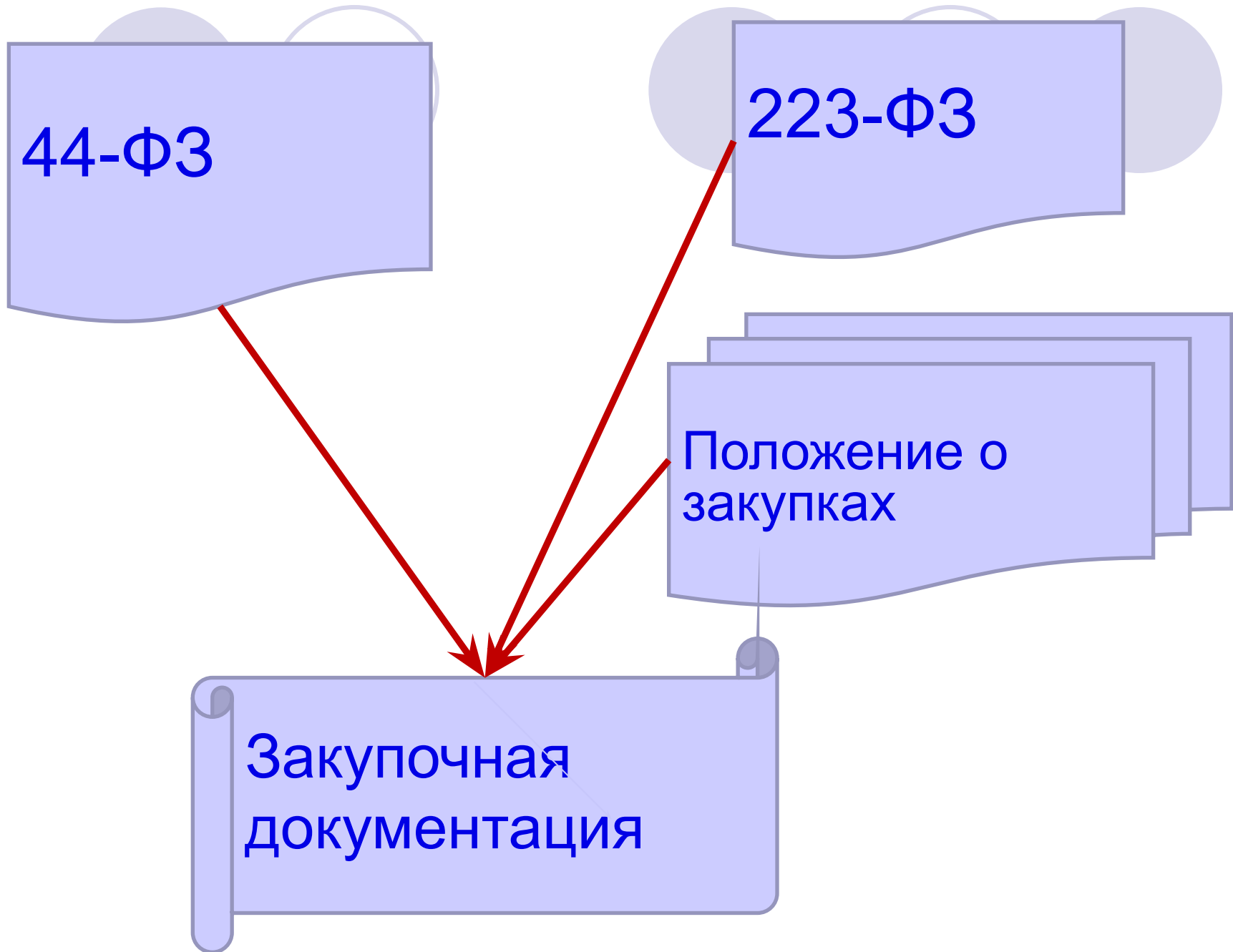
Отличия госзакупок от закупок по 223-ФЗ

44-ФЗ

- Регламентированы возможные способы закупки, условия их применения, порядок проведения закупки
- Требования к участникам установлены законом и носят исчерпывающий характер
- Требования к содержанию заявок установлены законом и носят исчерпывающий характер
- Требования к описанию объекта закупки установлены законом
- Условия контрактов и порядок их заключения регламентированы

223-ФЗ

- Перечень возможных способов закупки носит открытый характер;
- Условия и порядок применения способов закупки определяется организатором закупки самостоятельно в Положении о закупках
- Установлены только общие принципы, которые должны применяться при установлении требований к участникам закупки, заявкам, объекту закупки. Конкретный объем требований, условия и порядок заключения договоров организатор устанавливает самостоятельно в Положении о закупках и документации о закупке.



Отличия госзакупок от закупок по 223-ФЗ (госконтроль)

44-ФЗ

Контроль возложен на

- федеральные,
- региональные,
- муниципальные
уполномоченные
органы

Формы контроля –

- проведение плановых и
внеплановых проверок,
- рассмотрение жалоб,
- рассмотрение
уведомлений,
- согласование закупок

Прокуратура – как орган
общего надзора

223-ФЗ

- Контроль возложен на
антимонопольные
органы

- Форма контроля –
рассмотрение жалоб

- Прокуратура – как
орган общего надзора

Основания обжалования

135-
ФЗ

действия,
которые
приводят
или могут
привести
к недопущению,
ограничению
или устранению
конкуренции

44-
ФЗ

**действия
(бездействие),**
если такие
действия
*нарушают права и
законные
интересы
участника закупки*

223-
ФЗ

действия (бездействие)

Заказчика в случаях:

- 1) неразмещения на официальном сайте положения о закупке, изменений, вносимых в положение, информации о закупке, подлежащей размещению, или нарушения сроков размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки в отсутствие утвержденного и размещенного положения о закупке и без применения положений N 94-ФЗ
- 4) *неразмещения достоверной информации о годовом объеме закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства.*

Процедура обжалования закупок

**Федеральный закон
«О защите конкуренции»
(№ 135-ФЗ от 26.07.2006 г.)**

Статья 18.1. Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб **на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров**

- По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы **на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов**, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, **а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"**, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.
-

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, **подавшими заявки на участие в торгах,**

а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами *порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах,* **также иным лицом** (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган допускается **не позднее десяти дней** со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование допускается **в течение трех месяцев** со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

В случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган **размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа**, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления **обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы**, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Антимонопольный орган **обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы**.

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания.

В течение трех рабочих дней со дня принятия решения по жалобе антимонопольный орган **направляет** заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, **копии решения, предписания**, принятых по результатам рассмотрения жалобы, и размещает сведения о таких решении, предписании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть **обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев** со дня принятия решения или выдачи предписания.

**Письмо ФАС России от 01.03.2012 г.
№ ИА/6011**

- *Центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг стоимостью **свыше одного миллиарда рублей.***
- *Жалобы при проведении иных закупок рассматриваются территориальными органами ФАС **по месту нахождения заказчика.***

Проект

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕГЛАМЕНТ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО
ИСПОЛНЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФУНКЦИИ ПО
РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ
(БЕЗДЕЙСТВИЕ) ЗАКАЗЧИКА, ОРГАНИЗАТОРА
ТОРГОВ, ОПЕРАТОРА ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ,
КОНКУРСНОЙ ИЛИ АУКЦИОННОЙ КОМИССИИ ПРИ
ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ ТОРГОВ В ТОМ
ЧИСЛЕ, ЕСЛИ ТОРГИ ПРИЗНАНЫ
НЕСОСТОЯВШИМИСЯ, НА ПРОДАВЦА
ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОГО
ИМУЩЕСТВА И (ИЛИ) ОРГАНИЗАТОРА ПРОДАЖИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО И (ИЛИ) МУНИЦИПАЛЬНОГО
ИМУЩЕСТВА, ПРОВОДИМОЙ В ЭЛЕКТРОННОЙ
ФОРМЕ**

Проект Административного регламента

- Если при подаче жалобы заявителем **нарушен указанный трехмесячный срок**, такая **жалоба должна быть рассмотрена контролирующим органом в общем порядке, в соответствии с Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации.**
- Если при подаче жалобы заявителем **нарушен десятидневный срок**, то:
 - в случае, если контролирующему органу до принятия жалобы к рассмотрению по существу достоверно известно о факте заключения договора по результатам торгов (закупок), такая **жалоба рассматривается в порядке, установленном Административным регламентом по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства;**
 - в случае, если до принятия жалобы к рассмотрению по существу контролирующему органу достоверно не известно о наличии заключенного по результатам торгов (закупок) договора, жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

**Федеральный закон «О
защите конкуренции»
(№ 135-ФЗ от 26.07.2006 г.)**

Статья 17. Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений

1. При проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:
 - 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
 - 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
 - 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
 - 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.
5. Положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе **на все закупки** товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Процессуальные сроки

Предельные сроки на обжалование

- 44-ФЗ – 10 дней
- **223-ФЗ – 10 дней или 3 месяца**
- 135-ФЗ – 3 года (срок давности)

Предельные сроки принятия решения по жалобе

- 44-ФЗ – 5 рабочих дней
- **223-ФЗ – 7 рабочих дней**
- 135-ФЗ – 3 мес. + 9 мес.

Глава 9 Федерального закона 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть **обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев** со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда **исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается** до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Полномочия антимонопольного органа

- 44-ФЗ – проведение плановых и внеплановых проверок, выдача предписаний по результатам проверок и рассмотрения жалоб, привлечение к административной ответственности, обращение с иском в суд
- **223-ФЗ – выдача предписаний по результатам рассмотрения жалоб с учётом всех выявленных нарушений**
- 135-ФЗ – проведение плановых и внеплановых проверок, выдача предписаний по результатам рассмотрения дел, возбужденных по результатам проверок и рассмотрения заявлений, *по инициативе антимонопольного органа*, привлечение к административной ответственности должностных лиц органов власти, обращение с иском в суд

***ПРЕДЕЛЫ ПОЛНОМОЧИЙ
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ
ОРГАНОВ
– СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА***

Право на обжалование – судебная практика

В жалобе общество указало на несоответствие закону *требования ФГУП "Почта России" к участникам закупки иметь собственные производственные мощности* по производству спецобуви .

Суд отметил, что Общество **не подавало заявку** на участие в **запросе предложений**.

Указанные в жалобе действия не могут рассматриваться как нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах (применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции), не являются случаем, предусмотренным ч. 10 ст. 3 Закона о закупках. Следовательно, **общество не обладает правом на обращение с жалобой в антимонопольный орган.**

- *Постановление ФАС Московского округа от 30.04.2013 по делу N А40-101088/12-148-972*

Правовые основания рассмотрения жалобы

– судебная практика

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали решение УФАС незаконным, указав, что основания обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган содержатся в **части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ**.

Указанная норма носит императивный характер и **приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим**.

При этом **право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона N 223-ФЗ и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган**.

Отсутствие в жалобе доводов о нарушениях, перечисленных в **части 10 статьи 3 названного Закона** свидетельствует **о наличии оснований для возвращения жалобы участнику закупки**.

При таких обстоятельствах законны и обоснованны выводы суда апелляционной инстанции о том, что **в силу специальной нормы, закрепленной в части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, антимонопольным органом не соблюдена процедура принятия жалобы участника закупки**, а потому принятые по результатам рассмотрения такой жалобы ненормативные акты правомерно признаны недействительными.

- **Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.12.2013 по делу N А05-15825/2012**

Правовые основания рассмотрения жалобы – судебная практика

Суды согласились с выводом антимонопольного органа о нарушении ФГУП положений п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Довод заявителя об отсутствии у Московского УФАС России полномочий на рассмотрение поступившей жалобы судами отклонён.

При этом апелляционный суд отметил, что совокупное толкование ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции позволяет сделать вывод о том, что **жалобы на действия заказчиков, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, подлежат рассмотрению в порядке, установленном антимонопольным органом, а жалобы на иные действия заказчиков - в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.**

Перечень оснований для обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика исчерпывающим не является и не препятствует рассмотрению жалобы по существу.

Положения ст. 18.1 Закона о защите конкуренции положениям Закона о закупках не противоречат, что позволяет **применять названные нормы как в совокупности, так и отдельно друг от друга, в том числе в случае неурегулированности Законом о закупках отдельных процедурных моментов.**

- **ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД, ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 июля 2013 г. N 09АП-22125/2013; оставлено в силе Постановлением ФАС Московского округа от 11.11.2013 по делу N А40-34966/13-94-332**

Выдача предписаний – судебная практика

Решением антимонопольного органа жалоба признана обоснованной в части включения в конкурсную документацию в состав лотов услуг функционально и технологически не связанных между собой. Предписание решено не выдавать, так как антимонопольный орган пришел к выводу, что данное нарушение не привело к ограничению количества участников размещения заказа, поскольку **в конкурсной документации была установлена возможность для участников размещения заказа привлечь соисполнителя (субподрядчика), который может выполнить как часть, так и весь объем услуг.**

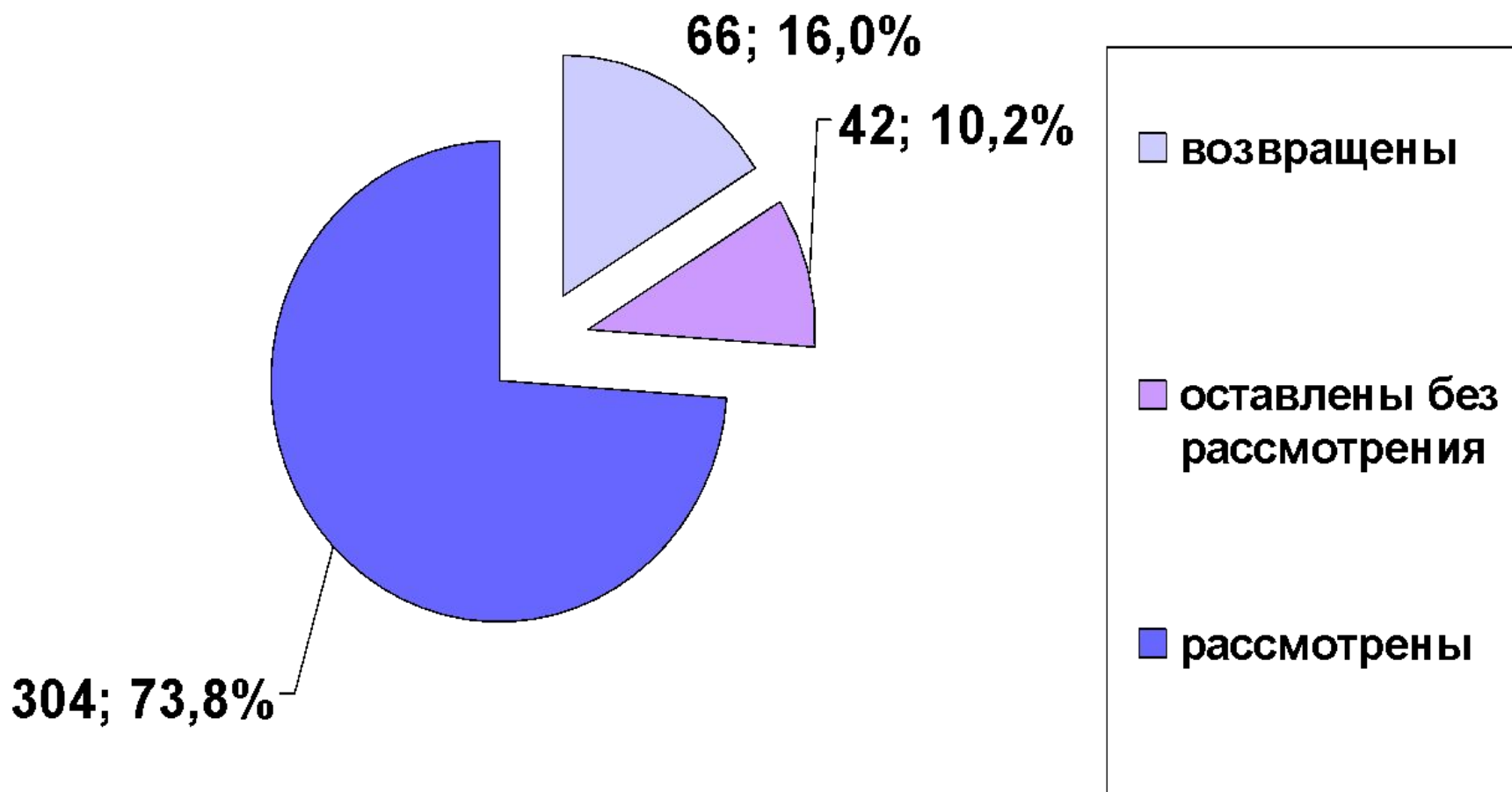
ООО "Промклининг" обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным пункта 3 резолютивной части решения УФАС в части отказа в выдаче предписания. По мнению заявителя, антимонопольный орган необоснованно не принял меры к пресечению и прекращению выявленных нарушений антимонопольного законодательства, не выдал ОАО "МРСК Урала" предписание.

Суды посчитали правильным вывод антимонопольного органа о том, что выявленные нарушения Положения о порядке проведения регламентированных закупок ОАО "МРСК Урала" **не повлияли на результаты конкурса и права участников данного конкурса, не привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.**

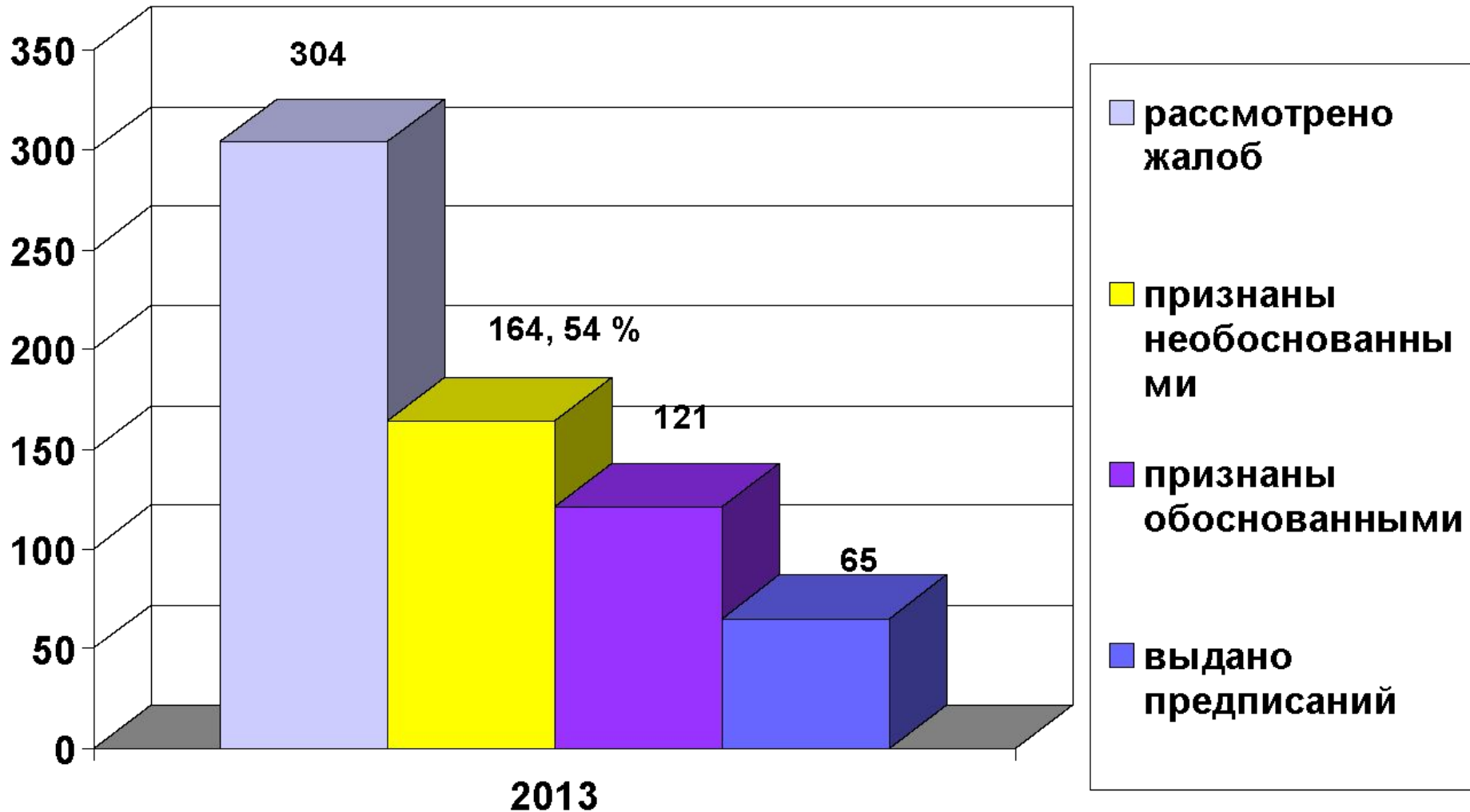
Таким образом, **решение антимонопольного органа об отсутствии необходимости выдачи предписания соответствует закону.**

- *Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2013 N 17АП-5823/2013-АК по делу N А60-639/2013*

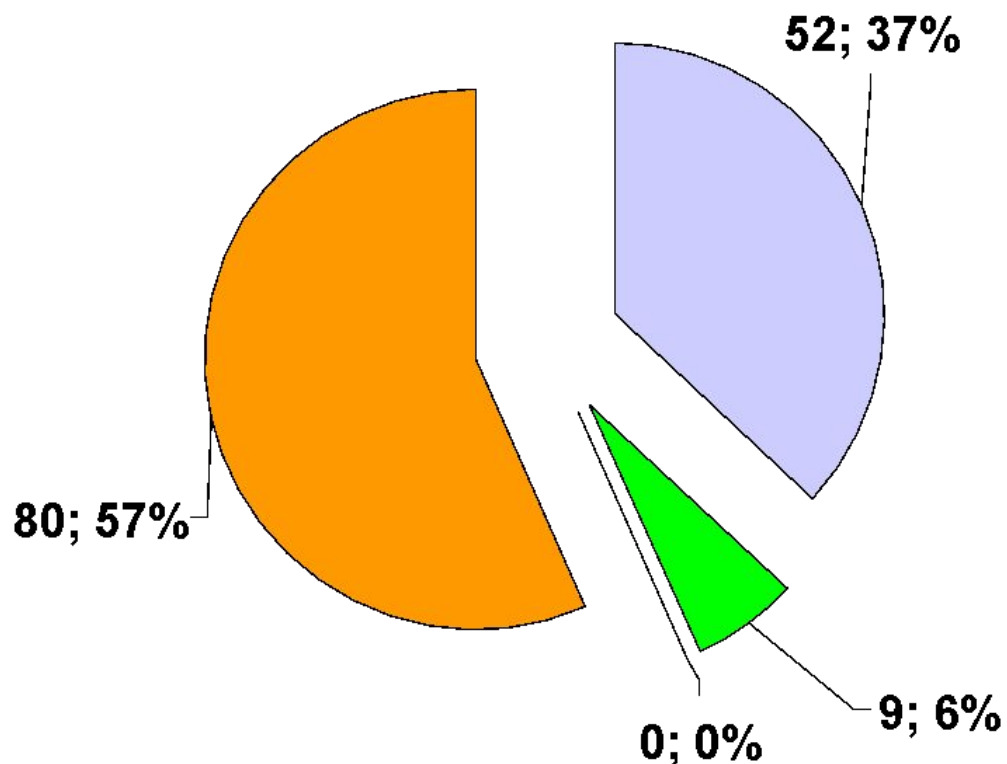
Поступление жалоб (Санкт-Петербург, 2013 г.)



Результаты рассмотрения жалоб (Санкт-Петербург, 2013 г.)

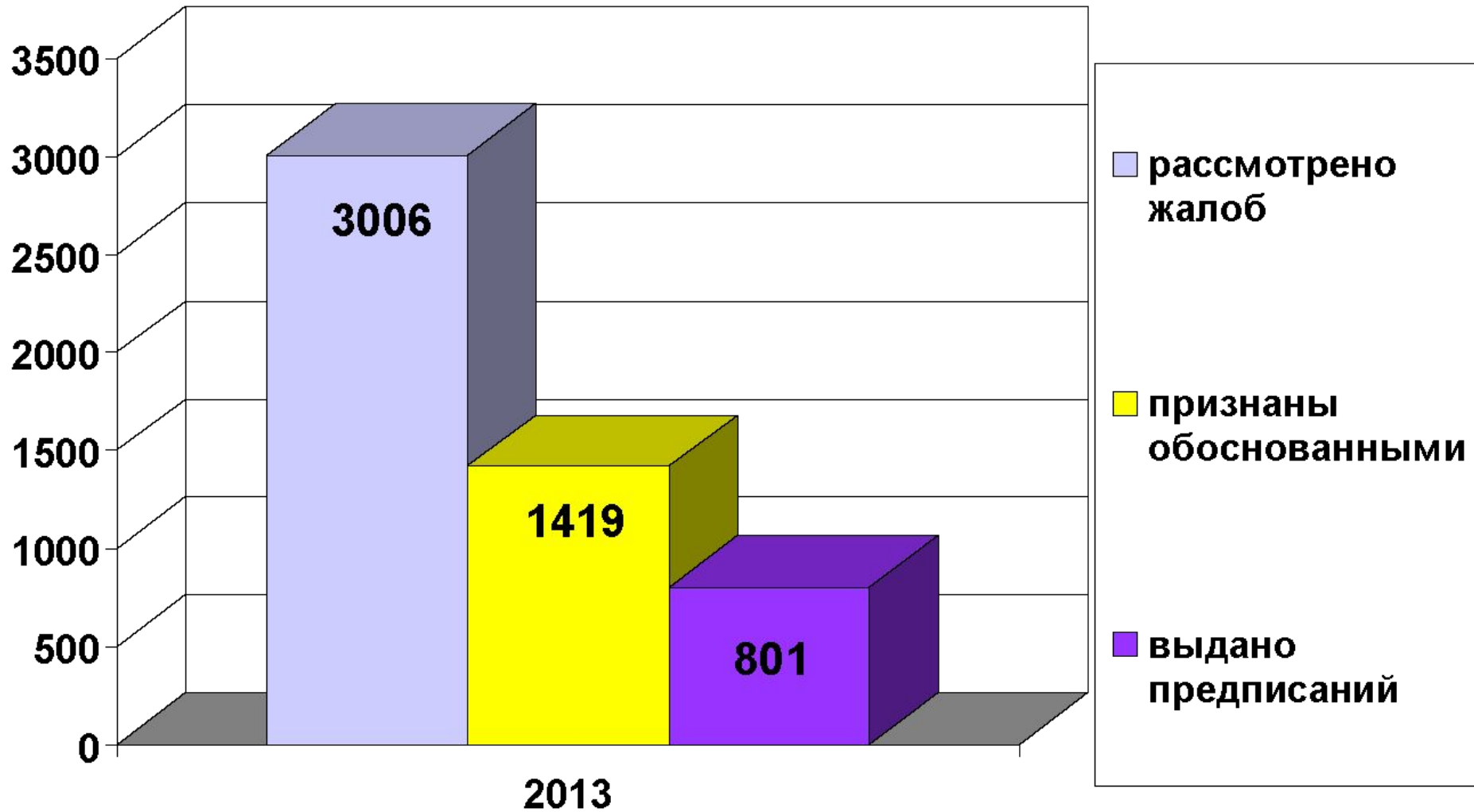


Структура выявленных нарушений (Санкт-Петербург, 2013 г.)

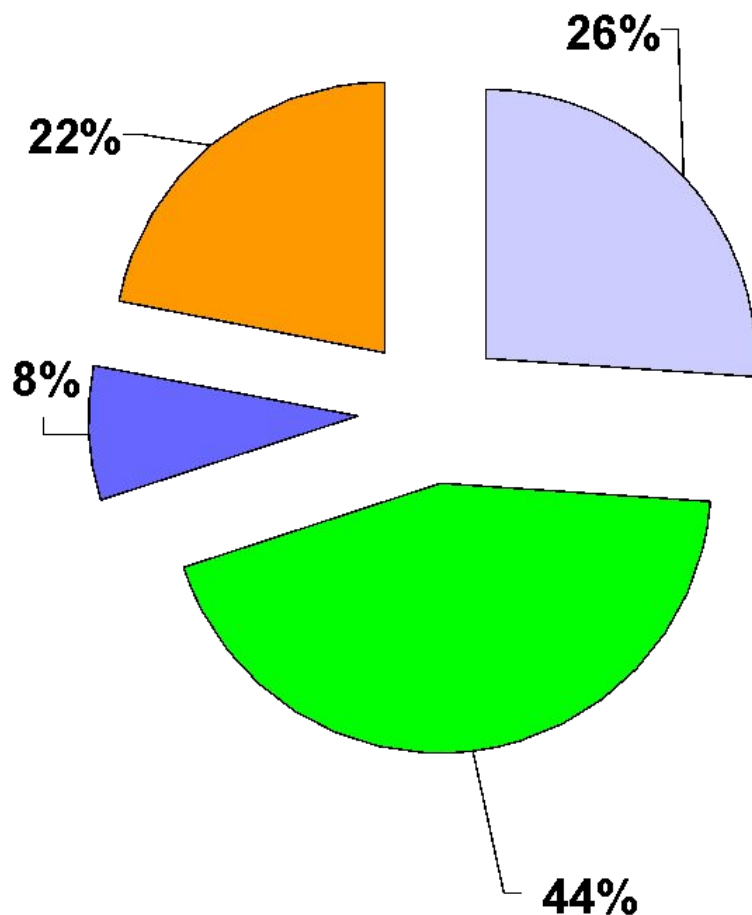


- нарушение требований к размещению информации
- истребование документов, не предусмотренных документацией о закупке
- осуществление закупки в отсутствие положения и без применения 94-ФЗ
- иные нарушения

Результаты рассмотрения жалоб (ФАС+УФАС, 2013 г.)



Структура выявленных нарушений (ФАС+УФАС, 2013 г.)



- нарушение требований к размещению информации
- истребование документов, не предусмотренных документацией о закупке
- осуществление закупки в отсутствие положения и без применения 94-ФЗ
- нарушения порядка закупки, не предусмотренные ч.10 ст.3

Из пресс-релиза ФАС России

- В центральном аппарате Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органах в 1 квартале 2014 года рассмотрено **488 жалоб** на закупки компаний с государственным участием в рамках закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (223-ФЗ)», **203 из них были признаны обоснованными.**
- Количество рассмотренных обращений в 1 квартале 2014 года **в 3 раза превышает** количество поступивших и рассмотренных жалоб за такой же период 2013 года.

Выявляемые нарушения

***Положение о закупке, не
соответствующее
законодательству РФ***

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ

ПИСЬМО от 19 декабря 2011 г. N Д28-710

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Следует отметить, что, исходя из указанных норм Закона, положение о закупке не может противоречить законодательству Российской Федерации, в том числе Закону, и должно распространяться на все закупочные процедуры заказчика, составляющие его хозяйственную деятельность.

Несоответствие Положения о закупках требованиям Закона – судебная практика

Решением антимонопольного органа жалоба на действия Государственного автономного учреждения культуры Республики Бурятия "Этнографический музей народов Забайкалья" признана обоснованной. Заказчику выдано предписание, в котором, в том числе, указано:

Дополнить п. 3.5.2 Положения о закупках необходимостью размещать конкурсную документацию на официальном сайте и сайте заказчика.

Таким образом, при закупке на официальном сайте подлежит размещению не только извещение о проведении конкурса, но иная конкурсная документация, включающая документацию о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке, и документацию о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иную информацию.

В силу указанного, поскольку пункт 3.5.2 Положения о закупках содержит требование о необходимости размещения извещения и не содержит требований о размещении иной конкурсной документации, **требования предписания в этой части являются законными и обоснованными.**

- **Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 по делу N А10-1622/2013**

Выбор способа закупки

Способы закупки

Торги

- конкурсы,
 - аукционы,
 - **Иные способы,
предусмотренные
Положением о
закупке**
-

**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РФ**

ПИСЬМО от 19 декабря 2011 г. N Д28-710

Нормы закона базируются на принципе свободы выбора заказчиком способа закупки и предполагают возможность установления как способов, указанных в 94-ФЗ, в проекте федерального закона о ФКС, так и иных способов закупки.

Заказчик вправе установить в положении о закупке любые (помимо конкурса и аукциона) способы закупки, предусмотрев в положении порядок закупки указанными способами, например, возможность размещения ОАО корпоративных заказов на выполнение НИОКР у дочерних и зависимых обществ без проведения конкурса.

Неправильный выбор способа закупки – судебная практика

Прокуратурой города Архангельска была проведена проверка исполнения законодательства в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования, по результатам которой *направлено представление* об устранении нарушений Федерального закона № 223-ФЗ. Прокурор указал, что в соответствии с Положением о закупках заказчик вправе осуществлять закупку у единственного поставщика в случае возникновения потребности в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы в объеме, необходимом для ликвидации последствий непреодолимой силы. Вместе с тем, выявленные прокуратурой факты приобретения у единственного поставщика товаров **в связи с экспедицией судна, визита министра культуры к обстоятельствам непреодолимой силы отнесены быть не могут.**

Удовлетворяя требования заявителя в части признания незаконным представления прокурора, суды указали на отсутствие достаточных оснований для принятия мер прокурорского реагирования.

Основания для осуществления закупок товаров, работ, услуг по прямому договору с единственным поставщиком, минуя конкурсные процедуры, установлены разделом 14 Положения о закупках. Как пояснили представители заявителя, закупка вышеуказанных товаров произведена у единственного поставщика в связи с необходимостью в кратчайший срок укомплектовать судно к началу экспедиции и необходимостью оснащения в кратчайший срок лабораторной мебелью инновационно-технического центра учреждения. Что касается приобретения по прямому договору у ООО "И." спектрофотомера, то возможность его закупки у иных лиц отсутствовала в связи с тем, что указанное Общество является эксклюзивным дистрибьютором компании - производителя.

- **АРХАНГЕЛЬСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД, АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 3 июня 2013 г. № 33-3275**

Способы закупки:

- В положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.
 - Правительство Российской Федерации вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.
-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ от 21 июня 2012 г. N 616 ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ ТОВАРОВ, РАБОТ И УСЛУГ, ЗАКУПКА КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

1. Утвердить прилагаемый перечень товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.
2. Установить, что закупка товаров, работ и услуг, включенных в перечень, утвержденный настоящим постановлением, не осуществляется в электронной форме:
 - если информация о закупке в соответствии с [частью 15 статьи 4](#) Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" не подлежит размещению на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (сведения, составляющие гос.тайну, сведения и товары (работы, услуги), по которым приняты решения Правительства РФ, закупки стоимостью менее 100 тыс. руб. / 500 тыс. рублей при годовой выручке заказчика свыше 5 млрд. руб.);
 - если потребность в закупке возникла вследствие произошедшей аварийной ситуации, непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а также в целях предотвращения угрозы их возникновения;
 - если закупка осуществляется у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с положением о закупке, предусмотренным статьей 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

- [2100000](#) Целлюлоза, бумага, картон и изделия из них (кроме кода 2109350)
- [2200000](#) Полиграфическая и печатная продукция (кроме кодов 2221020, 2221637)
- [3000000](#) Канцелярская, бухгалтерская и электронно-вычислительная техника
- [3200000](#) Оборудование и аппаратура для радио, телевидения и связи
- [3300000](#) Аппаратура медицинская; средства измерения; фото- и киноаппаратура, часы (кроме кодов 3311000, 3313050, 3321000, 3322010)
- [3400000](#) Автомобили, прицепы и полуприцепы, кузова для автомобилей, детали и принадлежности к автомобилям, гаражное оборудование
- [3590000](#) Транспортные средства, не включенные в другие группировки
- [3699010](#) Канцелярские принадлежности [3699110] - [3699135]
- [4100000](#) Природная вода и лед
- [5000000](#) Услуги по торговле, техническому обслуживанию и ремонту автомобилей и мотоциклов
- [7250000](#) Услуги по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники для офисов, электронных вычислительных машин и используемого совместно с ними периферийного оборудования
- [7493000](#) Услуги по уборке зданий

Письмо ФАС России
от 24.12.2012 N ИА/44025/12

- **В случае закупки товаров, работ, услуг, перечисленных в Перечне товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме, утвержденном Постановлением N 616, заказчик должен проводить такую закупку в электронной форме. При этом способ осуществления такой закупки (конкурс, аукцион, запрос предложения и иные), а также порядок закупки указанным способом заказчик определяет самостоятельно в положении о закупке.**

Закупка в электронной форме – судебная практика

Решением УФАС России по г. Москве от 11.12.2012 жалоба ООО "АВК-М" на действия ФГУП "Почта России" при проведении **закупки в электронной форме на оказание услуг по уборке административных и производственных помещений** УФПС Псковской области признана обоснованной.

В соответствии с пунктом 26 документации о закупке установлен перечень документов, представляемый претендентом. При этом, в соответствии с пунктом 27 документации о закупке вышеуказанные документы **предоставляются непосредственно заказчику на бумажном носителе** в указанные сроки и по указанным адресам.

Вместе с тем, указанная в Законе о закупках и Постановлении Правительства РФ от 21.06.2012 N 616 электронная форма подразумевает осуществление лицами, участвующими в закупке, в том числе заказчика всех действий при помощи электронных средств и таким образом исключает возможность использования бумажного документооборота.

В соответствии с положениями постановления Правительства РФ закупка, предметом которой выступает уборка зданий (код по ОКДП [7493000](#)), проводится в электронной форме.

С учетом изложенного, антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу о неправомерности действий заявителя при проведении закупки в электронной форме, предметом которой выступает уборка зданий. Требование о представлении бумажных документов не соответствует нормам антимонопольного законодательства и **создает препятствия лицам, находящимся в отдаленности от заказчика.**

Таким образом, заявитель нарушил ч. 4 ст. 3 Закона о закупках, так как **проведение закупки в электронной форме исключает возможность установления требования о предоставлении документов в бумажной форме**, а проведение закупки происходит при помощи электронных средств, применении электронного документооборота.

- *Постановление ФАС Московского округа от 02.12.2013 N Ф05-14297/2013 по делу N А40-4091/13-152-41*

***Неразмещение
информации или
нарушения сроков её
размещения***

На официальном сайте размещается:

- Положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение (в течении 15 дней со дня утверждения);
 - план закупки товаров, работ, услуг (на срок не менее чем один год);
 - информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора (не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе),
 - изменения, вносимые в извещение и документацию, разъяснения документации, протоколы и др. (не позднее чем в течение трех дней);
 - сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну, с применением иных способов закупки (не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем);
-

-
- Размещенные на официальном сайте и на сайте заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями о закупке информация о закупке, положения о закупке, планы закупки должны быть **доступны** для ознакомления **без взимания платы**.
-

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 сентября 2012 г. N 908

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ

О РАЗМЕЩЕНИИ НА

ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ

ИНФОРМАЦИИ О ЗАКУПКЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
от 10 сентября 2012 г. N 908
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ
О РАЗМЕЩЕНИИ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ИНФОРМАЦИИ О
ЗАКУПКЕ

- Размещение на официальном сайте информации о закупке осуществляется **на русском языке**. Наименования иностранных юридических и физических лиц, а также товарных знаков могут быть указаны с использованием букв латинского алфавита.
-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
от 10 сентября 2012 г. N 908
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ
О РАЗМЕЩЕНИИ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ИНФОРМАЦИИ О
ЗАКУПКЕ

- Сведения, содержащиеся в документах, составленных с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом официального сайта (функционал официального сайта), и сведения, содержащиеся в файле в формате, **обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста** (электронный вид), или в файле с графическим образом оригинала документа (графический вид), должны совпадать, а в случае несовпадения приоритетными являются сведения, составленные с помощью функционала официального сайта.
-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
от 10 сентября 2012 г. N 908
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ
О РАЗМЕЩЕНИИ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ИНФОРМАЦИИ О
ЗАКУПКЕ

Положение о закупке считается размещенным на официальном сайте надлежащим образом после

- размещения в общедоступной части официального сайта положения о закупке в электронном виде и
 - формирования с помощью функционала официального сайта документа, содержащего следующие основные сведения о положении о закупке:
 - а) наименование положения о закупке;
 - б) полное и сокращенное (при наличии) наименование заказчика в соответствии с учредительными документами;
 - в) идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер заказчика;
 - г) даты утверждения и вступления в силу положения о закупке;
 - д) наименование органа, утвердившего положение о закупке.
-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
от 10 сентября 2012 г. N 908
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ
О РАЗМЕЩЕНИИ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ИНФОРМАЦИИ О
ЗАКУПКЕ

План закупки считается размещенным на официальном сайте надлежащим образом после размещения в общедоступной части официального сайта

- *структурированного вида* плана закупки и (или) *электронного вида* плана закупки либо
 - *структурированного вида* плана закупки и *графического вида* такого плана.
-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
от 10 сентября 2012 г. N 908
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ
О РАЗМЕЩЕНИИ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ИНФОРМАЦИИ О
ЗАКУПКЕ

- Представитель заказчика с помощью функционала официального сайта формирует **извещение о закупке**, включающее сведения, предусмотренные частью 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.
 - С извещением о закупке на официальном сайте размещается *электронный вид документации о закупке* и *электронный вид проекта договора*
-

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 17 сентября 2012 г. N 932
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ
ФОРМИРОВАНИЯ ПЛАНА ЗАКУПКИ ТОВАРОВ (РАБОТ, УСЛУГ)
И ТРЕБОВАНИЙ К ФОРМЕ ТАКОГО ПЛАНА

Утвердить прилагаемые:

- Правила формирования плана закупки товаров (работ, услуг);
 - Требования к форме плана закупки товаров (работ, услуг).
-

План закупки может формироваться с учетом таких сведений, как курс валют, биржевые индексы и другие сведения, на основании следующих программ, определяющих деятельность заказчика:

- производственная программа (учитываются все закупки, формирующие смету затрат на производство и реализацию товаров (работ, услуг));
 - ремонтная программа (план ремонтов);
 - инвестиционная программа (включая техническое перевооружение и реконструкцию, в том числе в области информационных технологий, новое строительство);
 - иные программы.
-

Корректировка плана закупки может осуществляться в том числе в случае:

- изменения потребности в товарах (работах, услугах), в том числе сроков их приобретения, способа осуществления закупки и срока исполнения договора;
- изменения более чем на 10 процентов стоимости планируемых к приобретению товаров (работ, услуг), выявленного в результате подготовки к процедуре проведения конкретной закупки, вследствие чего невозможно осуществление закупки в соответствии с планируемым объемом денежных средств, предусмотренным планом закупки;
- в иных случаях, установленных положением о закупке и другими документами заказчика.

В случае если закупка товаров (работ, услуг) осуществляется путем проведения конкурса или аукциона, внесение изменений в план закупки осуществляется в срок не позднее размещения на официальном сайте извещения о закупке, документации о закупке или вносимых в них изменений.

Неразмещение Положения о закупке – судебная практика

Онежской межрайонной прокуратурой Архангельской области в ходе осуществления надзора за исполнением Федерального закона N 223-ФЗ выявлены факты нарушения закона со стороны МУП "Нименьгское коммунальное хозяйство".

Выручка МУП "Нименьгское коммунальное хозяйство" за 2011 год за водоснабжение, водоотведение, вывоз ТБО составляет более десяти процентов общей суммы выручки за 2011 год. Следовательно, положения ФЗ-223 распространяются на данное муниципальное унитарное предприятие с 01.01.2012.

При закупке товаров, работ, услуг, заказчики должны руководствоваться принципами, установленными ст. 3 ФЗ-223, одним из которых является **принцип информационной открытости закупки**. В соответствии со ст. 4, п. 1 ч. 10 ст. 3 ФЗ-223, положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, **подлежат обязательному размещению на официальном сайте zakupki.gov.ru не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения**. МУП "Нименьгское коммунальное хозяйство" утвердило положение о закупках 05.02.2013, данное **положение не размещено** на официальном сайте, тогда как в силу закона положение должно быть размещено 01.01.2012 года.

Исковые требования Онежского межрайонного прокурора к МУП "Нименьгское коммунальное хозяйство" о возложении обязанности обязанность в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу разместить на сайте www.zakupki.gov.ru положение о закупках МУП «Нименьгское коммунальное хозяйство» удовлетворены.

- **АРХАНГЕЛЬСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД, АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 3 июня 2013 г. по делу N 33-3223/13**

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПИСЬМО

от 30 декабря 2011 г. N АЦ/49682

- В соответствии с частью 15 статьи 4 Закона о закупках заказчик вправе не размещать на официальном сайте сведения о закупке товаров, работ, услуг, **стоимость которых не превышает сто тысяч рублей.**
- Вместе с тем закон о закупках не ограничивает указанное право каким-либо периодом, а также перечнем одноименных товаров.

Письмо ФАС России от 24.12.2012 N ИА/44025/12

- **Заказчик в положении о закупке должен установить способы закупки товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает сто (пятьсот) тысяч рублей, порядок подготовки и проведения такой закупки. При этом заказчик вправе не размещать на официальном сайте информацию о рассматриваемых закупках.**
- Согласно **части 19 статьи 4** Закона о закупках заказчик не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем, размещает на официальном сайте:
 - 1) сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг;
 - 2) сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика);
 - 3) сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации в соответствии с **частью 16** настоящей статьи.

По мнению ФАС России, заказчик должен размещать на официальном сайте сведения, предусмотренные **частью 19 статьи 4 Закона о закупках, в отношении договоров, сведения о которых заказчик вправе не размещать на официальном сайте в соответствии с **частью 15 статьи 4** Закона о закупках.**

При закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе

- извещение о закупке,
- документация о закупке,
- проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке,
- изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию,
- разъяснения такой документации,
- протоколы, составляемые в ходе закупки,
- а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке.

В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, **не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений** в договор на официальном сайте размещается **информация об изменении договора с указанием измененных условий**.

Решение СПб УФАС от 19.11.2012 г. по жалобе ООО «Аспект СФТ» на ФГУП «Специальное Конструкторско-Технологическое Бюро «Технолог»

- Извещение о проведении закупки не предусматривает в документации проект договора, что **нарушает п.5 ст.4 Закона №223-ФЗ в части включения проекта договора, как неотъемлемой части извещения о закупке и документации о закупке.**
- Выдано предписание об аннулировании закупки.

Неразмещение разъяснений и протоколов – практика УФАС

При проведении Санкт-Петербургской дирекцией материально-технического обеспечения «РЖД» открытого аукциона в электронной форме на поставку моющих средств **разъяснения** по запросу ООО «Нева Техникс» были размещены только на официальном сайте ОАО «РЖД», но **не размещены на официальном сайте в сети интернет - www.zakupki.gov.ru**.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

На момент рассмотрения Комиссией жалобы **на официальном сайте в сети интернет - www.zakupki.gov.ru протокол рассмотрения конкурсных заявок от 14.04.2014 не размещен.**

При указанных обстоятельствах, Организатор закупки при проведении закупки **нарушил сроки предоставления разъяснений, предусмотренные Положением о закупках и Документацией, а также ч. 5, ч.11 ст. 4 Закона о закупках в части не размещения на официальном сайте в сети интернет-www.zakupki.gov.ru разъяснений и протокола, составленного при проведении закупки.**

- **Решение СПб УФАС № Т10-172/14 от 24.04.2014 по жалобе ООО «Нева Техникс»**

Нарушение срока размещения извещения – практика УФАС

СПб УФАС рассмотрело жалобу на действия ОАО «Научно-производственная фирма «Меридиан» при проведении *запроса предложений в электронной форме на проведение кондиционирования помещений*.

Извещение о проведении запроса предложений и закупочная документация размещены на официальном сайте www.zakupki.gov.ru *09 июля 2013 г.*

Дата и время окончания подачи заявок *10.07.2013 в 14:00.*

Дата и время рассмотрения заявок: *10.07.2013 в 15:00.*

Подведение итогов запроса предложений: *10.07.2013 в 16:00.*

В соответствии с п. 2 ст. 47 Положения «извещение о проведении открытого запроса предложений размещается на официальном сайте не **менее чем за 5 (пять) календарных дней** до даты окончания приема предложений».

Таким образом, Заказчик нарушил порядок проведения закупки, предусмотренный Положением о закупках, что приводит к **нарушению принципа информационной открытости закупки**, гарантированного п.1 ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ

● **РЕШЕНИЕ Санкт-Петербургского УФАС России № Т03-178/13 от 29.07.2013 по жалобе ЗАО «Вентмаш М»**

Часть 9 статьи 4. В извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения:

- способ закупки (открытый конкурс, открытый аукцион или иной предусмотренный положением о закупке способ);
 - наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона заказчика;
 - предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг;
 - место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
 - сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);
 - срок, место и порядок предоставления документации о закупке, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой заказчиком за предоставление документации, если такая плата установлена заказчиком, за исключением случаев предоставления документации в форме электронного документа;
 - место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.
-

Сведения о количестве товара – судебная практика

В УФАС России по Самарской области поступила жалоба на действия ОАО "Россельхозбанк" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку штампов, печатей и визитных карточек.

По результатам рассмотрения жалобы принято решение о признании ее обоснованной **в части неуказания в извещении о проведении аукциона количества поставляемого товара.**

Обжалуя решение антимонопольного органа, Банк сослался на тот факт, что в *договоре было установлено условие о порядке определения количества товара, подлежащего поставке, а именно: на основании поданных банком заявок.*

Суды с доводами Банка не согласились, указав, что пунктом 9 статьи 4 Закона о закупках установлен перечень сведений, которые должны содержаться в извещении о закупке, в том числе **предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг** (подпункт 3). При этом **Закон о закупках не содержит положений, позволяющих заказчику не указывать точное количество товаров.**

Таким образом, в извещении о проведении аукциона может быть указана **начальная цена за единицу товара только в ряде случаев, к которым не относится поставка штампов, печатей и визитных карточек.**

Исходя из этого, **суды подтвердили вывод антимонопольного органа об отсутствии в извещении о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора по поставке штампов, печатей и визитных карточек ОАО "Россельхозбанк" сведений о количестве поставляемого товара.**

- **ФАС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА, ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 июля 2013 г. по делу N А55-28878/2012**

Сведения о начальной цене – судебная практика

ООО "Воздушные Ворота Северной Столицы" на официальном сайте www.zakupki.gov.ru была размещена документация **конкурентных переговоров на право заключения договора поставки комплектующих для ножей на снегоуборочные машины.**

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ЗАО "ТрансТех" вынесено решение, в соответствии с которым Управление признало в действиях ООО "Воздушные Ворота Северной Столицы" **нарушение пункта 5 части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ в части неразмещения информации о закупке сведений о начальной (максимальной) цене договора.**

Заказчик обжаловал решение антимонопольного органа в суд, указав на то, что согласно требованиям статьи 4 Закона N 223-ФЗ извещение о закупке должно содержать сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота). Таким образом, законодатель не требует от заказчика указания самой начальной (максимальной) цены договора (лота).

Суд согласился с позицией УФАС, отклонив также довод заявителя о **невозможности определить начальную (максимальную) цену договора** на момент опубликования извещения, поскольку предметом договора является поставка изделий, информация о стоимости которых находится в открытом доступе в сети Интернет на сайтах фирм-производителей и иных организаций-поставщиков данных изделий или их эквивалентов, **заказчик располагал реальной возможностью указать необходимые сведения.**

Неразмещение заказчиком в информации о закупке сведений о начальной (максимальной) цене договора обоснованно квалифицировано антимонопольным органом как нарушение Закона N 223-ФЗ.

- **Постановление ФАС Северо-Западного округа от 08.11.2013 по делу N А56-8232/2013**

Часть 8 статьи 4 Закона № 223-ФЗ

Извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке.

Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Часть 10 статьи 4. В документации о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения:

- установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, **к результатам работы** и иные **требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;**
- требования к содержанию, форме, оформлению и **составу заявки** на участие в закупке;
- **требования к описанию участниками закупки поставляемого товара**, который является предметом закупки;
- место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;
- **сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);**
- форма, сроки и **порядок оплаты товара**, работы, услуги;
- **порядок формирования цены договора** (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей);
- порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке;
- **требования к участникам закупки и перечень документов**, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке;
- место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки;
- **критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;**
- **порядок оценки и сопоставления заявок** на участие в закупке.

Неустановление требований к товарам – практика УФАС

Санкт-Петербургское государственное унитарное дорожное предприятие «Центр» подало в СПб УФАС жалобу на действия **комиссии по закупкам ГУДП «Центр»** при проведении аукциона на право заключения договора на поставку автомобиля-самосвал КАМАЗ-43255 . В жалобе ГУДП «Центр» указано, что по результатам аукциона победителем стало ООО «МАЗ «Северо-Запад», ошибочно допущенное комиссией по закупкам ГУДП «Центр» к торгам, поскольку характеристики автомобиля МАЗ 5551А2, предложенного указанным участником к поставке, не соответствуют характеристикам, указанным в техническом задании.

Согласно документации, предметом электронного аукциона является поставка автомобиля-самосвал КАМАЗ-43255 (4х2) с задней загрузкой *или аналогичной по характеристикам*. При этом, **в техническом задании отсутствуют критерии аналогичности (эквивалентности)**.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к выводу, ГУДП «Центр» нарушил принципы, установленные п.2 ч.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ. Выдано предписание об аннулировании аукциона.

- **Решение СПб УФАС по жалобе ГУДП «Центр» от 2 ноября 2012 г.**

Неустановление требований к товарам – практика УФАС

Санкт-Петербургское УФАС России рассмотрело жалобу на действия ОАО «Адмиралтейские верфи» при проведении запроса предложений *на поставку рукавов гибких для местной вентиляции.*

В ходе рассмотрения жалобы, комиссия антимонопольного органа установила, что в соответствии с документацией о закупке рукава для вентиляции должны соответствовать техническим условиям ТУ № 8713-009-07502259-94. Но **информация о содержании ТУ отсутствует**, как в открытом доступе, так и в документации о проведении запроса предложений, что нарушает принцип информационной открытости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участнику закупки.

Три заявки были отклонены ОАО «Адмиралтейские верфи», как не соответствующие документации о закупке. Победителем запроса предложений стало ОАО «ЦТСС», которое является разработчиком и держателем ТУ № 8713-009-07502259-94.

В действиях ОАО «Адмиралтейские верфи» **установлены нарушения ч.1 ст.3 и ч.10 ст.4. Закона о закупках (223-ФЗ). Организации выдано предписание об аннулировании результатов запроса предложений.**

- **Решение СПб УФАС по жалобе ООО «Юнифлекс» от 13 мая 2014 г.**

Отсутствие сведений об объёме и характеристиках работ – практика ФАС

Проектная документация в полном объеме в состав Технического задания не включена. При этом, в Ведомости, Графической части отсутствуют указания на функциональные и технические характеристики, габариты устройств и сооружений, позволяющих установить потребности заказчика.

В отношении объема работ «Срезка ПРС и временное его складирование» в Ведомости, Графической части указана протяженность территории, на которой будут производиться такие работы. Вместе с тем, сведения о толщине срезаемого слоя не указаны.

Пунктами 10, 17, 26 Ведомости предусмотрено выполнение работ «Погружение призматических свай 40*40 см». При этом, из сведений, содержащихся в Техническом задании, не представляется возможным определить геометрические показатели указанных свай, сведения о глубине их погружения.

Учитывая изложенное, отсутствие в Техническом задании в полном объеме сведений об объеме, технических характеристиках работ, являющихся предметом Аукциона, приводит к невозможности формирования участником Аукциона заявки на участие в Аукционе и является нарушением пункта 3 части 9 статьи 4, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

- **Решение ФАС России № 223Ф3-49/14 от 18.04.2014 г. по жалобе ООО «Мостострой-12» на действия ОАО «РЖД»**

Отсутствие сведений об объёме и характеристиках работ, порядка оплаты – практика ФАС

В ФАС России поступила жалоба на действия ГАУ Самарской области «Центр инновационного развития и кластерных инициатив» при проведении открытого конкурса «Заключение договора на проведение работ по оснащению Центра технического обеспечения технопарка...».

Заявитель указал, что в состав Документации не включена проектная документация, которая подлежит доработке, сведения о строительной готовности здания к монтажу инженерных систем, а также об объёме работ по подготовке здания к монтажу инженерных систем.

Отсутствие в Техническом задании в полном объёме сведений об объёме, технических характеристиках работ, являющихся предметом Конкурса, приводит к невозможности формирования участником Конкурса заявки на участие в Конкурсе и является нарушением пункта 3 части 9 статьи 4, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также из пункта 4.2 проекта договора следует, что «Заказчик производит оплату в соответствии с Графиком платежей (Приложение № 4 к настоящему Договору)», однако в указанном приложении отсутствуют сведения о сроках и суммах платежей.

Таким образом, **Заказчиком в Документации не установлен порядок оплаты работ, являющихся предметом Конкурса, что нарушает требования пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**

- **Решение ФАС России № 223Ф3-52/14 от 07.05.2014 г. по жалобе ЗАО «Техносервь А/С»**

Установление требований к участникам закупки – судебная практика

Аукционная документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в аукционе, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений комиссией заказчика.

- *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2013 N 09АП-2144/2013 по делу N А40-97888/12-92-901*

Неопределённость требований к участникам закупки – практика УФАС

В документации открытого аукциона в электронной форме на право заключения договоров на поставку лакокрасочной продукции для нужд ГУП «Петербургский метрополитен» установлено, что Участник должен соответствовать обязательным требованиям:

- наличие в собственности или в аренде офисных помещений, производственных, складских помещений, основных фондов, оборудования, транспортных средств, необходимых для выполнения работ в соответствии с требованиями документации о закупке,
- наличие собственного штата сотрудников (или договоров подряда с физическими лицами, договоров с субподрядными организациями, имеющими собственный штат), необходимого для выполнения работ в соответствии с требованиями документации о закупке.

Комиссия СПб УФАС пришла к выводу, что *требования к участникам аукциона аукционной документации, в частности о наличии у участника производственных мощностей и штата сотрудников сформулированы без указания конкретных количественных характеристик в соответствии с предметом аукциона.*

Таким образом, в документации о закупке требования к участникам в полном объёме не определены. Выдано предписание о внесении изменений в аукционную документацию.

- **Решение СПб УФАС по жалобе ООО «РосТоргСнаб» от 23 октября 2012 г.**

Неопределённость критериев и порядка оценки заявок - практика УФАС

Заказчиком был проведен открытый запрос предложений. Заявке ООО «Промтехсервис» присвоено 0 баллов по критерию «Опыт и репутация участника процедуры закупки», в связи с тем, что данным участником не предоставлено договоров, сопоставимых по объему с начальной максимальной ценой закупки.

В тоже время Методика, а в частности расчет критерия «Квалификация участника, в том числе: Опыт и репутация участника процедуры закупки» не содержит описания критерия сопоставимости договоров по объему.

Таким образом, **не определив в полном объеме порядок оценки и сопоставления заявок по показателю «сумма цен договоров сопоставимого характера и объема», ФГУП «НИИЭФА им. Д.В. Ефремова» нарушил пункт 13 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».**

- **Решение СПб УФАС от 26.11.2012 г. по жалобе ООО «Промтехсервис»**

Неопределённость критериев и порядка оценки заявок - практика ФАС

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе представляют собой процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения договора, заключаемого по итогам закупки.

Таким образом, порядок оценки и сопоставления заявок может содержать, например, вес каждого критерия оценки, оценку в баллах, получаемых участником закупки по каждому критерию оценки, алгоритм расчета итогового рейтинга по каждой заявке, иные параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участниками закупки.

Каждой заявке по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки) присваивается порядковый номер.

Вместе с тем, исходя из положений Документации не представляется возможным установить, в каком порядке определяется предпочтительность, выгода для Заказчика того или иного предлагаемого участниками Конкурса условия договора.

Таким образом, **в Документации отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок, что является нарушением требований пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**

- **РЕШЕНИЕ ФАС России № 223Ф3-42/14 от 10.04.2014 г. По жалобе ООО «Энергопрактика» на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении конкурса**

Неопределённость критериев, порядка оценки и сопоставления заявок – судебная практика

ООО "Компания "Уралрегионсервис" обратилось в Саратовское УФАС России с жалобой на действия конкурсной комиссии ОАО "МРСК Волги" при проведении *открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ*.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что ОАО "МРСК Волги" нарушило требования пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона N 223-ФЗ, поскольку:

- в конкурсной документации и положении о закупках ОАО "МРСК Волги" **отсутствует порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок**;
- в конкурсной документации при указании критериев оценки конкурсных заявок **не расшифровано понятия "надежность участника" и его подкритерия «деловая репутация»**.

Суды обеих инстанций поддержали позицию анти монопольного органа, указав, что **порядок оценки и сопоставления заявок должен содержать условия, при которых заявка одного участника будет признана конкурсной комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками**.

Учитывая отсутствие в положении о закупках и конкурсной документации порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, суды обеих инстанций пришли к выводу, что **конкурсная комиссия самостоятельно определила содержание критериев, оценивала критерии по собственному усмотрению**, что позволило ее провести оценку заявок участников, руководствуясь субъективной оценкой.

Отсутствие в положении о закупках порядка оценки и сопоставления заявок противоречит целям Федерального закона N 223-ФЗ, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок, при котором та или иная заявка участника признается победившей на конкурсе, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия для злоупотреблений со стороны организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии.

● *Постановление ФАС Поволжского округа от 07.11.2013 по делу N А57-17988/2012*

Информационная открытость (порядок оценки и сопоставления заявок) – судебная практика

ОАО "РЖД" размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматизированных систем коммерческого осмотра поездов и вагонов комплексов дистанционного контроля загрузки подвижного состава.

В антимонопольное управление поступила жалоба, что *в размещенной на официальном сайте конкурсной документации отсутствует информация о значимости установленных в документации критериев оценки и методики расчета, по которой заказчик будет оценивать конкурсные заявки.*

Решением антимонопольного органа жалоба признана обоснованной, выявлено нарушение подпунктов 12 и 13 пункта 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ.

- *Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012 по делу N А56-36368/2012*

Информационная открытость (порядок оценки и сопоставления заявок) – судебная практика (продолжение)

Судом установлено, при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются: *условия финансово-коммерческого предложения; квалификация участника открытого конкурса*. Следовательно, критерии, по которым будут сопоставляться и оцениваться предложения участников, указаны. Судом также принят во внимание установленный в ОАО "РЖД" порядок оценки заявок, согласно которому подготовка заключения для заседания конкурсной комиссии осуществляется *постоянно действующей экспертной группы на основе утверждённой методики*.

Суд указав, что разрабатываемая заказчиком Методика оценки конкурсных заявок участников открытого конкурса является внутренним рабочим документом, регламентирующим работу экспертной группы, пришел к выводу о том, что установленный порядок не влечет каких-либо нарушений, и не создает преимуществ для одного участника перед другим.

ОАО "РЖД" при проведении открытого конкурса не осуществляло никаких действий, способных привести к неравенству участников торгов. Требования законодательства и Положения о закупках об установлении в конкурсной документации необходимых требований, выполнены в полном объеме.

- *Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012 по делу N А56-36368/2012*

***Предъявление к участникам
закупки требований о
представлении документов,
не предусмотренных
документацией о закупке***

Часть 6 статьи 3 223-ФЗ

- Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, **которые не указаны в документации о закупке.**
 - Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, **применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.**
-

Предъявление неустановленных документацией требований – судебная практика

Судами установлено, что Положением о закупке ФГУП "Почта России" предусмотрен закрытый перечень оснований, при которых претендент не допускается закупочной комиссией к участию.

Извещение содержит требование о предоставлении участником закупки в котировочной заявке документов, подтверждающих его правоспособность, копии лицензий, разрешений, документов, подтверждающих полномочия лица на заключение договора.

При этом, иных требований к участникам, заявкам, а тем более к поставляемым в соответствии с предметом закупки товарам в извещении не содержалось.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, согласно протоколу рассмотрения заявок ООО "АСС АйТи" отказано в участии в запросе предложений в связи с несоответствием требований, заявленных в предложении, а именно в связи с отсутствием сертификатов на поставляемую продукцию.

С учетом изложенного, суд посчитал, что ООО "АСС АйТи" отказано в допуске к участию в закупке по основанию, не предусмотренному Извещением о проведении закупки, Положением о закупке ФГУП "Почта России", либо иным документом, регламентирующим закупку. Вывод антимонопольного органа о нарушении заказчиком части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ является обоснованным.

- *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012 N 09АП-34181/2012-АК по делу N А40-82587/12-139-788*

Оценку и сопоставление заявок по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке – практика УФАС

Заказчик при проведении запроса предложений на оказание услуг по очистке и окраске автоматических станционных дверей метрополитена станции «Площадь Александра Невского I», установил критерий Отрицательный опыт оказания аналогичных услуг с ГУП «Петербургский метрополитен» со значимостью 20%.

В определении Заказчика аналогичными предмету Запроса предложениями услугами являются услуги по очистке, окраске дверей или замене уплотнителей и обрезинивания роликов с применением технологии по обезжириванию и промывки моющими средствами металлоконструкций и с термической обработкой в электрической печи.

Из представленного Заказчиком перечня договоров с Заявителем в одностороннем порядке Заказчиком были расторгнуты два договора – Договор №218/РД от 27.08.2012 и Договор №235/РД от 24.10.2012. Однако согласно предмету указанные договоры не являются договорами на оказание Аналогичных услуг. Также ни один из пяти договоров, по которым выставлены претензии, не являются договорами на оказание Аналогичных услуг .

Следовательно, указанные договоры не могли учитываться при оценке предложения Заявителя по критерию «Отрицательный опыт оказания аналогичных услуг с ГУП «Петербургский метрополитен».

- **Решение СПб УФАС № Т10-175/14 по жалобе ООО «Айс»**

Дискриминация участников закупки

– судебная практика

- Анализируя основания для отказа ООО "Магистраль" в допуске к участию в аукционе со ссылкой на отсутствие копий технических паспортов на "строительные туры высотой не менее 12 метров", суд обратил внимание на то, что в то же время, к участию в аукционе был допущен претендент, в составе заявки которого также отсутствовали копии технических паспортов, предусмотренные документацией об аукционе.
- *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2013 N 09АП-2144/2013 по делу N А40-97888/12-92-901*

Положения документации о закупке и процедура проведения закупки

При покупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- информационная открытость закупки;
 - равноправие, справедливость, отсутствие **дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции** по отношению к участникам закупки;
 - целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
 - отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.
-

Федеральным законом от 26.06.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (часть 1 статьи 4) установлены понятия:

- **конкуренция** - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7);
 - **дискриминационные условия** - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (пункт 8).
-

Требование к заявкам – судебная практика

ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» обратилось в Арбитражный суд с иском к ОАО «МРСК Северо-Запада» о признании недействительными открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на поставку автомобильной техники и спецтехники.

Конкурсной комиссией ОАО отклонена в связи с несоответствием конкурсной документации (*неполное раскрытие информации о собственниках участника, включая конечных бенефициаров*).

ОАО не согласилось с отказом по тем основаниям, что исполнение требования не представляется для истца возможным, поскольку общее количество лиц, зарегистрированных в реестре владельцев именных ценных бумаг ОАО составило 1 893, из которых 1 889 являются физическими лицами и 4 - юридическими лицами. Истец, как эмитент ценных бумаг, владеет лишь информацией, содержащейся в реестре акционеров и не располагает какими-либо сведениями о владельцах акций и, тем более, участниках юридических лиц, владеющих акциями общества.

Суд в удовлетворении требований отказал, посчитав, что комиссия правомерно отклонила заявку истца как не соответствующую требованиям конкурсной документации.

Доводы истца о неисполнимости требований конкурсной документации судом отклонены, поскольку *истец не представил доказательств невозможности их выполнения (запрос информации у собственников (бенефициаров), у реестродержателя).*

- *Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013 по делу N А56-56159/2012*

Требование к заявкам – судебная практика

Согласно протоколу рассмотрения заявок ОАО "Ростелеком" отказало Обществу в допуске к участию в закупке по основанию отсутствия копий принятых налоговым органом официальных бухгалтерских балансов и отчетов о прибылях и убытках с отметкой налогового органа за последние три года (далее также бухгалтерская отчетность), сославшись при этом на конкурсную документацию. В силу п. 3 ст. 4 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, освобождаются от обязанности ведения бухгалтерского учета. Согласно Налогового кодекса РФ, по итогам налогового периода налогоплательщики представляют налоговую декларацию в налоговый орган по месту нахождения организации или месту жительства индивидуального предпринимателя. Общество, применяющее упрощенную систему налогообложения, не обязано представлять бухгалтерскую отчетность в налоговые органы.

Суды пришли к выводу, что представление в составе заявки заявителя на участие в конкурсе копии принятых налоговыми органами Российской Федерации официальных бухгалтерских балансов (формы N 1 и N 2) с отметкой налогового органа за последние три года **не являлось обязательным в силу действующего законодательства.**

Поскольку состав документов, приложенных Обществом к заявке, соответствовал требованиям Конкурсной документации, а необходимость представлять бухгалтерскую отчетность в налоговые органы отсутствовала у Претендента в силу действующего законодательства, в действиях организатора торгов имеется нарушение порядка проведения торгов (пункта 4.14.2.2 Конкурсной документации и п. 7.5.3 Положения о закупке).

- *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2013 N 09АП-29636/2013 по делу N А40-25688/2013*

Требования к участникам – судебная практика

В документации открытого запроса предложений на строительство новой подстанции филиала ОАО "МРСК Сибири" - "Красноярскэнерго" требования к участнику открытого запроса предложений содержат, в том числе следующие положения:

- участвовать в закупочной процедуре может любое юридическое лицо, а также члены объединений, являющиеся коллективными участниками, **за исключением их участия в закупочных процедурах по строительно-монтажным работам и проектно-изыскательским работам;**
- участник должен иметь уставной капитал не менее **10%** начальной (предельной) цены закупки, без НДС;
- участник должен иметь лицензии МЧС на "деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений";
- для закупок по проектно-изыскательским работам участник должен иметь необходимые материально-технические ресурсы, в том числе **выполнять не менее 100% работ с использованием собственных материально-технических ресурсов;**
- для закупок по проектно-изыскательским работам участник должен иметь необходимые кадровые ресурсы, в том числе **выполнять не менее 100% работ с использованием собственных кадровых ресурсов.**

Апелляционная инстанция согласилась с тем, что включение в документацию открытого запроса предложений данных излишних требований к участникам закупки не соответствует действующему законодательству и нарушает права участников закупки.

Часть 5 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ не содержит каких-либо ограничений для коллективного участия в закупочных процедурах по строительно-монтажным работам и проектно-изыскательским работам, по размеру уставного капитала в зависимости от начальной цены закупки, а также для выполнения работ с привлечением других лиц (субподрядчиков).

Требование наличия лицензии МЧС на "деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений" не связано с предметом заключаемого по результатам закупок договора подряда на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство.

● *Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.11.2013 по делу N А33-4228/2013*

Требования к участникам – судебная практика

ООО "Земля-Тур" обратилось в арбитражный суд с заявлением к Государственному автономному учреждению "Республиканский центр детско-юношеского спорта и туризма" о признании не соответствующей закону документации о закупке путем приглашения делать оферты по организации отдыха детей в детских оздоровительных учреждениях **в части установления требований о размере уставного капитала участника закупки не менее 1 миллиарда рублей.**

В обоснование заявления Общество указывает, что такое требование **не соответствует принципам закона и необоснованно ограничивает конкуренцию.**

Согласно Положения о закупке товаров, работ и услуг предусмотрено право заказчика устанавливать иные квалификационные требования к участникам закупки. Как отметили суды, перечень требований к участникам закупки не является исчерпывающим. Запрета в части требований к размеру уставного капитала не имеется.

Положение о закупках не нарушает закон "О защите конкуренции", поскольку в данной ситуации **применяется специальная норма закона о закупках товаров, а не общая норма закона о конкуренции.**

Кроме того, **требование к участникам закупки в виде размера уставного капитала не менее чем 1000000000 руб. предъявляется всем участникам закупки.**

- **ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД, ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 июля 2013 г. по делу N А29-1623/2013**

Требования к участникам – судебная практика

Сбербанк России утвердил документацию о проведении квалификационного отбора для выполнения строительно-монтажных работ по реконструкции, капитальному и текущему ремонту зданий (помещений) отделений, расположенных на территории Волгоградской области.

Техническим заданием определены **требования к квалификации участника квалификационного отбора**, в том числе - **успешная реализация аналогичных проектов на сумму не менее 5 млн. руб. за 1 год.**

ООО "СтройСервисПлюс" во исполнение требований Технического задания были представлены договоры на выполнение строительно-монтажных работ, однако, ссылаясь на то, что указанные работы осуществлены не для отделений и внутренних структурных подразделений ОАО "Сбербанк России", конкурсная комиссия отклонила заявку Общества.

По мнению апелляционной инстанции, установление подобных требований приводит к ограничению конкуренции, так как ни один потенциальный участник, ранее не имеющий соответствующих договорных отношений с ОАО "Сбербанк России", не может быть допущен к участию в отборе, а в последующем в конкурсе (аукционе и т.п.).

Установив требование к квалификации участника квалификационного отбора в виде необходимости подтвердить успешную реализацию аналогичных проектов на сумму не менее 5 млн. руб. за 1 год, заказчик не указал, какими документами должно быть подтверждено соблюдение данного требования, что является нарушением пп. 9 п. 10 ст. 4 Закона N 223-ФЗ.

Отсутствие перечня документов позволяет неоднозначно трактовать указанное условие.

В случае если такое условие было бы включено в Документацию о проведении квалификационного отбора, оно подлежало признанию не соответствующим требованиям федерального законодательства, ограничивающим конкуренцию, в том числе целям регулирования, установленным ФЗ N 223-ФЗ.

- **Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013 по делу N А12-11377/2013**

Требования к участникам – судебная практика

СПб ГУП ВЦКП объявило ***открытый одноэтапный конкурс по выбору банка для осуществления расчетно-кассового обслуживания.***

Положение о закупках, утвержденное ГУП ВЦКП, допускает возможность установления требований к показателям финансово-хозяйственной деятельности участника конкурса, которые должны свидетельствовать о платежеспособности и финансовой устойчивости участника конкурса, в случае закупки на сумму, превышающую пять миллионов рублей.

В конкурсной документации установлены следующие требования к *показателям финансово-хозяйственной деятельности:*

- прибыль банка по состоянию на 01.10.2012 должна составлять не менее 2 млрд. рублей;
- рост активов банка по состоянию на 01.10.2012 относительно 01.01.2012;
- рост капитала банка по состоянию на 01.10.2012 относительно 01.01.2012;

не могут объективно свидетельствовать о финансовой устойчивости участника конкурса, что подтверждается сложившейся деловой практикой и нормативными актами, применяющимися для оценки финансовой устойчивости и платежеспособности кредитных организаций.

Установление вышеуказанных требований противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ и Положением о закупках, утвержденных ВЦКП, и нарушает порядок торгов, установленный Положением о закупках.

Суд отметил, что в УФАС и в судебных инстанциях Предприятие не смогло доказать, что отсутствие роста активов и капитала кредитной организации на 01.10.2012, наличие у кредитной организации прибыли после налогообложения в размере, менее установленного в конкурсной документации, может указывать на неплатежеспособность и финансовую устойчивость кредитной организации.

- ***ФАС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА, ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 сентября 2013 г. по делу N А56-77372/2012***

Требования к участникам – судебная практика

ГУП "Водоканал Санкт-Петербурга" разместило на официальном сайте извещение о проведении закупки способом **предварительного квалификационного отбора** на предмет: "Комплекс работ по проектированию, строительству и реконструкции сетей водоснабжения и водоотведения»

В Инструкции по подготовке и проведению предварительного квалификационного отбора предусмотрены **квалификационные требования**, в числе которых установлены такие требования, как: общий опыт, специальный опыт, кадровые возможности, производственные основные фонды, **отсутствие отрицательного опыта работы с предприятием**.

В требовании "Отсутствие отрицательного опыта работы с предприятием" заказчиком установлено, что в случаях, когда в адрес заказчика на участника предварительного квалификационного отбора поступали обоснованные жалобы (3 и более) в отношении выполнения работ собственными (и/или привлеченными) силами на объектах заказчика в текущем или прошедшем календарном году, организатор размещения заказа имеет право признать данную организацию не прошедшей предварительный квалификационный отбор.

Суды пришли к выводу, что установленное заказчиком требование не соответствует целям и принципам, указанным в Законе N 223-ФЗ, поскольку **заказчик может произвольно и субъективно ограничивать состав участников закупки, что не способствует развитию добросовестной конкуренции и не направлено на эффективное расходование денежных средств.**

Суд также отметил, что из спорного требования не ясно, какие жалобы учитываются заказчиком при рассмотрении заявки, жалобы каких лиц и в какие органы имеются в виду, отсутствует порядок признания жалобы обоснованной, а также критерии обоснованности жалобы.

- *Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 по делу N А56-28520/2013*

Требование к товарам – судебная практика

В соответствии с извещением МУП г. Ижевска "Ижевские электрические сети" объявило о проведении *открытого запроса цен на поставку проводов СИП и арматуры*. В извещении и документации указано, что производителем провода должны быть заводы ОАО "Иркутсккабель", ОАО "Кирскабель", другая продукция должна быть торговой марки НИЛЕД.

Удмуртское УФАС России пришло к выводу о том, что действия МУП привели к ограничению круга потенциальных участников открытого запроса цен.

Однако суды отметили, что Положения Закона N 223-ФЗ, в отличие от Федерального закона N 94-ФЗ *не содержат прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.*

Действия заказчика, установившего в документации требования к производителю товара, не противоречат положениям ч. 10 ст. 4 Закона N 223-ФЗ, из положений которой следует, что ***потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.***

МУП представлено обоснование того, что провода указанных производителей совместимы с линейной аппаратурой, применяемой при реконструкции и строительстве воздушных линий. Проведение закупки товара у данных производителей связано с техническими потребностями заявителя в целях надежного и бесперебойного снабжения электрической энергией потребителей г. Ижевска.

- *Постановление ФАС Уральского округа от 31.05.2013 N Ф09-4564/13 по делу N А71-11453/2012*

Требование к товарам – судебная практика

ООО "Уралэнерго" обратилось в Удмуртское УФАС России с жалобой на действия МУП "Ижевские электрические сети» ссылаясь на то, что в техническом задании помимо технических характеристик товара, **заказчиком определено место изготовления кабельных муфт - г. Подольск**, что ограничило круг потенциальных участников открытого запроса цен. Антимонопольный орган согласился с доводами жалобы.

Суды признали данное решение недействительным, посчитав, что указание в документации места изготовления товара не нарушает права и законные интересы потенциальных участников запроса.

Согласно пояснениям заказчика, установление в документации требования к месту изготовления товара вызвано высоким качеством кабельных муфт, производимых в г. Подольске, и низким качеством кабельных муфт иных производителей, что подтверждается представленными актами расследования инцидента в работе электрических сетей. Тем самым заказчик обосновал, что указанные параметры поставляемого товара являются для него принципиально важными и необходимыми для качественного выполнения услуг в сфере своей профессиональной деятельности.

Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару, не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа, поскольку, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок, заявки на участие в открытом запросе цен подали 5 претендентов, все участники, подавшие заявки, допущены к участию в открытом запросе цен.

Антимонопольный орган в решении не обосновал, каким образом указание в документации места изготовления товара привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

● *Постановление ФАС Уральского округа от 31.05.2013 N Ф09-4564/13*

Требование к товарам – судебная практика

МУП "Оссорское ЖКХ" разместило на электронной площадке КамТендер извещение о проведении *открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки каменного угля марки.*

В аукционном техническом задании содержатся сведения о товаре: *уголь каменный марки ДГр, крупностью 0-300 мм, Талдинского угольного разреза, указаны технические характеристики товара и иные показатели товара.*

ООО "Востоктехкомплект" подало заявку о поставке угля и сообщило о том, что уголь будет закупаться у **ООО "Разрез Южный"**. Согласно протоколу рассмотрения заявок Обществу отказано в допуске к участию в аукционе. Общество обжаловало данный отказ в суде.

Суды отказали в иске, отметив, что Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" **не содержит в себе норм, регулирующих указания в документации на наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также порядок определения победителя.**

Указание ответчиком в конкурсной документации требования к месторождению угля соответствует принципам целевого и экономически эффективного расходования денежных средств заказчика и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Доказательств невозможности осуществить поставку угля с Талдинского угольного разреза истцом самим не представлено. При этом правового значения факт соответствия Российским стандартам угля, предложенного истцом, не имеет, поскольку ответчиком размещен заказ на поставку именно угля с Талдинского угольного разреза.

- *Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013 N 05АП-10433/2013 по делу N А24-1604/2013*

Требование к товарам – судебная практика

В УФАС России по г. Москве поступила жалоба ФГУП "Смоленское производственное объединение "Аналитприбор" на действия организатора торгов - ОАО "Славянка" при **проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку газоанализатора X-am 2000 производства фирмы "Дрэгер Сейфити" (Германия)**, которые, как считает Предприятие, противоречат ст. 17 Федерального закона "О защите конкуренции" и ст. 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Суды указали, что Положением о закупке предусмотрено: "выбор поставщика путем проведения аукциона может осуществляться, если предметом закупки является серийная продукция, для которой есть функционирующий рынок и сравнить которую можно только по их ценам, при условии наличия конкуренции между поставщиками (предложения предмета закупки несколькими производителями)".

В настоящем случае установлено, что газоанализатор X-am 2000 производителя "Дрэгер Сейфити" АГ&Ко.КГАа является серийной продукцией, для которой существует функционирующий рынок. При этом существует конкуренция между поставщиками, а сравнить данную продукцию можно только по ценам.

С учетом изложенного суды сделали вывод, что **в аукционной документации содержится информация, определяющая общие характеристики товара - газоанализатора, в том числе торговый знак производителя, что не ограничивает конкуренцию, количество участников аукциона, не создает дискриминационные условия и не запрещено действующим законодательством.**

- *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2013 N 09АП-30854/2013-АК по делу N А40-60266/2013*

РЕШЕНИЕ Санкт-Петербургского УФАС России от 09.08.2013 – критерии оценки

СПб УФАС рассмотрело жалобу на действия ОАО «Коломяжское» при проведении конкурса на поставку технической соли.

Заявитель обжаловал установления в рамках критерия «квалификация» участника подкритерия *опыт работы с организатором закупки*, по которому участнику присваивалось 50 баллов, при том что за наличие опыта работы с другими заказчиками оценка составляла 10 баллов. Данная система оценки создавала, по мнению заявителя, преимущества «прежнему» поставщику и ограничивала конкуренцию со стороны новых компаний.

Организатор конкурса не смог пояснить специфику поставки товара для нужд организатора по сравнению с другими покупателями за исключением объема закупки, который может быть учтен при установлении иного порядка оценки заявок.

Комиссия УФАС пришла к выводу что организатор конкурса ***нарушил порядок проведения торгов в части несоблюдения принципа равноправия, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции, установленных в п.3 Положения о закупках ОАО «Коломяжское» и п.2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.***

Критерии оценки – судебная практика

Как установлено судом, оценка заявок на участие в конкурсе осуществлялась исходя из двух критериев: цена договора и перечисленные критерии, предусмотренные в п. 8.13 информационной карты конкурса. При этом в качестве подкритериев критерия "квалификация участника конкурса" учитывалось только наличие опыта сотрудничества с ФГУП "НПЦ газотурбостроения "Салют".

Суды указали, что **установление столь узкого подкритерия объективно влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции** по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников лишь контрагентами заявителя, **поскольку участники, не имеющие опыта такого сотрудничества, объективно лишены возможности победить в конкурсе.**

Ссылка заказчика на положения ч. ч. 2, 6 ст. 3 Закона о закупках **относительно предоставления заказчику возможности самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок** судом отклонён, поскольку **названные положения не освобождают заказчика от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.**

Как отметил суд, **установление столь узкого ограничивающего критерия не позволяет выявить участника закупки, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в указанной сфере, а также, вопреки утверждению заявителя, не способно обеспечить равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.**

- **Постановление ФАС Московского округа от 11.11.2013 по делу N А40-34966/13-94-332**

РЕШЕНИЕ Московского УФАС России
от 14 июня 2013 по делу №1-00-862/77-13 – срок оказания
услуг

В адрес УФАС поступила жалоба на действия ОАО «МРСК Центра» при проведении **открытых конкурентных переговоров** на право заключения договоров на оказание услуг по передаче в аренду с правом последующего приобретения неисключительного права пользования программного обеспечения по автоматизации энергосбытовой деятельности. По мнению Заявителя, нарушения выразилось, в том числе, **в коротком сроке для оказания услуг** по предмету Переговоров.

Согласно документации о Переговорах, срок оказания услуг – *в течение 4 недель с момента заключения договора*. По оценкам специалистов Заказчика, программное обеспечение такого уровня можно внедрить в «ускоренном» режиме в течение 1 месяца. Заказчик готовит условия для максимального короткого срока внедрения новой информационной системы. К моменту начала Переговоров все зависящие от Заказчика мероприятия были выполнены.

Заявителем не была доказана невозможность оказания услуг по предмету Переговоров в течение 4 недель с момента заключения договора. При этом, Заявитель, подавая заявку на участие в Переговорах, согласился со сроком оказания услуг по предмету Переговоров. Таким образом, довод Заявителя о коротком сроке для оказания услуг по предмету Переговоров является необоснованным.

Нарушение порядка подписания контракта

Уклонение от подписания контракта – судебная практика

ЗАО "Сибирская Сервисная Компания" обратилось с иском в суд к ОАО "НПЦ "Недра" о понуждении заключить договор на выполнение работ по бурению скважины.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что истцом **представлен договор, изменяющий установленные заказчиком в конкурсной документации обязательства по контракту**, в связи с чем **не признал заказчика, уклонившимся от заключения договора**.

Судом установлено, что представленный истцом проект договора не соответствовал предъявляемым заказчиком требованиям конкурсной документации, поскольку договор в редакции истца по своей сути предусматривал существенные изменения, так предлагалось исключить из цены Договора простои и часть работ по ликвидации осложнения, вызванного причинами геологического характера. Кроме того, истец предлагал переложить на заказчика обязанности по ведению отчетности (дела скважины), а также отказывался от доставки керна и проб пластовой жидкости для исследования в лабораторию. Предлагались изменения и в техническое задание на выполнение работ.

Поскольку из обстоятельств дела усматривается, что именно истец уклонился от заключения договора, то ***основания к понуждению ответчика к заключению договора на условиях, отличающихся от условий конкурсной документации и влекущих изменение цены договора, отсутствуют***.

- ***ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД, ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 мая 2013 г. по делу N А82-15113/2012***

Уклонение от подписания контракта – судебная практика

ООО "Северная пригородная пассажирская компания" провело **открытый конкурс на право заключения договора поставки билетопечатающих автоматов для оформления проездных документов** на проезд в поездах пригородного сообщения в 2012 году. Конкурс признан несостоявшимся, единственным участником конкурса признано ООО "Альфа-Трейд", которое, подписав со своей стороны проект договора поставки, направило его в адрес ОАО "СППК".

Письмом от 18.12.2012 **ответчик заявил об отказе от заключения договора поставки в связи с тем, что сделка на поставку билетопечатающих автоматов не получила одобрения Совета директоров ответчика.**

Полагая, что **ОАО "СППК" необоснованно уклонилось от заключения договора** поставки, ООО "Альфа-Трейд" обратилось в Арбитражный суд с иском.

Действия ОАО "СППК" расценены судом как уклонение от заключения договора с единственным участником, исковые требования о понуждении к заключению договора удовлетворены судом.

Суд отклонил доводы о неодобрении указанного договора Советом директоров ОАО "СППК", как несостоятельные. При этом суд исходит из того, что из буквального толкования проекта договора следует, что **одобрение сделки должно быть последующим, то есть состояться после подписания сторонами договора, и только лишь в случае, если в соответствии с Уставом ОАО "СППК" настоящая сделка требует одобрения Советом директоров или Общим собранием акционеров ОАО "СППК"**, тогда как Устав ответчика таких положений не содержит.

- **ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД, ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 июля 2013 г. по делу N А82-15815/2012**

Подписание контракта с изменением цены – судебная практика

Общество обжаловало нарушение ФГУП НИИ "Восход" порядка заключения договора по итогам проведения запроса котировок цен на оказание услуг по обеспечению института подписными периодическими изданиями на 2013 год: согласно протоколу подведения итогов закупки, обществом применяется упрощенная система налогообложения, Заказчик предложил заключить контракт по цене, сниженной на размер НДС.

Суды посчитали, что установление требований о снижении цены договора при его заключении с исполнителем, применяющим упрощенную систему налогообложения, **не может рассматриваться в качестве требования, ограничивающего конкуренцию, поскольку не препятствует ни одному субъекту принять участие в запросе котировок.**

Также, установление в документации о закупке названного требования **не свидетельствует о создании преимущественных условий кому-либо из участников запроса котировок и обусловлено положениями Налогового кодекса РФ**, в соответствии с которыми организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

В удовлетворении заявления отказано, поскольку **заявитель до начала проведения запроса котировок не обращался за разъяснениями оспариваемых положений документации о закупке, требование о внесении в нее изменений не предъявлял, будучи ознакомленным с документацией о закупке и приняв участие в запросе котировок, заявитель согласился с положениями документации.**

- *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2013 N 09АП-8952/2013 по делу N А40-165719/2012*

**Письмо ФАС России от 01.03.2012 г.
№ ИА/6011**

- *В случае, если при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг выявлены **признаки нарушения Закона о защите конкуренции**, такие действия (бездействие) заказчиков рассматриваются **в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции.***

РЕШЕНИЕ ФАС России № 223ФЗ-43/2014 от 15.04.2014 г.

ООО «Метроресурс» обратилось в ФАС России с жалобой на действия ГУП «Московский метрополитен» при проведении конкурса в электронной на *оказание услуг на разработку рекомендаций по организации управления небилетными доходами.*

По мнению Заявителя, Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования к участникам закупки, направленные на ограничение количества потенциальных участников Конкурса, а именно:

- наличие опыта выполнения проектов стратегической поддержки в сфере транспорта для не менее пяти крупных компаний (оборот свыше тридцати млрд. рублей) на территории Российской Федерации и не менее пяти крупных компаний (оборот свыше тридцати млрд. рублей) за пределами СНГ за последние пять лет;
- наличие опыта выполнения не менее пяти проектов в сфере транспорта для органов государственной власти городов Российской Федерации населением свыше одного млн. человек за последние пять лет.

Требованиям, указанным в Документации может соответствовать только один хозяйствующий субъект — ООО «Мак-кинзи и Компания СиАйЭс».

С учетом того, что установление данных требований может содержать **признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции**, комиссия ФАС России приняла решение **передать материалы по жалобе для принятия мер в соответствии с Административным регламентом по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 №339.**

Постановление ФАС Уральского округа от 18.07.2013 N Ф09-6268/13 по делу N А71-11660/2012

МУП г. Ижевска "Ижевские электрические сети" проведен **предварительный квалификационный отбор, аукцион** на право заключения договора поставки электрооборудования. В антимонопольный орган поступила жалоба ООО "Уралэнерго" на действия организатора аукциона, выразившиеся во включении в документацию незаконных требований:

- участник (претендент) должен обладать правом на поставку предлагаемого оборудования (*дилерский, субдилерский, дистрибьюторский договор, договор поставки*) (п. 1 ст. 5.1.2);
- участник (претендент) должен *иметь опыт работы* на рынке торговли электрооборудованием (п. 2 ст. 5.1.2);
- в подтверждение соответствия квалификационным требованиям участник представляет *рекомендательные письма (отзывы)*, (п. 3 ст. 5.1.4).

По результатам рассмотрения антимонопольного дела решением антимонопольного органа МУП "Ижевские электрические сети" признано нарушившим **ч. 1 ст. 17** Федерального закона N 135-ФЗ в части **указания в предквалификационной документации и документации об аукционе требований, которые привели к ограничению потенциальных участников открытого запроса цен.**

Кассационный суд отметил, что установленные требования

- **накладывают на участника аукциона не предусмотренные законом обязанности** (по сути понуждают участника заключать договоры или соглашения с третьими лицами, даже без наличия гарантий выиграть торги, что противоречит принципу свободы предпринимательской деятельности),
- **ограничивают конкуренцию** (требования к опыту работы является оценочной категорией, не обладает исчисляемыми, измеряемыми, количественными характеристиками, а главное - не учитывает квалификационный уровень работников вновь созданных организаций),
- **предоставляют возможность действовать потенциальным участникам недобросовестно** (истребованные отзывы могут носить субъективный характер при отсутствии возможности проверить достоверность рекомендаций).

Таким образом, являются законными и обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что спорные **требования к участникам не относятся к техническим, качественным, функциональным или каким-либо иным, предусмотренным положением о закупках характеристикам закупаемого товара.**

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.12.2013 N Ф03-6078/2013 по делу N А73-6180/2013

ОАО "РАО "Энергетические системы Востока" разместило извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора участников на право заключения договоров на поставку каменного угля.

В информационной карте конкурса установлены основные требования к участнику закупки, в числе которых указано **на наличие опыта выполнения аналогичных предмету конкурса договоров не менее 3-х лет**. Отсутствие такого опыта является основанием для отклонения заявки.

Посчитав, что данное требование нарушает, установленные **частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции** запреты, Хабаровское УФАС России выдало предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о защите конкуренции.

Арбитражные суды, отказывая в удовлетворении заявления о признании недействительным решения УФАС, исходили из того, что **действующим законодательством не предусмотрено на этапе предварительного отбора установление в конкурсной документации требования о наличии опыта работы в течение определенного периода времени**.

Суды согласились с антимонопольным органом с тем, что **наличие на этапе предварительного отбора данного условия ведет к ограничению доступа к участию в конкурсе, сокращает число потенциальных участников и может привести к ограничению конкуренции на рынке поставки каменного угля**.

Ограничение конкуренции в связи с нарушением порядка определения победителя – судебная практика

ОАО "Кузбассгазификация" проведён конкурс по отбору страховых организаций для страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов Общества.

По результатам проведенного конкурса два претендента ООО "СК "Согласие" и ООО "Росгосстрах" набрали одинаковое количество баллов согласно критериям конкурсной документации. Несмотря на то, что заявка ООО "Росгосстрах" поступила ранее заявки ООО "СК "Согласие" Общество признало победителем конкурса ООО "СК "Согласие", полагая, что указанное лицо предложило договор, который содержал более полную информацию, позволяющую судить о степени выгоды и порядке исполнения договора страхования, при этом данным лицом представлены дополнительные доказательства (грамоты, дипломы, благодарственные письма и др.), подтверждающие высокий профессиональный уровень сотрудников компании.

Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах», признал ОАО "Кузбассгазификация" нарушившей пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

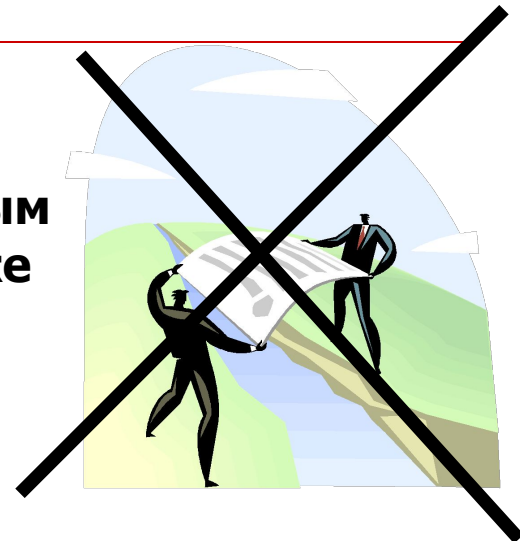
Суд поддержал позицию антимонопольного органа, согласившись, что действия конкурсной комиссии по присвоению порядкового номера заявкам на участие в открытом конкурсе с учетом *дополнительных критериев (дополнительно представленные документы и др.), не включенных в критерии оценки,* установленные конкурсной документацией, **противоречат порядку определения победителя, предусмотренному действующим законодательством РФ и влекут ограничение конкуренции на соответствующем рынке.**

- *СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД, ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 января 2013 г. по делу N А27-13194/2012*

Правовые последствия нарушений при закупках



Признание
контракта
недействительным
судебном порядке



Штраф

Предписание о
прекращении
нарушений

ПРЕДПИСАНИЕ № 13

В соответствии с Положением о службе Государственного контроля за закупками в Российской Федерации, утвержденном Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 11 ноября 1995 года № 1035, государственной инспекции Управление Государственного контроля за закупками в Пермском крае, при наличии оснований на основании информации, полученной от участника закупки ООО «...», и результатов проверки по адресу: Пермский край, г. Пермь, ул. ... № ..., выявлены нарушения, предусмотренные ст. 23.10 КоАП РФ.

В целях предупреждения повторения нарушений в отношении ООО «...» было выдано предупреждение и предписание о прекращении нарушений.

Предписание о прекращении нарушений:

1. Прекратить совершение нарушений, предусмотренных ст. 23.10 КоАП РФ, в отношении ООО «...».

2. Своему исполнению не вносить изменения, связанные с нарушением, в отношении ООО «...».

В случае неисполнения предписания в установленный срок будет принята мера в соответствии с административной ответственностью в соответствии со ст. 194¹ КоАП РФ.

Предписание выдано в количестве _____ экземпляров. Подпись: _____

Основания признания торгов недействительными – судебная практика

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Информационном письме от 22.12.2005 N 101, в частности, указал, что *лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.*

В настоящее время договор поставки, заключенный между сторонами, исполнен более чем на 90%, что подтверждается актом сверки расчетов. Таким образом, приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно.

- *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2013 N 09АП-3621/2013-АК по делу N А40-115755/12-2-600*

Основания признания торгов недействительными – судебная практика

Истец просил признать недействительным проведенный открытый одноэтапный конкурс на выполнение работ по реконструкции филиала ОАО "Тюменьэнерго" Тюменские распределительные сети и применить последствий недействительности сделки.

В обоснование апелляционной жалобы указывает, что **конкурсная комиссия не соблюла порядок оценки конкурсных заявок по итогам переторжки.**

Как разъяснено, в п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005, пункт 1 статьи 449 ГК РФ предусматривает возможность признания торгов недействительными **только в случае нарушения порядка их проведения.**

Таким образом, в предмет рассмотрения по настоящему иску входят обстоятельства **соблюдения установленных правил конкурса** (Положения о закупках, Конкурсной документации), **но не существо решения, принятого конкурсной комиссией и его мотивы.**

Определение того, какие из предложенных условий претендентов конкурса являются лучшими, относится к полномочиям конкурсной комиссии, но не суда. Иное толкование, предполагающее переоценку выводов комиссии, означало бы переложение функций конкурсной комиссии на судебные органы, что недопустимо.

Судом не установлено нарушений при проведении конкурса, которые могли бы повлиять на определение победителя конкурса.

- ***Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2012 по делу N А70-7586/2012***

□ **Статья 7. Ответственность за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации**

За нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

**Федеральный закон
Российской Федерации от 5
мая 2014 г. N 122-ФЗ "О
внесении изменений в Кодекс
Российской Федерации об
административных
правонарушениях»**

Статья 7.32³

1. Осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться **в электронной форме**, в иной форме -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере от **десяти тысяч до тридцати тысяч рублей;**
- на юридических лиц - **от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.**

2. Действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение более двух раз, -

влекут наложение административного штрафа

- в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или
- дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

Статья 7.32³

3. Осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц **должна осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе** в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в ином порядке -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере **от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей**;
 - на юридических лиц - **от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей**.
-

Статья 7.32³

4. **Нарушение сроков размещения** в единой информационной системе в сфере закупок **информации о закупке** товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере **от двух тысяч до пяти тысяч рублей;**
- на юридических лиц - **от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.**

5. **Неразмещение** в единой информационной системе **информации о закупке** товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством, -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере **от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей;**
 - на юридических лиц - **от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.**
-

Статья 7.32³

6. **Нарушение** установленных законодательством **сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок изменений, вносимых в правовые акты, регламентирующие правила закупки товаров, работ, услуг заказчиком**, -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей;
- на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

7. **Несоблюдение** предусмотренных законодательством **требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке** товаров, работ, услуг -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере **от двух тысяч до трех тысяч рублей**;
- на юридических лиц - **от пяти тысяч до десяти тысяч рублей**.

Статья 7.32³

8. Предъявление требований

к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц,

к закупаемым товарам, работам, услугам и (или)

к условиям договора

либо

оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке,

которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, -

влекут наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере ***от двух тысяч до трех тысяч рублей;***
- ~~на юридических лиц - ***от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.***~~

Статья 19.5

7². **Невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц -**

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере ***от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей***;
 - на юридических лиц - ***от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей***.
-

Статья 19.7²⁻¹. Непредставление информации либо представление заведомо недостоверной информации в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

Непредставление или несвоевременное представление информации о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) либо представление заведомо недостоверной информации о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, - влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере ***от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей;***
 - на юридических лиц - ***от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.***
-

Статья 23.83. Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

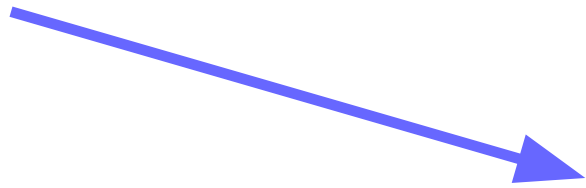
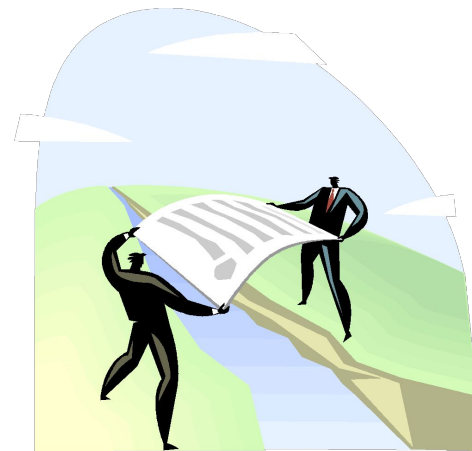
1. Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных

- частями 1, 3 - 8 статьи 7.32³,
 - частью 7² статьи 19.5,
 - статьей 19.7²⁻¹ настоящего Кодекса.
-

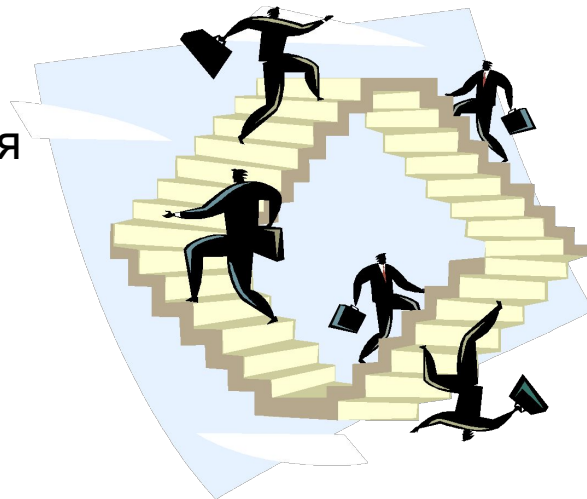
Недобросовестные действия участников закупок



Уклонение от подписания контракта, неисполнение обязательств



Недобросовестная конкуренция



Сговор на торгах



**Постановление Правительства РФ
от 22.11.2012 N 1211**

**"О ведении реестра
недобросовестных поставщиков,
предусмотренного Федеральным
законом "О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами
юридических лиц"**

Заказчик направляет в уполномоченный орган сведения и документы, необходимые для принятия решения о включении в Реестр:

- В случае уклонения от заключения договора победителя закупки или участника закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора, - **не позднее 30 календарных дней** со дня заключения договора с участником закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки, или со дня истечения срока подписания договора, указанного в документации о закупке;
 - В случае если единственный участник закупки уклонился от заключения договора, - **не позднее 30 календарных дней** со дня истечения срока подписания договора, указанного в документации о закупке;
 - В случае расторжения договора по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий договора - **не позднее 10 рабочих дней** со дня расторжения договора.
-

25 июня 2012 года Правительство Российской Федерации подписало Постановление № 631

- ФАС наделена функцией ведения реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
-

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ФАС России № РНП/223ФЗ-08/2014 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

11.02.2014 г. Заказчиком письмом № 36-13м-1145 направлен проект договора на адрес электронной почты, указанный в заявке Участника.

03.03.2014 Участником направлено письмо № 005 в адрес Заказчика об отказе заключения договора по результатам Аукциона, в связи с отсутствием кредитных средств на закупку товара.

Пунктом 4.17.18 Документации предусмотрено признание уклонившимся победителя аукциона от заключения договора в сроки, установленные Извещением и Документацией, в случае прямого письменного отказа от подписания договора.

Таким образом, ООО «Стройгарант» направил Заказчику письменный отказ от заключения договора и не предоставил Заказчику подписанный договор в срок, указанный в пункте 25 Информационной карты раздела 5 Документации по результатам проведения Аукциона, что **подтверждает факт уклонения ООО «Стройгарант» от заключения договора.**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ФАС России № РНП/223ФЗ-09/2014 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

Итоговый протокол размещен на официальном сайте 24.02.2014 и 27.02.2014. В соответствии с документацией о закупке, проект договора Заказчик должен передать победителю Запроса цен не позднее 04.03.2014.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, 06.03.2014 Заказчиком направлен проект договора на электронный адрес 2731130@mail.ru. Подтверждения о передаче Заказчиком проекта договора по результатам проведения Запроса цен Участнику представитель Заказчика Комиссии ФАС России не представил.

Таким образом, **Заказчиком нарушен порядок заключения договора, установленный пунктом 3.33 Документации, в части сроков и формы передачи проекта договора участнику, с которым заключается договор** по результатам проведения Запроса цен.

Комиссия ФАС России заключила:

Сведения, представленные ОАО «Энергоспецмонтаж», в отношении ЗАО «Транссибметалл» в Реестр не включать.

- **В 2013 году** в ФАС России и территориальные антимонопольные органы поступило **56 обращений** о включении сведений об участниках закупки в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.
- По результатам рассмотрения поступивших обращений:
 - в отношении **32 юридических лиц сведения включены в реестр недобросовестных поставщиков;**
 - в отношении **11 юридических лиц не установлен факт уклонения от заключения договоров;**
 - 13 обращений возвращено** заявителям в связи с ненадлежащим оформлением заявлений.

Спасибо

за внимание !
