

Внутренняя политика СССР от 1964 до 1985 гг.: «застой».

Подготовила: Чуланова Д.А

Преподавать: Булатов Иван Александрович



Никита Хрущев (1894–1971)

Октябрьский пленум 1964 г. Смещение Хрущева.

В октябре 1964 г., когда **Хрущев** отдыхал в Абхазии был созван **пленум ЦК**.

Хрущева вызвали в **Москву** по телефону и прямо с аэродрома доставили на заседание **Президиума ЦК**.

Члены **Президиума** подвергли деятельность первого секретаря уничтожающей критике и потребовали его отставки.

Октябрьский пленум 1964 г. Смещение Хрущева.

Хрущеву вменили в вину и провалы в экономике, и внешнеполитические авантюры, и бесконечные перетряски аппарата, и поощрение собственного культа личности, и хамство в адрес ближайшего окружения.

Хрущев, видя, что против него объединились все, в ком он видел свою опору, сдался.

Сразу после этого пленум, которому заранее было известно решение Президиума, без прений поддержал отставку **Хрущева**.

Из стенограммы октябрьского пленума ЦК КПСС, **1964 г.:**
«**т. Хрущев**. Об отрицательных [чертах?] говорю и положительных. С вами бороться не могу, потому, что с вами боролся с антипартийной группой.

Вашу честность ценю. По-разному относился, прошу извинения за грубость т. Полянского и Воронова. Главная ошибка – слабость проявил, а потом не оказал сопротивления [предложению?] о совмещении постов. Совмещать [ли] пост первого секретаря ЦК и пост Председателя Бюро ЦК по РСФСР – подумать. Грубость по адресу Сахарова признаю, Келдыша – тоже. Зерно и кукуруза – придется вам заниматься. По международным вопросам: По Кубе – риск неизбежен был, надо разумно. О Берлине – хорошо провели политику. О производственном управлении, разделение областей. Укрепление социалистического лагеря, все надо делать, чтобы трещины не было. Не прошу милости – вопрос решен. Я сказал т. Микояну – бороться не буду, основа одна. Зачем буду искать краски и мазать вас? И радуюсь, – наконец, партия выросла и может контролировать любого человека. Собрались и мажете говном, а я не могу возразить. Чувствовал, что я не справляюсь, а жизнь цепкая, зазнайство порождало. Выражаю согласие с предложением написать заявление с просьбой об освобождении. Если надо – скажите, как надо поступить, я так и поступлю. Где жить? Спасибо за работу, за критику».

Октябрьский пленум 1964 г. Смещение Хрущева.

Отставка **Хрущева** не вызвала протеста в обществе. Провал его экономической политики был очевиден.

Хрущева сверг тот самый партийный аппарат, на который он опирался, добиваясь власти и громя **антипартийную группу**. Избавившись от страха репрессий, аппарат жаждал стабильности, чему мешала страсть **Хрущева** к нововведениям.

Номенклатура не хотела возвращения сталинских времен, но не желала и окончательного исчезновения страха в обществе – это подорвало бы ее полновластие.



Никита Хрущев на пенсии. 1969 г.

Отказ от совнархозной реформы

Первым секретарем ЦК был избран **Брежнев**.

Председателем Совета министров стал **Алексей Косыгин**.

В 1965 г. **Николай Подгорный** сменил **Микояна** на посту председателя Президиума Верховного Совета.

Новое «коллективное руководство» свернуло реформы в сфере управления.

В ноябре 1964 г. пленум ЦК отменил деление партийных организаций на сельские и промышленные. Были восстановлены единые территориальные обкомы и райкомы.

В 1965 г. были ликвидированы совнархозы и восстановлены 29 отраслевых министерств. Общее руководство экономикой, как и прежде, осуществлял ЦК КПСС

Управление экономикой вновь стало предельно централизованным.



С О О Б Щ Е Н И Е о Пленуме Центрального Комитета КПСС

14 октября с. г. состоялся Пленум Центрального Комитета КПСС. Пленум ЦК КПСС удовлетворил просьбу т. Хрущева Н. С. об освобождении его от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума

Коммунистическая партия Советского Союза твердо и последовательно проводит в жизнь ленинскую генеральную линию, выработанную XX и XXII съездами КПСС. Тесно сплоченный вокруг своей родной партии, советский народ героически борется за осуществление великих задач коммунистического строительства.

Под знаменем марксизма-ленинизма, под руководством Коммунистической партии — к новым победам коммунизма!

ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

Пленум ЦК КПСС избрал Первым секретарем ЦК КПСС т. Брежнев Л. И.



Л. И. БРЕЖНЕВ, Первый секретарь ЦК КПСС. А. Н. КОСЫГИН, Председатель Совета Министров СССР.

СОВЕТСКО-КУБИНСКАЯ ДРУЖБА НЕРУШИМА

В Кресте 15 октября состоялось заседание руководителей КПСС и Советского правительства с товарищем Освальдо Дортикосом Торрадо... Встреча руководителей КПСС и Советского правительства с товарищем Освальдо Дортикосом Торрадо... Встреча руководителей КПСС и Советского правительства с товарищем Освальдо Дортикосом Торрадо...

В ЧЕСТЬ КУБИНСКОГО ГОСТЯ

РЕЧЬ А. И. МИКОЯНА... Дорогой товарищ Освальдо Дортикос! Дорогие друзья и товарищи! Вы находите сегодня вместе с руководителями нашей партии и государства...

В Президиуме Верховного Совета СССР

15 октября с. г. под председательством Председателя Президиума Верховного Совета СССР тов. А. И. Микояна состоялось заседание Президиума Верховного Совета СССР. Президиум Верховного Совета СССР рассмотрел вопрос о Председателе Совета Министров СССР. Президиум Верховного Совета СССР удовлетворил просьбу тов. Хрущева Никиты Сергеевича об освобождении его от обязанностей Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья. Председателем Совета Министров СССР Президиум Верховного Совета СССР назначил тов. Косыгина Алексея Николаевича, освободив его от обязанностей первого заместителя Председателя Совета Министров СССР.

Указы Президиума Верховного Совета СССР об освобождении тов. Хрущева Н. С. от обязанностей Председателя Совета Министров СССР и о назначении тов. Косыгина А. Н. Председателем Совета Министров СССР приняты Президиумом Верховного Совета СССР единогласно. Члены Президиума Верховного Совета СССР тепло поздравили тов. Косыгина А. Н. с назначением на пост Председателя Совета Министров СССР. Тов. Косыгин А. Н. сердечно поблагодарил Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза и Президиум Верховного Совета СССР за оказанное ему доверие и заверил, что приложит все силы для того, чтобы выполнить возложенные на него обязанности.

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР О назначении тов. Косыгина А. Н. Председателем Совета Министров СССР. Назначить тов. Косыгина Алексея Николаевича Председателем Совета Министров СССР, освободив его от обязанностей первого заместителя Председателя Совета Министров СССР.

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР Об освобождении тов. Хрущева Н. С. от обязанностей Председателя Совета Министров СССР. Удовлетворить просьбу тов. Хрущева Никиты Сергеевича об освобождении его от обязанностей Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

К 150-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ М. Ю. ЛЕРМОНОВА... ТОРЖЕСТВЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ В БОЛЬШОМ ТЕАТРЕ СССР

Основные принципы реформы 1965-1970 гг.

Целью реформы провозглашалось укрепление самостоятельности предприятий и повышение материальной заинтересованности работников.

Частично изменялась система планирования. **До середины 1960-х гг.** основным плановым показателем был валовой объем произведенной продукции (в руб.). Поэтому предприятия стремились увеличить стоимость изделий, и добиться экономии сырья, топлива, энергии было невозможно. Теперь работу предприятий стали оценивать по объему реализованной продукции, величине прибыли и рентабельности.



Евсей Либерман (1897-1981)

СОВЕТСКИЙ ЭКОНОМИСТ

В СТАТЬЕ «ЗА ГИВНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ» («Правда» от 17 августа с. г.) академик В. Трапезников поднимает вопрос о существенном повышении эффективности нашего производства за счет правильного использования энергии. Это мероприятие многие будут считать очевидным.

НА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕМЫ

Проведение на основе решений пленума ЦК КПСС изменений в управлении народным хозяйством страны, на наш взгляд, особенно благоприятные условия в току, чтобы усилить роль экономических методов воздействия на производство.

Для этого можно с успехом использовать прибыль как обобщающий (тогда отменяется) показатель эффективности производства. Сидоровым был с этой точки зрения, внести некоторые уточнения в предложения академика Трапезникова. Речь должна, по крайней мере, идти не о прибыли в абсолютной сумме, так как чем крупнее предприятие, тем больше при прочих равных условиях будет в прибыль. Значит, для оценки эффективности надо прибыль отнести к какой-либо базе, характеризующей «возможность» предприятия.

Целесообразно ввести в качестве базы величину стоимости произведенных фондов предприятия. Тогда оценка будет идти по рентабельности производства, под которой понимается отношение прибыли к стоимости произведенных фондов. По мнению, тут же для однородных предприятий во отраслях производства долгосрочные нормативы, которые должны определять меру соотношения в зависимости от достигнутого уровня рентабельности.

В 1962 году показало, что величину соотношения надо ограничить не только в величине фондов, но и с массой произведенного нового труда на каждом предприятии. Это вполне разрешима задача. Норма соотношения будет зависеть от отрасли производства, но такая норма может быть выражена как доля фонда заработной платы на один фонд фонда трудозатрат. Например, при рентабельности в 10 процентов в поощрительный фонд отчисляется на прибыль 7 процентов от фонда заработной платы, при рентабельности, скажем, в 20 процентов в фонд отчисления отчисляется 12 процентов от фонда заработной платы и т. п. Такие нормы должны быть тщательно разработаны. При этом предприятия не будут заинтересованы в искусственном увеличении фон-

да зарплаты, так как оно повлечет за собой повышение себестоимости продукции, а значит, и уменьшение рентабельности.

Главным и наиболее серьезным возражением против рентабельности как показателя эффективности производства было то, что рентабельность весьма часто не совпадает с действительной эффективностью производства. Приводятся многочисленные статистические данные в доказательство того, что уровень качества обслуживания, что себестоимость продукции, например, растет, в прибыль и рентабельность в противовес с этим фактом не падают, а увеличиваются и т. д. Но это отнюдь не свидетельствует о том, что прибыль как измеритель эффективности работы не годится. Это—следствие дефектов ценообразования.

Иногда у нас слишком часто отнимают от своей естественной базы—объективно необходимых затрат производства, какие ближе всего измеряться среднеотраслевыми затратами на те или иные продукты труда. Принцип государственных плановых цен по существу как принцип завышенных цен, причем для всех изделий на один и тот же длительный срок. Это и создавало постройку рентабельности изделий.

Но теперь все больше и больше распространяется убеждение, что цены должны сочетать стабильность гибкостью. Цены должны пересматриваться на отдельных группах изделий по мере изменения соотношений между затратами производства в среднеотраслевом масштабе и действующими ценами, с учетом повышения, конечно, эффективности новых изделий и эксплуатации как в потреблении.

Конечно, сочетание гибкости в стабильности цен—не простая и не легкая задача. Но если подойти к ней с позиций разумной и обоснованной централизации, то такая задача разрешима. При этом можно широко использовать примененный в довоенной практике и оправдавший себя во многих отраслях принцип расчетных внутриотраслевых цен. Тогда для всех потребителей цена остается стабильной, но для производителей, смотря по уровню их оснащенности или по естественно-геологическим условиям, цены будут различны с тем, чтобы создать для каждого равные условия рентабельной работы. Можно, конечно, использовать и принцип

ЕЩЕ РАЗ О ПЛАНЕ, ПРИБЫЛИ И ПРЕМИИ

Е. ЛИБЕРМАН

Доктор экономических наук, профессор Харьковского университета

рентабельности платежей за недра или за фонды. Все это—вопросы, настоятельно требующие разрешения.

Только путем гибкой политики, ценообразования, поощрения за рентабельность можно побудить предприятия наиболее эффективно использовать основные и оборотные фонды, непрерывно совершенствовать методы производства, обогатить товар извлечен и повышать качество продукции. Способы же, основанные на жесткости основных показателей, движущих сверху и порядке замочного, разрозненного планирования, вряд ли дадут нужные результаты.

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ в наших условиях вовсе не является единственным показателем эффективности. Прежде всего надо оценивать работу предприятия в зависимости от того, как оно выполняет поставленные по количеству, номенклатуре, качеству изделий и срокам. Договорные поставки на основе прямых связей поставщиков и потребителей—основа стабильности планов. И эту оценку актуальности поставщиков надо поощрять рентабельностью. За нарушение условий поставки следует взимать чувствительные штрафы. И, наоборот, следовало поощрять «добросовестные и инициативные поставщики».

Также показателем, как рост объема производства, повышение выработки, увеличение объема продукции с одного рубля основных фондов, снижение себестоимости и другие,—все они вместе и каждый в отдельности имеют самостоятельное значение в процессе планирования и учета. Но все они образуются, следовательно, в рентабельности, которую потому и надо считать в качестве ключевого показателя для оценки эффективности работы предприятия.

Это вовсе не означает, что все разнообразные отрасли и предприятия будут игнорироваться. Общий поощрительный фонд образуется на основе единого принципа. Но внутри предприятий в разных отраслях и даже на различных заводах можно поощрять за этого фонда за те показатели, какие являются решающими для данных условий. Например, в добывающих

и сырьевых отраслях или даже в заготовительных цехах больше всего поощрять за рост объема производства. В обрабатывающей промышленности—за повышение надежности продукции и т. д. При этом надо помнить принцип: применение стимулов не на инструментарий, рентабельности, а на расширение прав предприятий, в рамках единого фонда и общей заинтересованности. При этом предприятиям премиальные не должны превышать нормативные доходы в зарплате, а гарантированные доходы в зарплате, и его стимулирующая роль теряется. Надо поощрять за индивидуальные достижения, причем быстро и оперативно.

В сущности все эти принципы уже реализуются в опыте работы двух объединений швейной промышленности—«Вольшевичка» Московского городского совхоза и «Маяк» Волго-Вятского совхоза. Нине подготавливаются также не опытные предприятия в на Украине. План для этих предприятий есть не что иное, как проектные заказы материалов на длительный срок времени. Предприятия оставляют на основе заказов собственный план. Оценка идет по рентабельности, определенное—только за прибылью, причем немалой рентабельности, а не что иное, как по именованию, не водится, это—дело дирекции и общественной организации предприятия. Все это сделано в целях улучшения качества продукции и ускорения ее реализации.

ПОЛЕЗНО заметить, что речь идет о реформе показателей, а о реформе взаимоотношений предприятий с народным хозяйством. Поэтому странно, когда спорят что лучше—нормативная стоимость обработки, или прибыль? Прибыль должна выступать, как объективная мера эффективности. Но самое главное состоит здесь в том, что прибыль не надо предписывать в плановом порядке каждому предприятию, равно как не надо фиксировать и другие качественные показатели. Все эти показатели обязательно будут планироваться в масштабе республик и экономических районов, а также

отраслей производства. Предприятия на своей стороне на основе договоров поставок и норматива поощрения на прибыль могут вполне самостоятельно разрабатывать свои планы. При этом предприятиям будет выгодно как в плане, так и фактически добиваться максимальной рентабельности.

А так как рентабельность есть фокус или балансовая точка пересечения всех других качественных показателей, то предприятия и должны стремиться к росту производства, обязательного производства (выгодные цены), и новой технологии (снижение себестоимости), максимальному использованию оборудования по времени и мощности, минимуму оборотных запасов (высокая рентабельность), повышению качества продукции (гарантия объема и качества прибыли). Словом, они будут обеспечивать реальную эффективность производства, а не формальное выполнение показателей.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ прибыли, следовательно, не просто замена других показателей показателем прибыли или рентабельности. Если прибыль диктовать в планах, доводимых до предприятий, то не гарантия против того, что предприятия нередко, как и теперь, будут стремиться к занижению планов и тем тормозить прогресс в производстве. Вот почему предприятия должны иметь достаточно действующий норматив поощрения, который бы не пересчитывался каждый раз, когда предприятие его превышает. Предприятия всегда должны быть уверены в том, что доля успеха достанется заслужившему этот успех коллективу.

То, что выгодно обществу в виде государства, должно быть выгодно каждому коллективу предприятия и каждому его члену! Надо сделать так, чтобы каждый шаг вперед приносил огромную пользу обществу, но вместе с тем доля этой пользы никогда не шла бы мимо данного коллектива.

Стоит еще сказать несколько слов о некоторых observations в США и ФРГ. Стремление поощрять использование прибыли в СССР оно усиленно толкует, как переход к рыночному хозяйству и даже, подумайте, к системе «свободного предпринимательства»! Некоторые кулики, нашедшие в болоте, считают, что лучше

у куликов был крупнее пошуре, то они увидели бы, что прибыль в СССР может лучше измерять эффективность производства, чем при капитализме. У нас ведь нельзя увеличивать прибыль путем спекуляций, котом улучшить и увеличить, спекулятивный обмена с отсталыми и колониальными странами, давлению на уровень оплаты труда. Наша прибыль, если исходить из того, что цены правильно отражают среднеотраслевые издержки производства, есть не что иное, как максимизированный в денежной форме эффект роста производительности общественного труда. Вот почему мы можем, основываясь на рентабельности, поощрять не действительную эффективность производства. Но при этом поощрять не есть обогащение! Прибыль у нас не может принадлежать в капитал, так как никто в частном порядке—ни директора, ни профсоюз, ни отдельные лица—не могут приобрести на свое личное средство производства. Где же тут частное предпринимательство, которое превращает свои самим «кулики»? Где же «рыночное хозяйство», если полностью сохраняет свою силу централизованное планирование, которое имеет возможность и усиление, освобождая его от деталей мелочного контроля над предприятиями в условиях рыночного принципа материальной заинтересованности в самом процессе планирования?

Речь идет не о капиталистическом предпринимательстве, а о том, чтобы предприятия имели право распоряжаться и хозяйственных руководителей и поощрять за успех инициативу на основе социалистической системы, как высшее достижение—высокая оплата труда.

Многочисленные и подчас сложные задачи, возникающие на пути совершенствования методов экономического воздействия на производство требуют, на наш взгляд, более серьезного анализа, чем создание временной комиссии из инквизиционных экономистов, как его предлагает академик В. А. Трапезников.

По-видимому, нужен не междуведомственный, а ведомственный и постоянно действующий орган с высоким уровнем, который руководил бы всеми процессами черепячатины и расчета и подготовил бы в установленном порядке систему законодательных актов в определенном, твердо принятом направлении.

Основные принципы реформы 1965-1970 гг.

Число **плановых показателей** снизилось с **30 до 9**. Чтобы выполнить план, нужно было **не только произвести, но и сбывать** продукцию, а для этого ее **качество** должно было устроить покупателя. На практике это имело значение лишь для отраслей, производивших потребительские товары, да и то если имелся хоть какой-то выбор.

Для большинства же предприятий и поставщиком и потребителем было государство-монополист, а потому разница между объемом валовой и реализованной продукции была несущественной.



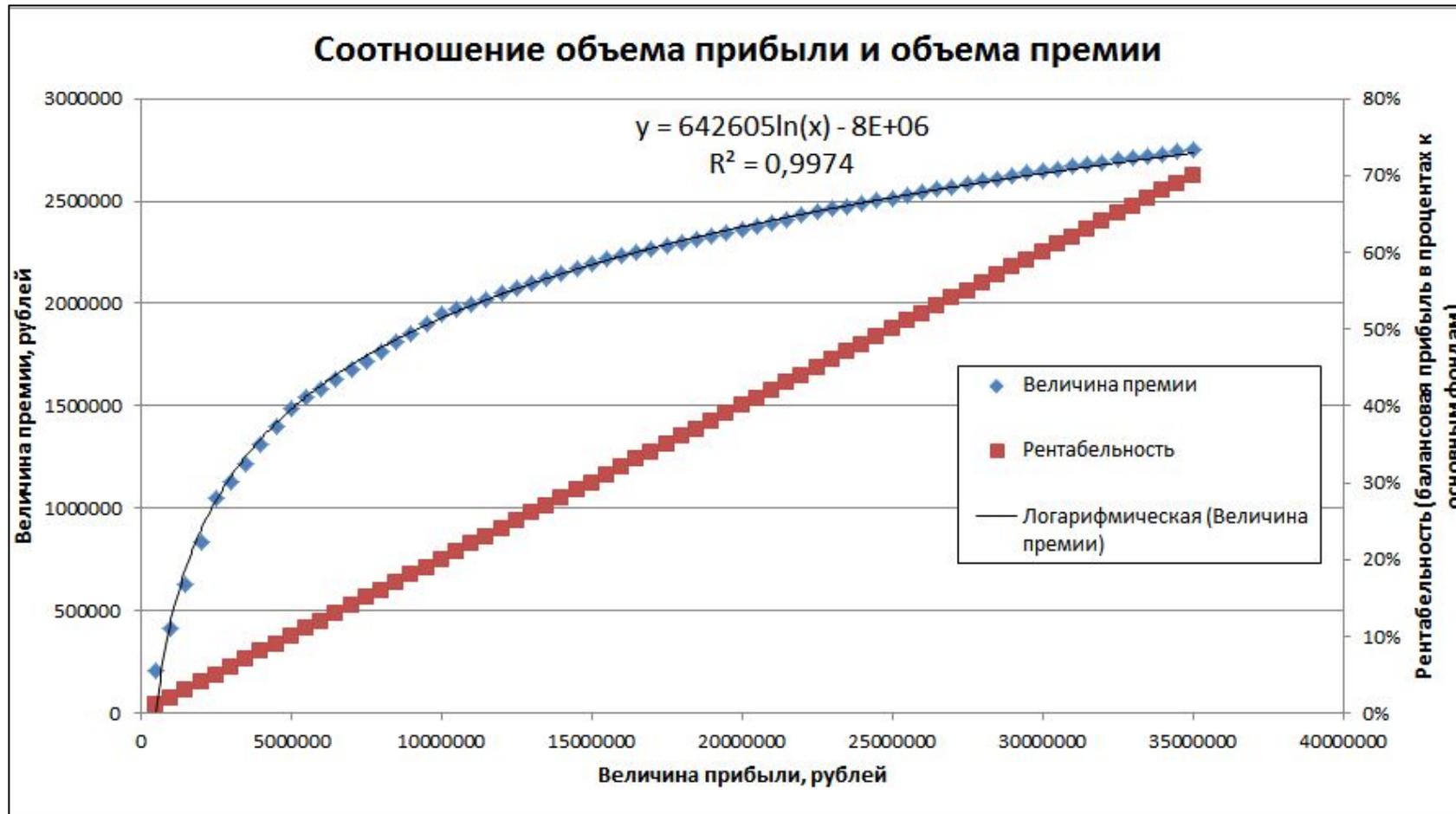
Евсей Либерман (1897-1981)
СОВЕТСКИЙ ЭКОНОМИСТ

Из статьи Евсея Либермана «План, прибыль, премия» («Правда» за **9 сентября 1962 г., № 252**):

«Сейчас принято считать, что всякая оценка работы предприятий и всякое их поощрение должны отправляться от выполнения плана, как наиболее достоверного мерила. Почему это так? Потому, что план создает якобы равные условия для предприятий, учитывает и разные природные условия, и разную степень механизации, и другие «индивидуальные» обстоятельства. В действительности же планы предприятий сейчас устанавливаются по так называемой «отчетной базе», т. е. исходя из достигнутого уровня. Этим создаются как раз весьма неравные условия: льготные – для плохо работавших, напряженные – для тех предприятий, которые по-настоящему вскрывают и используют свои резервы. Зачем в этих условиях стремиться к хорошей работе? Разве не проще постараться получить «хороший» план? Такую систему пора исправить!».

Основные принципы реформы 1965-1970 гг.

Предприятия переводились на хозрасчет, основными принципами которого являлись **самоокупаемость, самофинансирование и самоуправление**.



Выплатив зарплату и перечислив обязательные платежи в бюджет, предприятие могло за счет оставшейся прибыли создавать **фонды материального стимулирования**: фонд развития производства, фонд строительства объектов культурно-бытового назначения (жилье, больницы, дома отдыха и турбазы, детские сады, клубы и т.п.), фонд материального поощрения (премиальный).

Для низкорентабельных производств предусматривались льготы. За выпуск сверхплановой продукции устанавливались **премии**. Все это должно было повысить заинтересованность каждого работника в результатах работы предприятия.

Реализация Косыгинской реформы



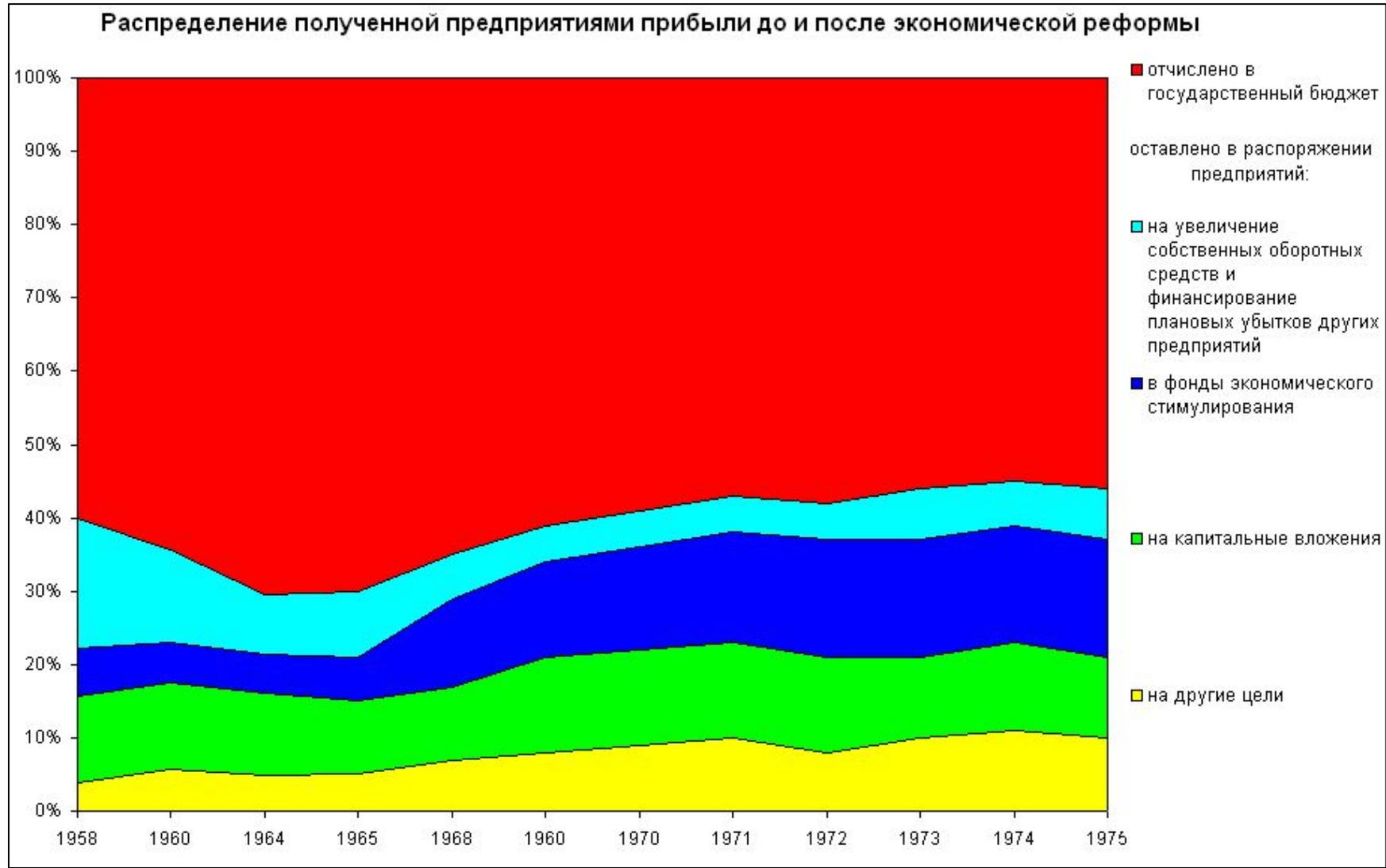
В марте 1966 г. XXIII съезд КПСС постановил в восьмой пятилетке **повысить** производительность труда на **34–36%** и добиться за счет этого **80%** прироста промышленного производства (против **62% в 1961–1965 гг.**).

К середине 1966 г. на хозрасчет перешли первые **250** предприятий, а к концу пятилетки – **41 тыс.** из имевшихся в стране **49 тыс.** предприятий. Они производили **93%** промышленной продукции.

Выступление Алексея Косыгина на XXIII съезде КПСС. 1966 г.

Реализация Косыгинской реформы

Принцип **самофинансирования** не был последовательным: большая часть полученной предприятиями прибыли все так же отчислялась в государственный бюджет, а не оставалась в распоряжении предприятий. Кроме того, начавшиеся преобразования встретили **сопротивление со стороны бюрократии**.



Восьмая пятилетка (1966-1970 гг.)

При всех недостатках хозяйственной реформы 1965 г. официальные итоги восьмой пятилетки (1966-1970 гг.) оказались настолько благоприятными, что ее называли «золотой». За пятилетие национальный доход вырос на 42%, объем валовой продукции промышленности – на 51%, сельского хозяйства – на 21%. С 1968 г. все отрасли промышленности работали рентабельно.

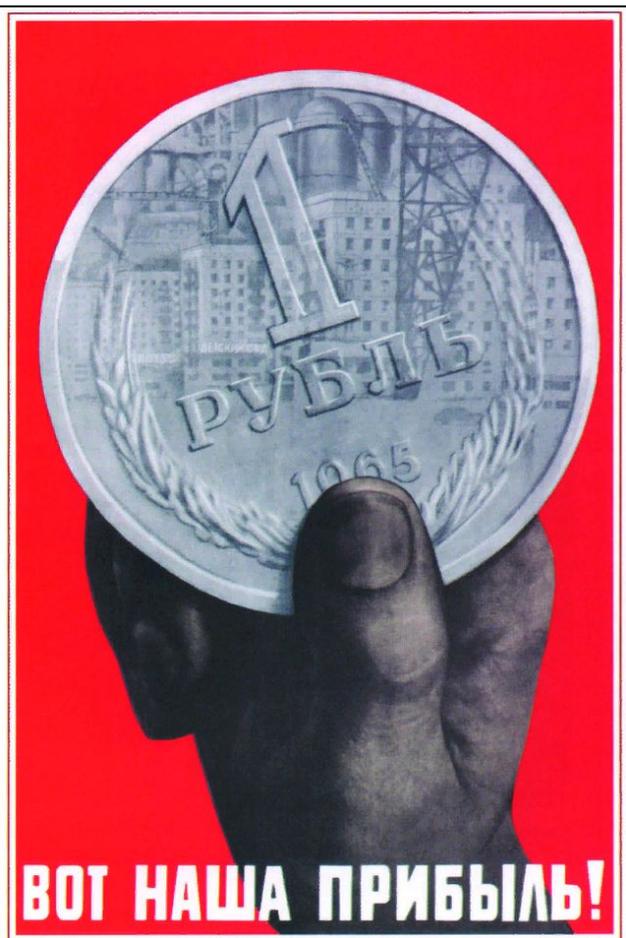
Было закончено формирование единой энергетической системы Европейской части СССР и создана объединённая энергосистема Центральной Сибири. Началось освоение Тюменского нефтегазодобывающего комплекса. В годы восьмой пятилетки вступили в строй: Братская, Красноярская и Саратовская гидроэлектростанции; Волжский автомобильный завод в Тольятти, Западно-Сибирский металлургический комбинат и Карагандинский металлургический комбинат и тд.

Эффективность промышленного производства в период VIII пятилетки (1966-1970 гг.)

	1965 в % к 1960	1970 в % к 1965	Среднегодовые темпы, %	
			1961-1965	1966-1970
Валовая продукция	151	150	8,6	8,5
Группа «А»	158	151	9,6	8,6
Группа «Б»	136	149	6,3	8,3
Основные производственные фонды	170	151	11,2	8,6
Численность рабочих	120	113	4,1	2,6
Фондовооруженность труда	144	133	7,5	5,9
Производительность труда	125	132	4,6	5,8

Итоги восьмой пятилетки 1966-1970 гг.

Существуют и менее позитивные оценки «золотой пятилетки». В конце пятилетки обнаружилось, что три четверти крупных строек начались еще **до 1966 г.**, а для их завершения необходимо как минимум семь лет.



Вот наша прибыль!

Плакат времен хозяйственной реформ 1965-1970 гг. Художник Виктор Корецкий. 1965 г.

Из-за **долгостроя** расплылись средства, техника и технология устаревали уже к моменту пуска завода.

Зато ведомства «осваивали» громадные средства: приобретали технику, платили зарплату и премии строителям и чиновникам.

Наиболее прогрессивные эксперименты восьмой пятилетки (например, **Щекинский эксперимент**) были одобрены **ЦК КПСС**, но широкого распространения не получили из-за сопротивления чиновников.

Ряд современных исследователей полагает, что успехи первых лет восьмой пятилетки объясняются не столько воздействием экономической реформы, сколько тем, что предприятия на время освободились от диктата и со стороны совнархозов, и со стороны еще не набравших вновь силу отраслевых министерств. Когда же ведомственная вертикаль возродилась, самостоятельность предприятий была ограничена и положительный импульс в экономике стал затухать.



Один из результатов реформ: в 1966 г. у фабрики «Красный Октябрь» появилась новая марка шоколада – знаменитая «Алёнка».

Реализация Косыгинской реформы. Итоги восьмой пятилетки 1966-1970 гг.

Идеи реформы разрабатывались **в первой половине 1960-х гг.** Тогда предполагалось вслед за передачей управленческих функций совнархозам расширить права предприятий.

Произошло же иное: предприятия перешли на **хозрасчет**, но полновластие министерств возродилось. Чиновники опасались, что рост самостоятельности предприятий приведет к сокращению управленческого аппарата и лишит их должностей.

В 1969 г. «косыгинскую реформу» фактически спустили на тормоза. На **декабрьском пленуме ЦК** были приняты решения, в которых была зафиксирована привычная «обойма» административных методов управления: призывы к рациональному использованию производственных ресурсов, более жесткому режиму экономии в народном хозяйстве, укреплению трудовой и государственной дисциплины и т.д.

При этом **формально** реформу никто не отменял.



Алексей Косыгин (1904-1980)

Председатель Совета министров СССР (1964-1980 гг.).

Отказ от продолжения Косыгинской реформы

Из **выступления** генерального секретаря ЦК КПСС Леонида Брежнева на Пленуме ЦК КПСС **15 декабря 1969 г.:**

«Многие из них, как все мы хорошо понимаем, являются объективными. Их было немало. Известно, в частности, что истекшие годы принесли целый ряд осложнений в международной обстановке. Это – агрессия США во Вьетнаме, война на Ближнем Востоке, обострение отношений с Китаем, серьезные трудности, с которыми столкнулся социализм в Чехословакии. Вы знаете, что все эти события были не только политическим испытанием для нашей страны, но и возложили немалую и к тому же, конечно, не предусмотренную планами дополнительную нагрузку на советскую экономику.

Все вы понимаете, товарищи, что уклониться от такого рода расходов мы не могли – и не только потому, что это значило бы уклониться от выполнения своего революционного интернационального долга. Все это также дела, непосредственно затрагивающие государственные интересы нашей страны, национальные интересы советского народа. Если бы мы не помогли дать отпор проискам империализма в Юго-Восточной Азии и на Ближнем Востоке, это вдохновило бы американцев и их союзников на новые агрессивные акции уже где-то поближе к нашим границам. Если бы мы не приняли меры для укрепления своих восточных рубежей, китайские деятели шли бы все дальше по пути вооруженных провокаций. Если бы мы не сорвали планы контрреволюции в Чехословакии, войска НАТО скоро оказались бы непосредственно у наших западных границ».

Ряд историков считает, что реформа была свернута по инициативе **Леонида Брежнева**, который был сторонником жесткой централизованной экономике и отдавал приоритет развитию **военно-промышленного комплекса**.

Главе правительства **Косыгину**, которого принято считать проводником реформы, пришлось отступить под влиянием позиции руководителя партии **Брежнева**.



Руководители СССР в 1960-х и 1970-х гг.

Слева направо:
Николай Подгорный,
Леонид Брежнев,
Алексей Косыгин,
Михаил Суслов.

XXIV съезд КПСС и девятая пятилетка (1971-1975 гг.)



XXIV съезд КПСС. 1971 г.

30 марта-9 апреля 1971 г. состоялся очередной XXIV съезд КПСС. Он принял план новой, **девятой пятилетки (1971-1975 гг.)**

В **9-й пятилетке** предусматривалось сохранение высоких темпов развития **тяжелой промышленности**.

Выработка **электроэнергии в 1975 году** – последнем году пятилетки – должна была превысить **1 триллион киловатт-часов**.

Добычу **угля** намечалось довести до **685-695 миллионов тонн**, **нефти** – до **480-500 миллионов тонн**, выплавку стали – до **142-150 миллионов тонн**.

По **машиностроению** и **металлообработке** выпуск продукции предстояло увеличить в **1,7 раза**, приборов – вдвое, **электронно-вычислительных машин** – в **2,6 раза**, **легковых автомобилей** – в **3,5-3,8 раза**. Обеспечивался дальнейший подъем производства в **легкой, пищевой, мясо-молочной, рыбной, лесной** деревообрабатывающей и других отраслях промышленности.

XXIV съезд КПСС и девятая пятилетка (1971-1975 гг.)



Ударник 9-й пятилетки.
Общесоюзный знак.

В годы **девятой пятилетки (1971-1975 гг.)** было построено более **1000** предприятий тяжёлой и лёгкой промышленности.

Были построены **подшипниковый завод в Курске**, завод автоматических линий в **Костроме**, **Оренбургский газоперерабатывающий завод**.

Сданы в эксплуатацию тепловые электростанции в **Сургуте**, **Запорожье**. Продолжилось строительство **КАМАЗа** (будет введён в эксплуатацию **в 1976 г.**)

Продолжилось интенсивное освоение **нефтяных и газовых месторождений Западной Сибири**.

Из-за увеличения экспорта нефти и газа в условиях мирового топливно-энергетического кризиса на **СССР** буквально обрушился **поток «нефтедолларов»**.

К середине 1970-х гг. Советский Союз вышел на первое место в мире по производству угля и железной руды, стальных труб, цемента, гидравлических турбин, тепло- и электровозов, тракторов и комбайнов.

XXV съезд КПСС и десятая пятилетка (1976-1980 гг.)

XXV съезд КПСС в 1976 году утвердил десятый пятилетний план на 1976-1980 гг. В период десятой пятилетки (1976-1980 гг.) была сделана попытка перевести промышленность на путь интенсивного развития. *«Пятилетка эффективности и качества»* – так называлась она в официальных документах.

Активное повышение национального дохода и объёма промышленной продукции в конце 1970-х гг. начинает идти на спад.

Добыча нефти вышла на первый план, поэтому за пять лет было построено множество нефтепроводов, протянувшихся по всей Западной Сибири, где свою работу развернули сотни станций.

Значительно повысилось количество рабочей техники: тракторов, комбайнов, грузовых машин.

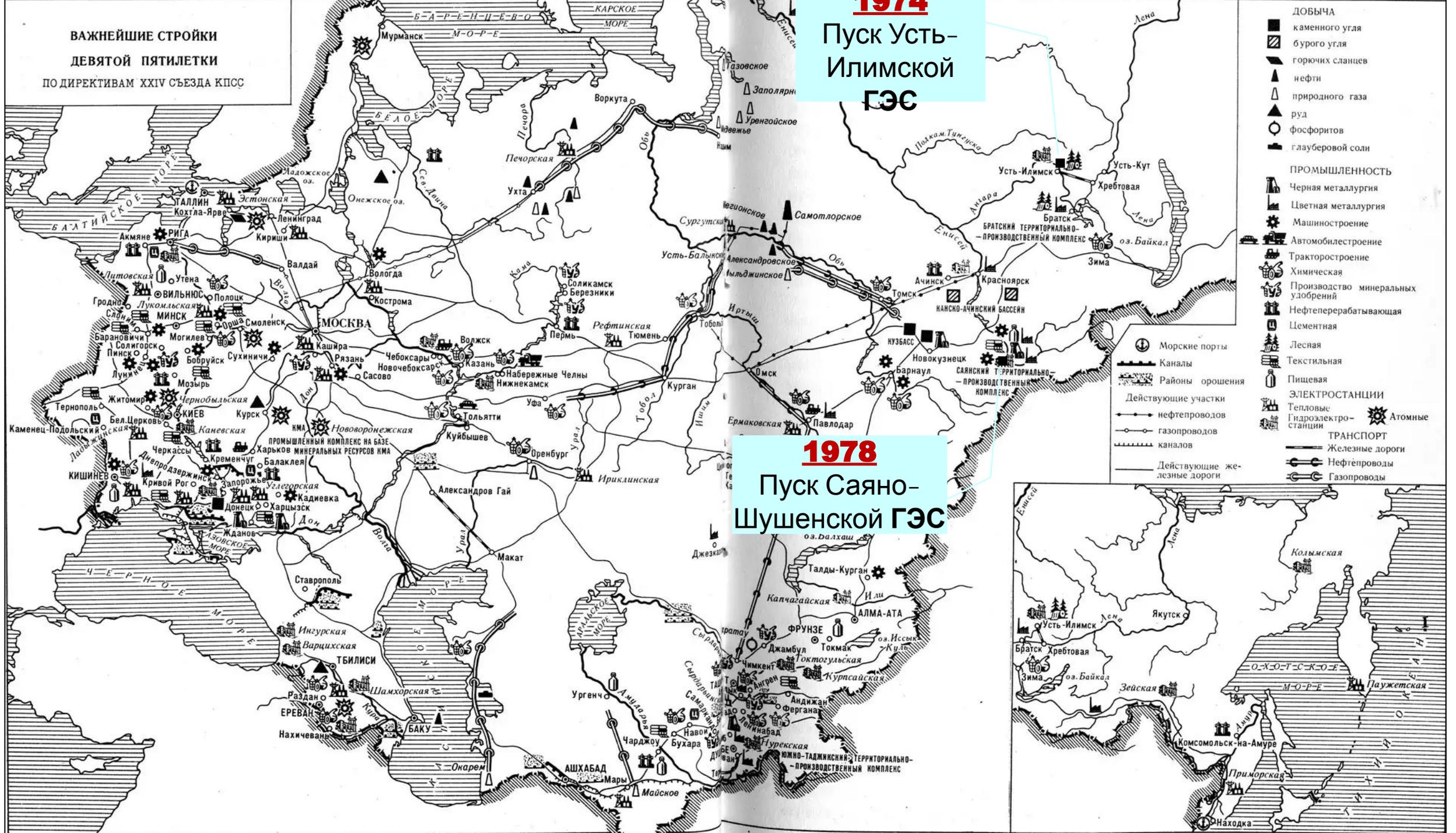


XXV съезд КПСС. 1976 г.

**ВАЖНЕЙШИЕ СТРОЙКИ
ДЕВЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ
ПО ДИРЕКТИВАМ XXIV СЪЕЗДА КПСС**

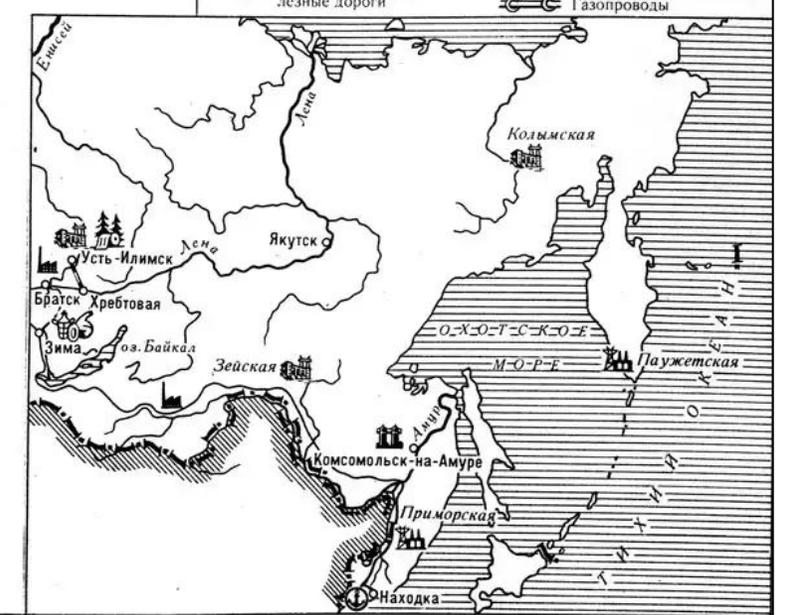
**1974
Пуск Усть-Илимской ГЭС**

**1978
Пуск Саяно-Шушенской ГЭС**



- ДОБЫЧА**
- каменного угля
 - ▨ бурого угля
 - ▤ горючих сланцев
 - ▲ нефти
 - ▲ природного газа
 - ▲ руд
 - фосфоритов
 - глауберовой соли
- ПРОМЫШЛЕННОСТЬ**
- Черная металлургия
 - Цветная металлургия
 - Машиностроение
 - Автомобилестроение
 - Тракторостроение
 - Химическая
 - Производство минеральных удобрений
 - Нефтеперерабатывающая
 - Цементная
 - Лесная
 - Текстильная
 - Пищевая
- ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ**
- Тепловые
 - Гидроэлектростанции
 - Атомные станции
- ТРАНСПОРТ**
- Железные дороги
 - Нефтепроводы
 - Газопроводы

- ⊙ Морские порты
- Каналы
- Районы орошения
- Действующие участки нефтепроводов
- газопроводов
- каналов
- Действующие железные дороги



Кризис советской экономики конца 1970-х гг.

Несмотря на продолжающееся строительство, **в конце 1970-х годов** кризис советской экономики становился очевидным. Это был ни в коем случае не регресс, это был **кризис темпов роста экономики**. Экономика росла, но росла уже не теми темпами, что **в 1930-е – 1960-е гг.**

Отчасти это объяснялось объективными факторами – увеличивать темпы роста уже сложившейся экономики сложнее, чем при строительстве «с нуля». Но значительная часть исследователей связывает кризис темпов роста с фатальными недостатками командно-административной модели экономики СССР.

Теоретически можно было закрыть глаза на падение темпов, раз экономика все равно не стояла на месте, и уровень жизни людей увеличивался. Но у **СССР** был статус сверхдержавы; Все это обязывало не отставать от капиталистических стран Запада, где на фоне советского кризиса происходило успешное внедрение достижений **научно-технической революции (НТР)** в производство.

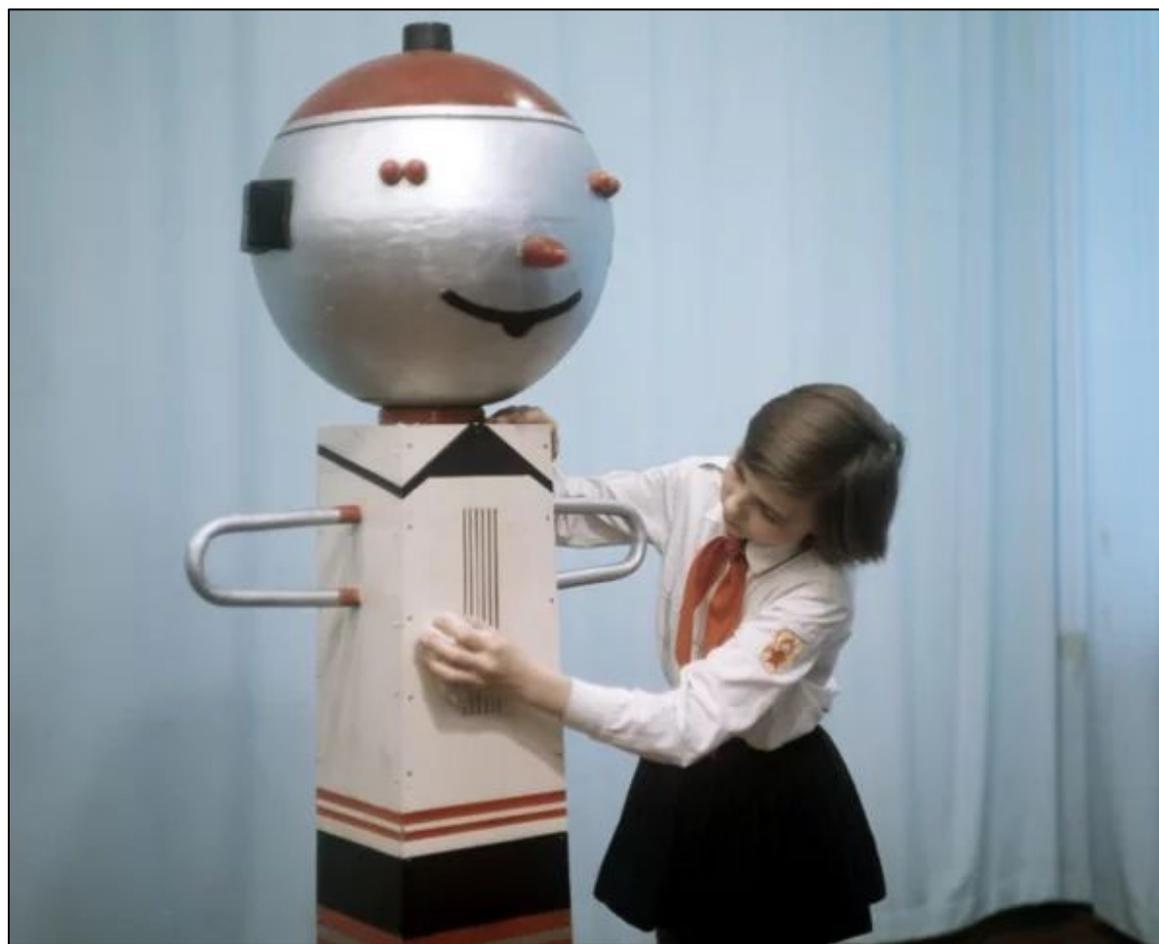


Научно-техническая революция и СССР

В 1970-х гг. в мире начался новый этап научно-технической революции (НТР). Уровень развития экономики теперь напрямую зависел от развития наукоемких отраслей, ресурсосберегающих технологий, средств обработки информации, **автоматических систем управления (АСУ)**.



Робот, созданный на ленинградском объединении «Позитрон». 1971 г.



Шестиклассница Лариса Шмадченко готовит робота Самodelкина, собранного воспитанниками городского дворца пионеров, к очередному представлению. 1976 г.

Другим важным условием прогресса экономики стала скорость внедрения достижений **НТР** в производство.

И именно здесь советская **командно-административная экономика** оказалась медленной, неповоротливой и неконкурентоспособной.

СССР отставал **не в научно-технических достижениях**, он отставал **в темпах внедрения этих достижений в экономику**.

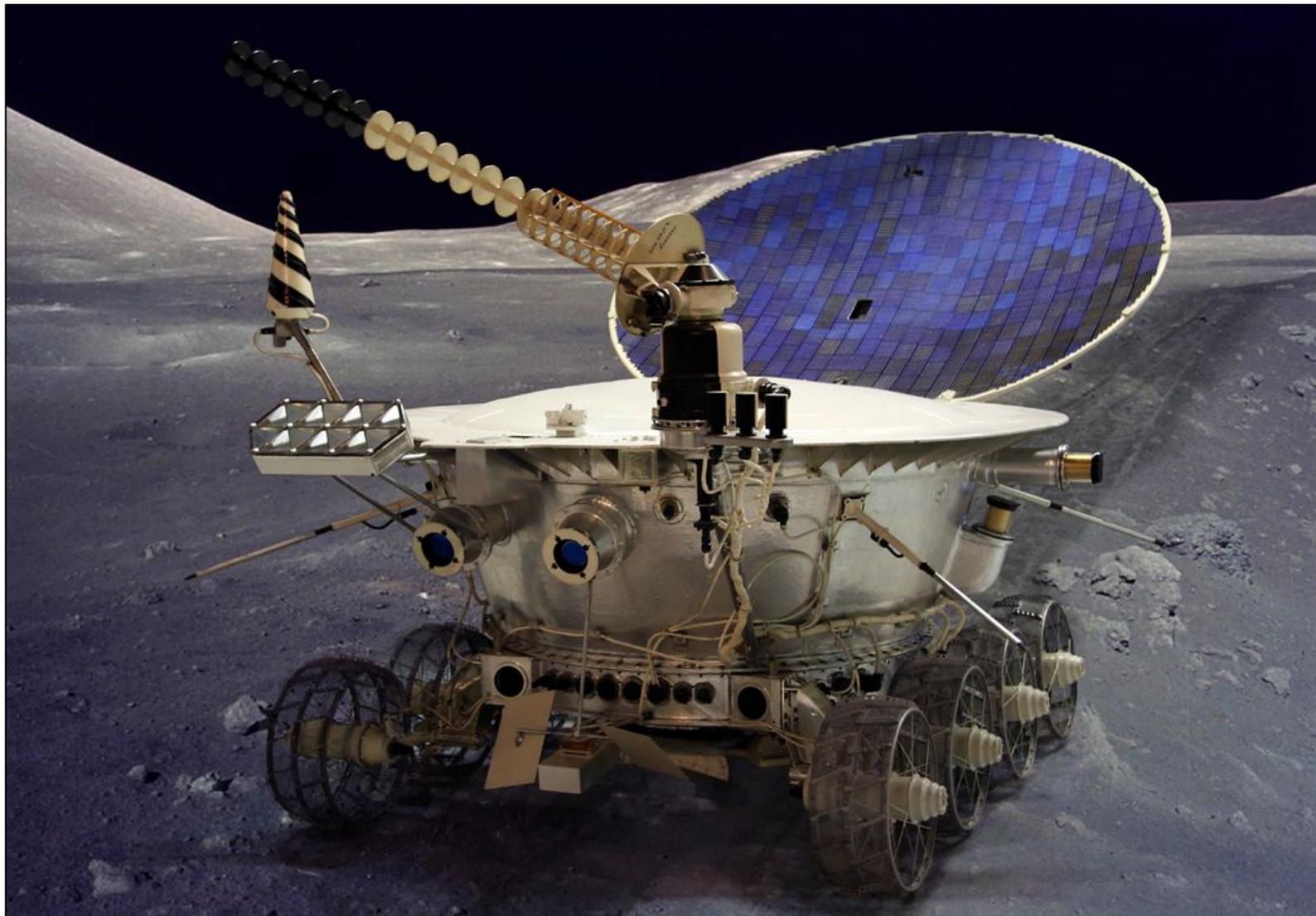
Научно-техническая революция и СССР

В СССР в 1970-х гг. был провозглашен курс на интенсификацию производства.

Были приняты сотни межотраслевых программ, направленных на внедрение новых технологий и комплексную автоматизацию производства. К 1977 г. количество автоматических поточных линий вдвое превысило уровень 1970 г.

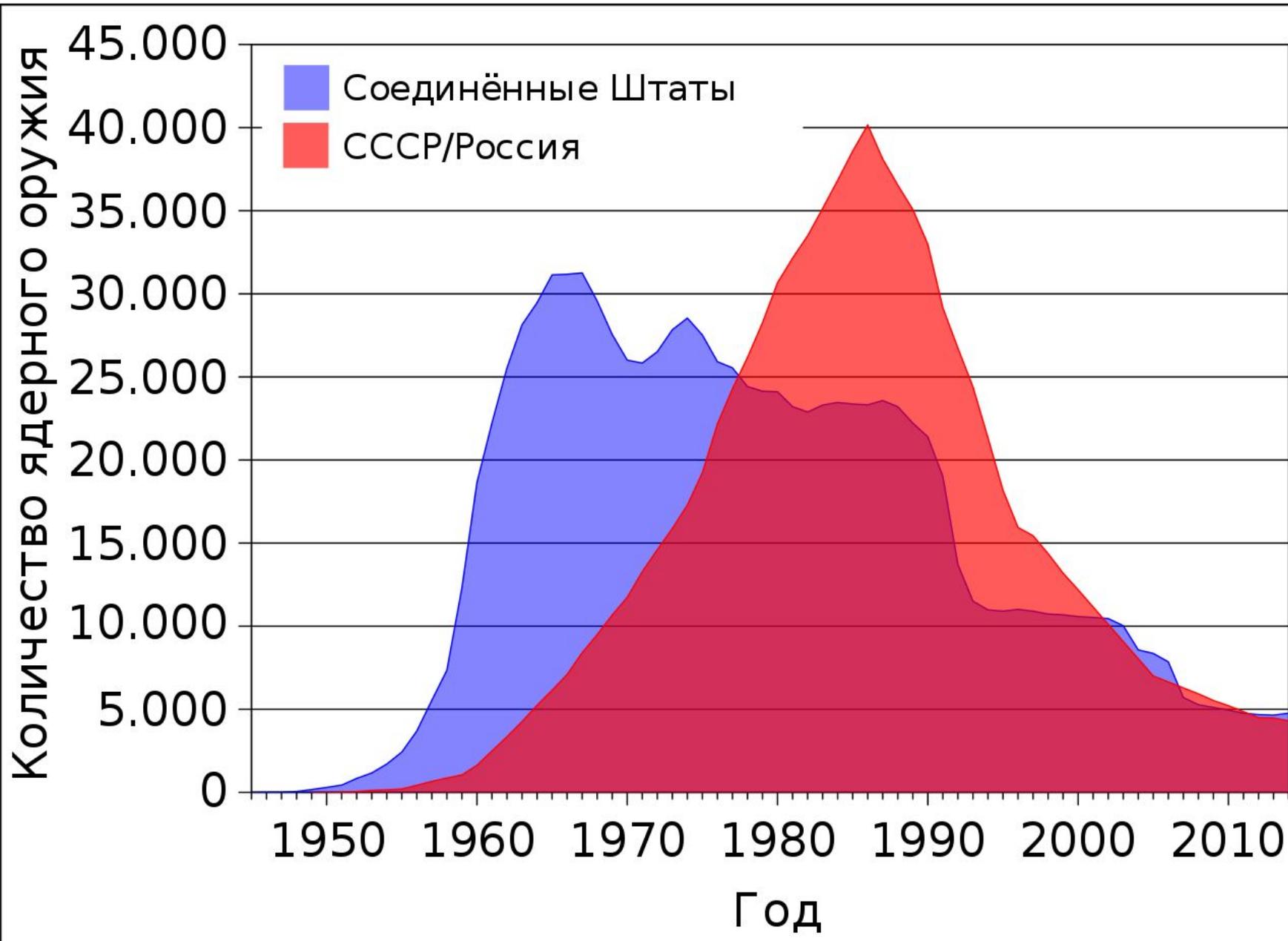
Станков с числовым программным управлением (ЧПУ) в СССР было больше, чем в США. Началось производство промышленных роботов. Уже 17 ноября 1970 г. СССР успешно отправил на Луну первый планетоход («Луноход-1»).

Однако все равно в конце 1970-х гг. около трети работников в промышленности и почти половина в строительстве все еще были заняты ручным трудом. Треть выпускаемых станков и машин устарела.



«Луноход-1» (Аппарат 8ЕЛ № 203). Первый в мире планетоход, успешно работавший на поверхности другого небесного тела – Луны с 17 ноября 1970 по 14 сентября 1971 года. Принадлежит к серии советских дистанционно-управляемых самоходных аппаратов «Луноход» для исследования Луны (проект Е-8), проработал на Луне одиннадцать лунных дней (10,5 земных месяцев), проехал 10540 м.

Влияние Холодной войны на экономику СССР



Экономические затруднения объяснялись и непомерными военными расходами (до **20%** валового национального продукта), вызванными «**гонкой вооружений**» и стремлением поддерживать военный паритет со странами **НАТО**.

Большая часть машиностроения работала на военные нужды, а гражданское производство финансировалось по остаточному принципу. Работники оборонных предприятий получали самые высокие зарплаты, в первую очередь обеспечивались жильем, на военные заводы направлялось лучшее оборудование, там трудились самые квалифицированные инженеры и рабочие.

Сельское хозяйство в период «застоя»



Сенокос в Рязанской области. Три девушки стоят с граблями. 1970 г.

Еще более сложная ситуация сложилась в сельском хозяйстве, Вскоре после смещения Хрущева **в марте 1965 г.** состоялся пленум ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства.

Были приняты следующие решения:

- ✓ Ослабление давления на колхозы.
- ✓ Повышение закупочных цен на продукцию сельского хозяйства **(на 20 %)**.
- ✓ Ослабление ограничений личного подсобного хозяйства, увеличение приусадебных участков **с 0,25 до 0,5 га**.
- ✓ Установление плана продажи продукции по стабильным ценам **на 5 лет**, сверхплановую продукцию разрешено продавать на **50%** дороже.



Старшеклассники помогают колхозу. Рязанская область. 1972 г.

Сельское хозяйство в период «застоя»



Во время сева трактористам обед привозят в поле.

Рязанская область. 1976 г.

После мартовского пленума ЦК КПСС 1965 г. руководители СССР попытались взять курс на дальнейшее укрупнение сельского хозяйства через межхозяйственное кооперирование и агропромышленную интеграцию.

Агропромышленная интеграция – сочетание сельскохозяйственного производства с перерабатывающей промышленностью и другими отраслями народного хозяйства.

Тем не менее, темпы роста производства в сельском хозяйстве были еще более грустными, чем в промышленности (*см. статистику справа*).

В 1970-е гг. население СССР неуклонно росло. Сельское хозяйство не справлялось с продовольственным снабжением страны. В результате правительство шло на увеличение импорта зерна.

Прирост сельскохозяйственного производства:

1966-1970 21%

1971-1975 15%

1976-1980 9%

1981-1985 6%

Закупки зерна за рубежом от производства зерна в стране:

1973 13,2%

1981 41,4%

Урбанизация в годы застоя

Бурная урбанизация привела к тому, что **к 1980 г.** в **СССР** было уже **23 города** с населением более **1 млн жителей**. Люди стремились переехать именно в **Москву, Ленинград, Киев**, т.е. крупнейшие индустриальные центры. В результате прописка в крупнейших городах была ограничена.

Предприятия нанимали работников по «**лимиту прописки**». Так называемые **лимитчики** в течение нескольких лет жили в стесненных условиях, в общежитиях, надеясь получить постоянную прописку и в перспективе собственное жилье.



На улицах Москвы. 1965 г.

Для молодых женщин дополнительным шансом закрепиться в столицах было выйти замуж за москвича или ленинградца.

Так появилось имеющее зачастую уничижительное значение слово «**ЛИМИТА**», употребляемое по отношению к провинциалам, переехавшим за лучшей частью в столицу.

Лимит прописки

форма привлечения неквалифицированной рабочей силы (в том числе оргнабор) на промышленные предприятия в крупных городах в СССР в 1950–80-х годах.

«Лимита́» (или «лимитчики»)

общее название людей, которые заключили контракт с предприятием по такому «лимиту прописки».

Доходы и уровень жизни населения

Средняя зарплата рабочих и служащих.

1970 – 122 руб.

1980 – 169 руб.

1986 – 190 руб.

Пенсия (максимальная) –
около 132 руб.

Торговля в СССР.

- 1) Государственная
- 2) Кооперативная

Государственные цены в СССР периода застоя.

Мясо – 2 руб./кг

Сливочное масло – 3,5
руб./кг

Вареная колбаса – 2,5 руб./кг

Буханка черного хлеба – 19
коп.

Батон белого хлеба – 19 коп.

Литр молока – 30 коп.

Сахар-рафинад – 1,04 руб./кг

Яйца – 9 коп./шт.

В 1971 г. XXIV съезд КПСС провозгласил рост благосостояния народа высшей целью экономической политики партии. В реальности уровень жизни советского человека, конечно, повышался, но не теми темпами, что в передовых странах **Запада**.

Средняя зарплата рабочих и служащих в **СССР в 1970 г.** составляла **122 руб.**, в **1980 г.** – **169 руб.**, а в **1985 г.** – **190 руб.** Максимальная пенсия со всеми надбавками составила **132 руб.**

Цены на основные продукты питания не менялись долгие годы (*см. статистику слева*).

Однако в большинстве районов страны мясо, масло, рыбу, овощи, фрукты можно было приобрести лишь в **кооперативной торговле** или на рынке, по ценам, которые превышали **государственные**.



Пол-литровый пакет молока (15 копеек). 1970-е гг.

Доходы и уровень жизни населения

Если цены на продукты питания были занижены, то одежда, обувь, электроприборы стоили дорого.

Мужской костюм можно было купить за **120–250 руб.**, пару приличных туфель – за **30–60 руб.**, женские сапоги – за **150–250 руб.**, черно-белый телевизор – за **230–260 руб.**, цветной – примерно за **750 руб.**, автомобиль «Жигули» – за **6–7 тыс. руб.**

Средняя зарплата рабочих и служащих.

1970 – 122 руб.

1980 – 169 руб.

1986 – 190 руб.

Пенсия (максимальная) –
около 132 руб.

Торговля в СССР.

- 1) Государственная
- 2) Кооперативная

Государственные цены в СССР периода застоя.

Черно-белый телевизор
250 руб.

Цветной телевизор
750 руб.

Автомобиль «Жигули»
7000 руб.



Застой партийных и государственных кадров.

N	Должность	Имя	Период руководства
Высшее руководство			
1	Генеральный секретарь ЦК КПСС	Брежнев, Леонид Ильич	1964—1982 (18)
2	Председатель Совета Министров СССР	Косыгин, Алексей Николаевич	1964—1980 (16)
3	Председатель Президиума Верховного Совета СССР	Подгорный, Николай Викторович	1965—1977 (12)
Министры			
1	Министр внешней торговли	Патоличев, Николай Семёнович	1958—1985 (27)
2	Министр внутренних дел	Щёлоков, Николай Анисимович	1968—1982 (14)
3	Министр здравоохранения	Петровский, Борис Васильевич	1965—1980 (15)
4	Министр иностранных дел	Громыко, Андрей Андреевич	1957—1985 (28)
5	Министр культуры	Фурцева, Екатерина Алексеевна	1960—1974 (14)
6	Министр лёгкой промышленности	Тарасов, Николай Никифорович	1965—1985 (20)
7	Министр машиностроения	Бахирев, Вячеслав Васильевич	1968—1987 (19)
8	Министр морского флота	Гуженко, Тимофей Борисович	1970—1986 (16)
9	Министр путей сообщения	Бещев, Борис Павлович	1948—1977 (29)
10	Министр связи	Псурцев, Николай Демьянович	1948—1975 (27)
11	Министр среднего машиностроения	Славский, Ефим Павлович	1957—1986 (29)
12	Министр торговли	Струев, Александр Иванович	1965—1982 (17)
13	Министр финансов	Гарбузов, Василий Фёдорович	1960—1985 (25)
14	Министр электротехнической промышленности	Антонов, Алексей Константинович	1965—1980 (15)

Леонид Брежнев



Леонид Брежнев в маршальской форме после вручения ему ордена Победы. Февраль 1978 г.

Первые годы пребывания на вершине власти **Леонид Брежнев** выглядел бодро, но долгие годы власти его здоровье ухудшилось, реакция замедлилась. **К концу 1970-х гг. Леонид Брежнев** превратился в ходячую иллюстрацию застоя. Он даже не читал и не вносил изменения в тексты речей, которые без всяких эмоций зачитывал на съездах.

Брежнев стал героем злых анекдотов. Мягкий характером, совершенно незлой лидер советского государства не вызывал у населения страха. Но хуже было то, что он не вызывал вообще никаких эмоций.

Брежнев был падок на награды, а его окружение потакало этой слабости. По количеству Золотых звезд он обошел даже маршала **Жукова**. **20 февраля 1978 г. Брежневу** присвоили **орден Победы**, которым награждали лишь за выдающиеся операции.

Сравнительная таблица некоторых наград руководителей СССР

Награды	Иосиф Сталин	Никита Хрущев	Леонид Брежнев
Медаль «Золотая Звезда»	1	1	4
Золотая медаль «Серп и Молот»	1	3	1
Орден «Ленина»	3	7	8
Орден «Победа»	2	-	1
Орден «Красное Знамя»	3	-	2
Орден «Суворова» I степени	1	1	-
Орден «Отечественной Войны» I степени	-	1	1
Итого	11	13	17

Поздний застой в СССР (1982-1985 гг.)



Похороны Леонида Брежнева.

Ноябрь 1982 г.

Социально-экономическая политика в 1982–1985 гг.

К концу «эры Брежнева» крайне неблагоприятное состояние советской экономики было очевидным. Средний возраст членов **ЦК КПСС** превысил **70-летнюю** отметку и стало ясно, что, несмотря на нежелание многих влиятельных лиц, перемены в ближайшем будущем неизбежны.

Падение эффективности производства признал в своем первом выступлении в новом качестве **Юрий Андропов**, избранный после смерти **Леонида Брежнева в ноябре 1982 г.** генеральным секретарем ЦК КПСС и председателем Президиума Верховного Совета СССР.

Ранее **Андропов** долгие годы работал председателем **КГБ**. Формально вторым человеком в советской иерархии к концу правления **Брежнева** был **Константин Черненко**, однако **Андропову** удалось оттеснить конкурента.



Юрий Андропов (1914-1989)

Генеральный секретарь ЦК КПСС в период 12 ноября 1982 г. – 9 февраля 1984 г.

Социально-экономическая политика в 1982–1985 гг.

Андропов понимал необходимость повышения темпов производства и производительности труда. Он считал целесообразным расширить самостоятельность промышленных предприятий и колхозов по образцу **Венгрии**.

Но главное внимание генсек уделял *«наведению порядка»*, считая существующую систему вполне работоспособной, если кое-где *«закрутить гайки»*

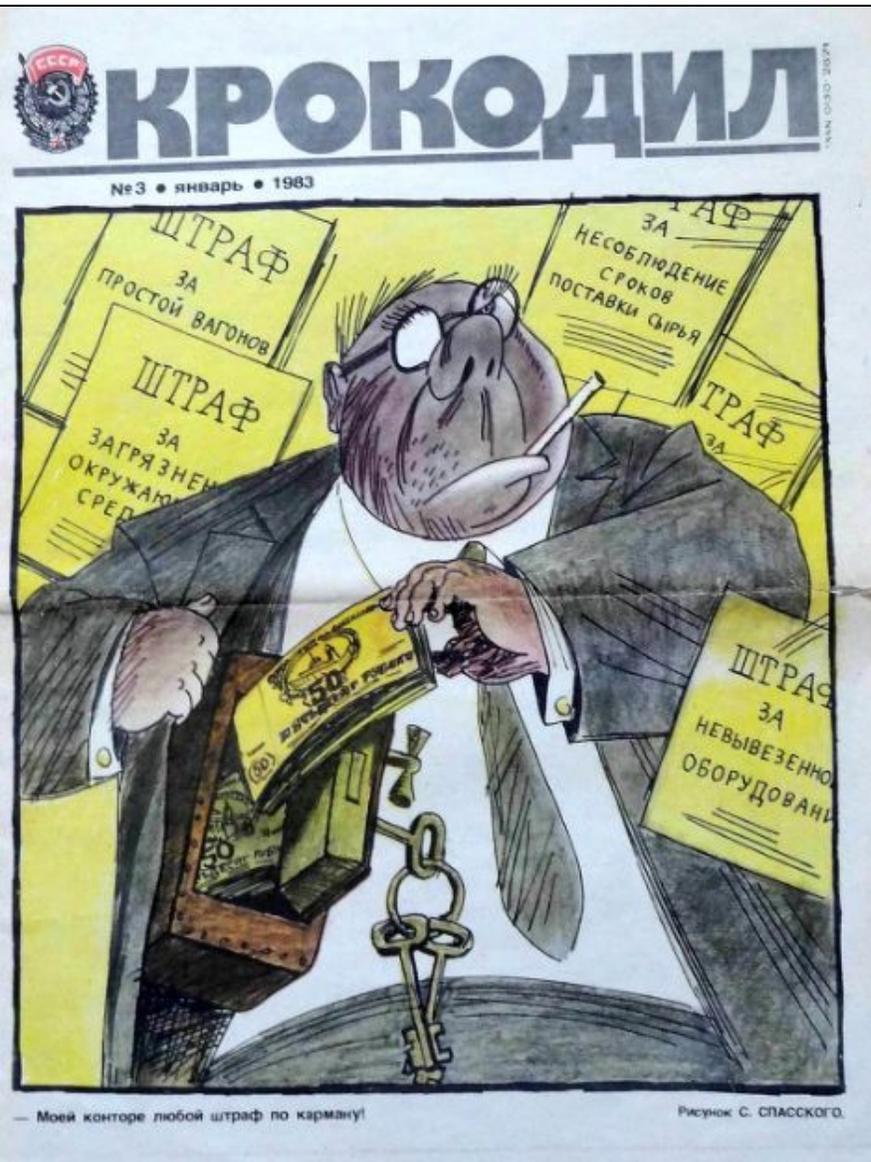
По инициативе **Андропова** были развернуты громкие *показательные* процессы против коррупции.



Юрий Андропов (1914-1989)

Генеральный секретарь ЦК КПСС в период 12 ноября 1982 г. – 9 февраля 1984 г.

Андроповская борьба за трудовую дисциплину



Обложка журнала «Крокодил».
№ 3, январь 1983 г.

Другим способом «наведения порядка» стало укрепление производственной дисциплины.

Были резко ужесточены санкции за прогулы и опоздания. Появился лозунг **«Все рабочее время – работе!»**

На улицах и в общественных местах милиция проверяла документы, чтобы установить, почему граждане находятся не на работе.

Милиционеры врываются в кинотеатры в рабочее время и, обнаружив взрослого трудоспособного человека, вопрошали **«Почему не на работе?!»**



Обложка журнала «Крокодил».
№ 6, февраль 1983 г.

Итоги правления Андропова (1982-1984 гг.)

В период пребывания **Юрия Андропова** у власти основное внимание уделялось чисто административным мерам. Высшее партийное руководство (по крайней мере, лично **Андропов**) понимали, что страну поразил кризис. Но кризис был **системным**, и как выйти из него, не нарушая основные принципы функционирования советского государства и экономики, **Андропов** не знал.



Юрий Андропов (1914-1989)

Генеральный секретарь ЦК КПСС в период 12 ноября 1982 г. – 9 февраля 1984 г.

Во второй половине 1983 г. Юрий Андропов был уже тяжело болен. **В феврале 1984 г.** он умер.

Есть свидетельства, что предчувствуя свою скорую смерть, **Андропов** настойчиво искал преемника и остановил свой выбор на **52-летнем Михаиле Горбачеве**, которого активно продвигал на высшие государственные посты.

Однако влияние **Горбачева** было еще недостаточно велико, чтобы второй раз подряд оттеснить от власти престарелого **Константина Черненко**.

Константин Черненко. Реставрация застоя.

В то же время в результате борьбы сторонников **Константина Черненко** и сторонников **Юрия Андропова** был достигнут компромисс, при котором **Генеральным секретарем ЦК КПСС** стал **Черненко**, партийный аппаратчик, никогда не занимавший самостоятельных постов и сделавший карьеру благодаря близости к **Леониду Брежневу**, но на пост **второго секретаря ЦК КПСС** был избран **Михаил Горбачев**.



Константин Черненко (1911-10.3.1985)

Генеральный секретарь ЦК КПСС 13.2.1984-10.3.1985

В момент избрания на высший партийный пост **Константин Черненко** был уже тяжело болен, поэтому со временем реальная власть в стране естественным путем должна была перейти к **Горбачеву**.

В правление **Черненко** всякие попытки реформировать общество были прекращены. Очевидно, что если **Андропов** понимал необходимость перемен, но, возможно, недооценивал глубину кризиса советской системы, то **Константин Черненко** считал возможным оставить все, как прежде.

Правление **Черненко** во многом напоминало времена позднего **Брежнева**, но оказалось кратковременным: **в марте 1985 г.** он умер.

