

Американский Парламентский Формат

Меруерт Ошакбаева

Семинар для судей Бета Лиги

Алматы

5 февраля 2011 года

КОМАНДЫ

ПРАВИТЕЛЬСТВО

Премьер-министр

Член Правительства



ОППОЗИЦИЯ

Лидер Оппозиции

Член Оппозиции

Порядок речей:

- Премьер-министр – конструктивная речь 7 мин.
- Лидер Оппозиции – конструктивная речь 8 мин.
- Член Правительства – конструктивная речь 8 мин.
- Член Оппозиции – конструктивная речь 8 мин.
- Лидер Оппозиции – анализ 4 мин.
- Премьер-министр – анализ 5 мин.

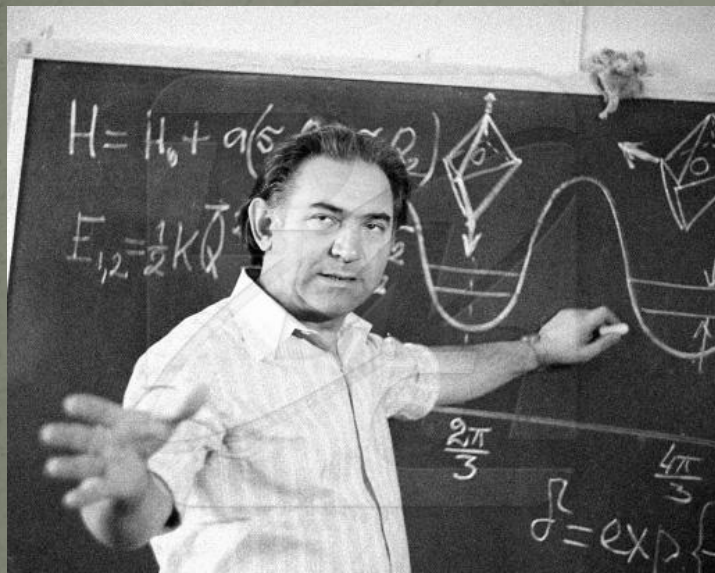
РОЛЬ КОМАНД

- Команды обсуждают тему
- Правительство может обсуждать «широкую» версию темы или сузить ее до отдельного случая.
- Любая интерпретация темы возможна, если только кейс:
 - ✓ *последовательно* определяет общий смысл темы;
 - ✓ достаточно *справедливо*;
 - ✓ достаточно *ясен*.

ЭП поддерживает открытые границы



СПРАВДЕЛИВОСТЬ КЕЙСА



ЯСНОСТЬ

- Судье должно быть ясно, что обе стороны должны доказывать
- Правительство четко и ясно должно показать в чем состоит их позиция
- Попытка Правительства постоянно в последующих речах подкорректировать свой кейс неприемлема!

ЗАПРЕЩЕНИЯ КЕЙСА

- ✓ ТРЮИЗМ (общеизвестная, избитая истина, банальность. Трюизмом считают нечто, что не может подвергаться сомнению и настолько очевидно, что упоминается лишь как напоминание, либо как риторическое или литературное высказывание)
- ✓ ТАВТОЛОГИЯ
- ✓ СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ

ЗАДАЧИ КОМАНД

▣ ПРАВИТЕЛЬСТВО

представить
опровергаемый кейс т.е.
последовательный,
справедливый и ясный

▣ ОППОЗИЦИЯ

обеспечить опровержение, т.
е. столкновение мнений

должна опровергать любой кейс
предложенный Правительством,
если только не нарушены
требования к сужению резолюции

может представить
контркейс

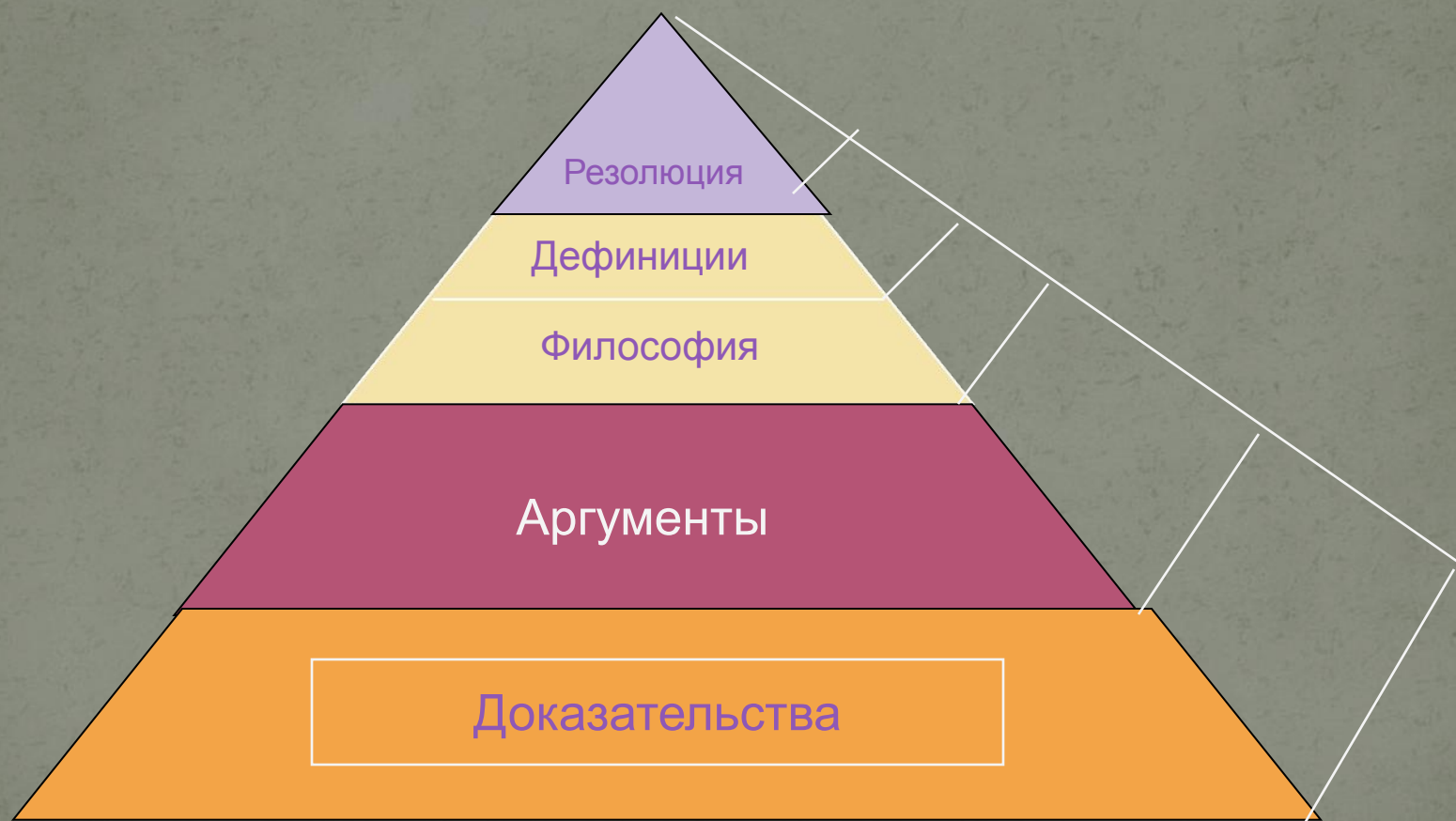
АРГУМЕНТ

ТЕЗИС

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО

ВЫВОД

СТРУКТУРА КЕЙСА



СТРУКТУРА КЕЙСА

- Резолюция
 - Дефиниции
 - Status Quo
 - Проблема (актуальность)
 - Причины
 - Пути Решения
 - Последствия
- Сужение

ОБЯЗАННОСТИ СПИКЕРОВ

□ Премьер-министр (КПМ) 7 МИНУТ

- ✓ Раскрытие темы
- ✓ Определение рамок игры
- ✓ Представление позиции
- ✓ Подкрепление позиции

□ Лидер оппозиции (КЛО) 8 МИНУТ

- ✓ Представление философии (позиции) оппозиции (Ценность, Аргументы, Связи)
- ✓ Создание точек столкновения
- ✓ Кейс оппозиции

ЧЛЕНЫ ФРАКЦИЙ

- Член правительства (КЧП) 8 МИНУТ
 - ✓ Восстановление атакованных аргументов
 - ✓ Раскрытие аргументов и механизма
 - ✓ Новые аргументы приветствуются

- Член оппозиции (КЧО) 8 МИНУТ
 - ✓ Поддержка линии оппозиции
 - ✓ Углубление точек столкновения
 - ✓ Новые аргументы

РЕЧИ ПАРЛАМЕНТАРИЕВ

- После конструктивной части дебатов
- Не более 2 минут
- Не учитываются судьями, не принимаются к рассмотрению



АНАЛИТИЧЕСКИЕ РЕЧИ

□ Лидер оппозиции (АЛО)

- ✓ Сравнение философий (позиций) фракций
- ✓ Анализ точек столкновений, учитывая реакцию правительства, и расстановка акцентов
- ✓ ВЫВОДЫ

□ Премьер-министр (АПМ)

- ✓ Ответ на завал члена оппозиции (не более 2х минут!!!)
- ✓ Сравнение философий (позиций) фракций
- ✓ Анализ точек столкновений, учитывая реакцию правительства, и расстановка акцентов
- ✓ ВЫВОДЫ

ВОПРОСЫ

- Нельзя задавать вопросы во время первой и последней минуты конструктивных речей и в течении анализа
- Выступающий имеет право принять или не принимать предложение задать вопрос
- Вопросы могут длиться не более 15 секунд
- Если вопрос принимается, допускается:
 - ✓ прямой вопрос
 - ✓ комментарий, предназначенный выступающему

НОВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- ✓ Разрешены □ в первых 4 речах
- ✓ Запрещены □ в 2 последних речах
- ❖ *Однако:*
 - ✓ новые примеры приветствуются
 - ✓ ПМ может ответить на аргументы впервые заявленные в речи ЧО

НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА

□ Порядок заявления/принятия:

- ✓ *Новые аргументы в аналитических речах*
- ✓ *Превышение лимита времени*
- ✓ *Нарушение личной неприкосновенности*
- ✓ *Подмена кейса в АПМ*

□ **УБЕДИТЕЛЬНОСТЬ** ! *количество и качество*

□ Аргументация

□ Содержание

□ Опровержение

□ Организация речи

□ Стиль и риторика

□ Юмор

□ Вопросы

□ Работа в команде

□ **АНАЛИЗ**

✓ Руководитель дебатов

✓ Арбитр (нарушения порядка)

✓ Весы

✓ Учитель

КРАСНАЯ ЗОНА

Ниже 16 баллов: ужасно. Как правило, речи на этом уровне встречаются редко. Спикер должным образом не выполняет своих функций и обязанностей. В дополнение к своей неубедительности, крайней запутанности и непредсказуемости в мыслях, он был еще и намеренно груб с командой оппонентов. Речь спикера неинтересна, монотонна и неорганизована. Остается много времени, выделенного на его речь.

16-17 баллов: Очень плохо. У спикера серьезные проблемы с последовательностью, логикой аргументов и выражением идей. Речь неинтересна, вызывает множество нареканий и заканчивается задолго до истечения положенного времени.

18-20 баллов: Плохо. У спикера трудности с выражением идей и анализом. Выдвигаемые аргументы неубедительны. Плохая организация и структура речи. Спикер не использует все свое время.

ЖЕЛТАЯ ЗОНА

21-22 баллов: Ниже среднего. Спикер полностью не соответствует нескольким судейским критериям (хорошая аргументация, содержательный анализ, опровержение, организация речи, стиль и риторика, умение задавать и отвечать на вопросы, работа в команде).

23-24 баллов: Средненько. Вполне приемлемая речь. Спикер справляется со своими функциями довольно хорошо, но в его речи нет ничего особенного. Возможны незначительные недочеты. Спикер не совсем правильно использует отведенное ему время.

25-26 баллов: Достаточно хорошая речь. Спикер справляется со своими функциями, убедителен и хорошо представляет материал. Блистает в одной или двух областях дебатирования. У него нет заметных ошибок в презентации или объяснении. Убедительный анализ; эффективное опровержение.

ЗЕЛЕНАЯ ЗОНА

27-28 баллов: Смело можно отметить мастерскую презентацию кейса и отточенный стиль. Спикер блистает во всем. Его речь оказала решающее влияние в раунде; великолепная презентация. Одна из лучших речей турнира, что вы слышали во время турнира.

29 баллов: Одна из лучших речей, которую Вы когда-либо слышали. Блестящая презентация, последовательный и логичный анализ аргументов, четкая и уверенная организация речи. Можно отметить убедительность и хорошее содержание речи. На уровне лучших речей Уинстона Черчилля и Мартина Лютера Кинга.

30 баллов: речь на уровне лучших ораторов. Спикер заставил вас смеяться, а также и прослезиться, где необходимо. Вы можете смело отдать ему статус лучшего спикера, участвующего когда-либо в дебатной программе.

- Общение с игроками до раунда
- Внимание
- Эмоции
- Анализ после игры (15 минут)
- Обеспечение порядка
- Неразглашение результатов
- Совещания с кем-либо запрещены
- Аккуратное заполнение судейских листов