

# **Лекция 8**

## **Оценка заключения и показаний эксперта**

# План

1. Сущность оценки заключения эксперта.  
Оценка заключения эксперта в уголовном процессе
2. Особенности оценки заключения эксперта в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах
3. Особенности оценки заключения эксперта судом второй инстанции
4. Особенности оценки заключения эксперта иными участниками судопроизводства
5. Особенности оценки показаний эксперта

# Оценка доказательств

В.А. Притузова: оценить доказательства – это значит определить свое отношение к данному факту, проверить убедительность их путем анализа, сопоставления со всеми другими собранными по делу доказательствами.

# Оценка доказательств

В.П. Божьев: Оценка доказательств является частью процесса доказывания, представляющая собой мыслительную деятельность, соответствующую логической ступени познания, в ходе которой на основе совокупности собранных и проверенных доказательств получается выводное знание о фактах и обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, и устанавливается истина по уголовному делу

# Оценка доказательств

П.А. Лупинская: Оценка доказательств – мыслительная, логическая деятельность, имеющая своей целью определенный вывод, суждение об относимости, допустимости, достоверности, значении (силе) каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и разрешения уголовного дела

# Элементы оценки заключения эксперта

*допустимость заключения эксперта, т.е.*  
соблюдение процессуального порядка  
назначения и проведения экспертизы,  
предусмотренной законом процедуры.  
Порядок варьируется в зависимости от  
стадии, на которой возникает  
необходимость в производстве  
экспертизы.

# Элементы оценки заключения эксперта

*выяснение компетентности эксперта и  
проверка обстоятельств, при которых  
он должен был подлежать отводу.*

Н.В. Жогин: а) изучении вопросов, поставленных перед экспертом, и отнесении их к той или иной отрасли знания; б) изучении фактических данных, установленных экспертом, и решении вопроса о том, какие именно требовались для их установления специальные познания; в) ознакомлении с данными, характеризующими эксперта как специалиста в определенной отрасли знания; г) установлении того, относятся ли к компетенции эксперта научные положения и методы исследования, которые были использованы при проведении экспертизы.

# Элементы оценки заключения эксперта

насколько *верно* было *составлено*  
*заключение* эксперта, имеются ли все  
необходимые реквизиты, соблюдены ли  
правила его оформления,  
предусмотренные ст.204 УПК РФ и ст. 25  
Федерального закона «О  
государственной судебно-экспертной  
деятельности в РФ».

# Элементы оценки заключения эксперта

*оценка допустимости объектов,*  
представленных на экспертизу. Если  
объекты признаны недопустимыми  
этого свойства лишается и заключение  
эксперта.

# Элементы оценки заключения эксперта

*Достоверность и достаточность*  
заключения эксперта состоит в  
проверке обоснованности его выводов,  
аргументированности и  
подтвержденности их проведенными  
исследованиями.

## Достоверность определяется по следующим параметрам:

- надежность примененной методики
- достаточность представленных экспертам материалов. Проверка качества собранных и переданных на исследование материалов имеет важное значение, что не всегда учитывается следователями и судами при назначении СЭ, в результате чего, эксперты не в состоянии дать ответы на поставленные вопросы. Эксперты часто в таких случаях заявляют о невозможности дать заключение и используют свое право ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов.
- правильность представленных эксперту материалов. Правильность следует понимать как истинность представленных документов, т.е. адекватность сведений действительно существующим обстоятельствам и непротиворечивость сведений, содержащихся в документах.

*Полнота* проводимого экспертами исследования также характеризует заключение эксперта с точки зрения его достоверности.

Анализируя полноту следует выяснять:

- Соответствие выводов экспертов, проведенным ими исследованиям, т.е. насколько положение, к которому пришли эксперты, вытекает из ранее описанных исследований.
- Наличие в заключении ответов на все поставленные вопросы также характеризует полноту заключения СЭ. Здесь оценить несложно, достаточно сопоставить количество вопросов и количество ответов, но при этом следует иметь в виду, что эксперты могут дать развернутое объяснение, которое будет являться ответом на несколько некорректно сформулированных вопросов.

# Элементы оценки заключения эксперта

*Доказательственное значение –*

это одна из категорий, по которым также оценивается заключение эксперта. Определяется эта категория тем, входят ли обстоятельства, установленные экспертом в предмет доказывания по делу (ст.73 УПК) или они являются доказательственными фактами, уликами. Если установленные экспертом факты не входят в предмет доказывания, то они являются косвенными доказательствами. В этом случае доказательственная ценность определяется формой его выводов.

## Оценка противоположных по выводам заключений экспертов

- 1) компетентностью экспертов, их стажем практической работы, авторитетностью учреждения, в котором они работают;
- 2) правильностью установленного порядка проведения экспертизы, в том числе качеством переданных экспертам материалов, правильностью результатов исследования;
- 3) авторитетностью учреждения, разработавшего методику экспертного исследования, ее официальным утверждением и процедурой апробирования;

## Оценка противоположных по выводам заключений экспертов

- 4) проведенным экспертным исследованием (здесь, вероятно, подразумевается какое исследование было наиболее полным);
- 5) при наличии протоколов допросов экспертов, оценкой убедительности аргументов каждого из экспертов;
- 6) результатами сопоставления заключения экспертов с материалами уголовного дела с целью выявления и устранения возникших противоречий.

*Часть 6 ст.26.4 КоАП* не содержит специальных указаний по поводу оценки заключения, но определяет, что заключение эксперта не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, однако несогласие с заключением эксперта должно быть мотивировано.

*Часть 3 ст.86 АПК:* заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу.

*Ст.86 ГПК:* заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст.67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда. *Ст.87 ГПК:* в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов.

*Анализ вышеприведенных норм позволяет сделать вывод, что данные процессуальные кодексы определяют, что заключение должно быть оценено по общим правилам оценки доказательств в соответствующем виде судопроизводства.*

# Оценка заключения эксперта в административном судопроизводстве

Процесс оценки доказательств предполагает, что субъект административной юрисдикции должен исследовать их относимость, допустимость, достоверность, достаточность, взаимную связь. Объективный анализ данных о фактах, лицах, их действиях, причинах и условиях правонарушения, обстоятельствах его совершения в совокупности, взаимосвязи всех факторов может способствовать справедливому разрешению дела.

В ходе оценки доказательств особое значение имеет решение вопроса об относимости доказательств, т.е. правоприменитель вправе принять к рассмотрению лишь те доказательства, которые могут подтвердить или опровергнуть факты, относящиеся к делу. Объективная оценка доказательств способствует всестороннему и полному рассмотрению всех обстоятельств дела.

# Оценка заключения эксперта в арбитражном судопроизводстве

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

## ***Ст. 67 ГПК***

в целом содержит такие же правила, но имеется важное дополнение: результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

Оценка заключения эксперта в судах *второй инстанции* проводится по тем же правилам, что и в суде первой инстанции.

*В стадии апелляции и кассации* по действующему УПК РФ СЭ могут быть назначены и проведены определенные судебные действия, направленные на непосредственное исследование доказательств (ст.365. ч.4 ст.377), в стадии кассации только по ходатайству стороны, подавшей кассационную жалобу (представление).

# *Надзорная инстанция*

*В стадии пересмотра вступившего в законную силу приговоров суда в связи с расширением пределов прав надзорной инстанции (ч.1 ст.410 УПК РФ), суд не связан доводами надзорной жалобы или представления, поэтому он вправе проверить все производство по делу целиком, а, следовательно, проанализировать и оценить заключение и показания эксперта.*

## *Руководитель государственного судебно-экспертного учреждения.*

Главнейшими принципами при оценке заключения (после принципа законности, конечно) должны быть принципы независимости эксперта и объективности, всесторонности и полноты исследования. Анализируя заключение эксперта с точки зрения объективности, всесторонности и полноты проведенных исследований руководитель проверяет тем самым именно научную содержательность заключения, т.е. те моменты, оценить которые следователю и суду составляет наибольшую сложность.

# Защитник

При оценке заключения эксперта защитник сначала должен удостовериться в соблюдении процессуального порядка назначения и производства СЭ. Далее адвокат должен проверить наличие (отсутствие) оснований, исключающих участие эксперта в производстве по делу, убедиться в компетентности эксперта. Оценивается адвокатом и соблюдение прав своего подзащитного при назначении и проведении экспертизы. Следует оценить также и содержательную сторону заключения эксперта. Здесь, как представляется, защитнику стоит обратиться за разъяснением-консультацией к независимому специалисту.

*Потерпевший и свидетель*  
принимают участие в оценке  
заключения эксперта: могут  
знакомиться с заключением  
эксперта, а в судебном заседании  
задавать вопросы эксперту с целью  
получения разъяснения.

*Оценка присяжными заседателями*  
достоверности заключения эксперта может  
охватывать следующие его аспекты:  
надежность примененной методики,  
достаточность представленных эксперту  
исходных материалов, полноту экспертного  
заключения. Судьи в напутственном слове  
довольно часто ориентируют присяжных на  
такой подход к оценке достоверности  
заключения эксперта.

# Показания эксперта должны оцениваться по следующим параметрам:

*соблюдение процессуальной формы:* показания экспертов даются ими только после проведения экспертизы и дачи заключения или сообщения о невозможности дать заключение. Оценивая процессуальный порядок, следует учесть, что допрос эксперта может быть произведен на стадии предварительного расследования следователем только после производства СЭ, а в стадии судебного заседания судом и в тех случаях, когда не была произведена экспертиза, но следует обсудить результаты заключения, полученного на предварительном следствии.

# Показания эксперта должны оцениваться по следующим параметрам:

при оценке показаний эксперта, казалось бы, нет необходимости выяснять *компетентность, наличие обстоятельств для отвода эксперта*, поскольку показания эксперта, являются частью одного с заключением эксперта доказательства, следовательно, эти обстоятельства уже анализировались при производстве экспертизы и оценке самого заключения. Однако иногда выяснить заинтересованность эксперта в исходе дела можно только в ходе допроса, проводимого следователем (судом), поэтому не стоит сбрасывать со счетов данный момент оценки.

# Показания эксперта должны оцениваться по следующим параметрам:

*полнота показаний* эксперта зависит, прежде всего, от вопросов, которые были перед ним поставлены. Вопросы, заданные эксперту должны быть сформулированы адекватно предмету СЭ. Согласно ч.3 ст.282 УПК РФ суд вправе предоставить эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон, т.е. эксперт имеет возможность дать развернутый ответ на сложные вопросы, разъяснить и уточнить таким образом, чтобы ответ был однозначным и ясным.

Показания эксперта должны оцениваться по следующим параметрам:

*доказательственное значение* показаний эксперта характеризуется тем, что они выступают в качестве косвенных доказательств, хотя могут иметь не менее важное значение в разрешении уголовного дела.

В юридическом отношении оценить заключение и показания экспертов следователь и суд способны сами, в научно-методическом плане при возникновении сложностей в оценке следует приглашать специалиста, который должен только разъяснить данные в заключении положения.