

# Спортивное право: мастер-класс

Тема 2: Практика

# Дело «Босмана»

- В 1990 году бельгийский «Льеж» предложил Жану-Марку Босману продлить завершающийся контракт, однако с 75-процентным уменьшением зарплаты. Босман имел хорошее предложение от французского «Дюнкерка», который предложил более выгодные условия. «Льеж» запросил за игрока около миллиона долларов отступных. Руководство «Дюнкерка» платить не пожелало. Компромисс так и не был достигнут, Босман остался без работы. Бывший футболист жил в гараже и еле сводил концы с концами. Позже от него ушла жена. Однако Босман продолжал судебные разбирательства с «Льежем», пытаясь получить компенсацию в 16 миллионов бельгийских франков.
- После 5-летних тяжб, 15 декабря 1995 года, Бельгийский суд признал, что принятое Европейским союзом законодательство запрещает ограничивать право человека на свободу перемещения по окончании действия контракта и требование компенсации является незаконным. Вся существовавшая европейская трансферная система была признана нелегитимной.
- Параллельно Босман вел ещё одно скандальное дело против УЕФА — о незаконности лимита на иностранцев, который используется УЕФА (3+2 — 3 иностранца, 2 «натурализованных» игрока, то есть выступающих в стране более пяти лет). Этот иск также был удовлетворён. Было признано, что лимит на иностранных футболистов не может распространяться на граждан стран, входящих в Европейский союз, так как это противоречит статье 48 Римского договора о свободном перемещении работников внутри Евросоюза. Таким образом, «иностранцами» футболистами, на которых распространяется «правило 3+2» стали считаться только выходцы из стран, не входящих в Евросоюз. Позже и это правило было пересмотрено после дела Симутенкова.

# Дело «Босмана»



# «Дело Симутенкова»

- в рамках дела Босмана футболисты граждане стран из Европейского экономического пространства (все страны, входящие в Евросоюз, а также Исландия, Лихтенштейн и Норвегия) были уравнены в правах и перестали считаться легионерами. Однако в отношении граждан других стран квоты на легионеров продолжали действовать.
- В 2001 году российский футболист Игорь Симутенков выступал за испанский клуб «Тенерифе». В составе команды было также несколько игроков из стран, не входящих в Евросоюз. Поэтому на поле Игорь появлялся не так часто, как бы ему хотелось: действовало правило не больше трёх легионеров на поле. Симутенков решил, что это противоречит подписанному «Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейским Союзом 1994 года», согласно которому недопустима дискриминация российских граждан, законно работающих в любой стране ЕС. В январе 2001 года он обратился в Королевскую федерацию футбола Испании (RFEF) с требованием устранить нарушение его трудовых прав, выдать ему такую же лицензию, как у футболистов из стран ЕС и не включать его в лимит легионеров. Федерация отклонила это требование, но Симутенков решил добиваться справедливости в суде.
- Испанские суды либо отказывали, в итоге посчитав, что вопрос должен решаться на европейском уровне.
- Рассмотрение дела тянулось несколько лет, но 12 апреля 2005 года (Симутенков к тому времени уже давно покинул «Тенерифе») Суд всё-таки вынес решение, которое установило, что испанские правила профессионального футбола противоречат параграфу 1 статьи 23 «Соглашения о партнёрстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейским Союзом»:
- «Параграф 1 статьи 23 Соглашения о партнёрстве, учреждающего партнёрство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, подписанного в Корфу 24 июня 1994 г. и одобренного от имени Сообществ Решением 97/800/ЕОУС, ЕС, Евратом Совета и Комиссии от 30 октября 1997 г., должен быть истолкован в том смысле, что он препятствует применению к профессиональному спортсмену, имеющему российское гражданство, принятому на работу на законных основаниях клубом, учреждённым в каком-либо государстве-члене, правила, установленного спортивной федерацией того же государства, согласно которому на соревнованиях, организуемых на национальном уровне, клубам разрешается выставить только ограниченное количество игроков из третьих государств, не являющихся сторонами Соглашения о Европейском экономическом пространстве.»
- Таким образом, Симутенков полностью выиграл разбирательство, а российские футболисты перестали попадать в европейском футболе под понятие «легионер». Теперь, в основном, устанавливают минимальное количество «доморожденных» игроков (проведших в клубе не менее трёх сезонов в возрасте от 15 лет до 21 года, независимо от гражданства), а не количество привлечённых извне.

# Дело «Симутенкова»



# «Правило 6+5»

- Правило «6+5» (более известно как лимит «6+5») — футбольное правило о разрешённом количестве легионеров в составе команды. Было введено ФИФА в мае 2008 года, но отменено в июне 2010 года по решению Европейской комиссии.
- Правило «6+5» заключается в том, что во время матча в составе каждой команды на поле имеют право находиться не более 5 легионеров (замены включены). Данное правило было введено ФИФА для того, чтобы снизить влияние иностранных игроков в какой-либо команде на игру и повысить важность игроков из той страны, которую представляет клуб.
- Правило было введено на конгрессе в Сиднее, проходившем с 29 по 30 мая 2008 года, однако Европейская комиссия посчитала это решение противоречащим правилу Босмана и статье 48 Римского договора. Европейский парламент признал это дискриминацией первенствующей нации в каждой стране, а также попыткой замедлить развитие спорта. По словам представителей Европарламента, это противоречило законодательству ЕС.



**Немецкие  
колбаски**

Лимит на легионеров 2.0

 **sports.ru**



**Немецкий  
нападающий  
Кевин Кураньи**

- «Барселона» против «Барселоны». Каталонская «Барселона» подала судебный иск против эквадорских тёзок из-за незаконного коммерческого использования эмблемы. Каталонцы настаивают, что логотип одноименного клуба из города Гуаякиль копирует их собственный. Эквадорская «Барселона» была основана в 1925 году выходцами из Каталонии. Клуб 14 раз выигрывал первенство страны, что является национальным рекордом.
- Прокуратура Барселоны против Лео Месси. Лучший футболист мира последних лет вместе с отцом Хорхе (и агентом в одном лице) скрывали информацию о доходах на протяжении трех лет. Ради экономии они пользовались «налоговыми гаванями» в Белизе и Уругвае. Лео получил значительные средства от продажи прав на использование своего образа в рекламе. Эти доходы должны облагаться налогом на прибыль, но Месси их не задекларировал. Футболисту грозило шесть лет, однако он погасил долги при помощи процедуры дополнительных деклараций.
- Отец Месута Озила против футбольного агента. Некий агент, чье имя не разглашается, предоставил «Манчестер Юнайтед» поддельный документ, разрешающий начать переговоры о согласовании трансфера Озила. «Некоторые люди хотели наладить контакт с «Манчестером» от моего имени и даже завладели моей подписью. Это преступление не назовешь незначительным» - заявил Мустафа Озил, отец и настоящий агент Месута.
- Кроме того, в декабре этого года прокуратура США предъявила обвинения в коррупции, а также мошенничестве, отмывании денег и вымогательстве еще 16 должностным лицам ФИФА. Функционеры были арестованы в Цюрихе по запросу американской стороны. Их подозревают в получении многомиллионных взяток за продажу маркетинговых прав футбольных турниров в Южной Америке и отборочных матчей чемпионата мира.



43:55 ПСЖ 0-1 БАР

СЕГОДНЯ  
ИТОГИ

**ДОЛЖОК!**

Л.МЕССИ ГРОЗИТ  
УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ



# Невыплата заработной платы

- 19 января 2017 года Палата по разрешению споров РФС рассмотрела иски 5 футболистов, досрочно расторгнувших контракты с ФК «Томь» в связи с невыплатой зарплаты за период более 2-х месяцев.
- Палата признала факт существенного нарушения контракта со стороны ФК «Томь» в отношении следующих футболистов: Самодин, Дьяков, Тэн, Дудиев и Коченков. Досрочное расторжение контрактов со стороны футболистов признано обоснованным. Палата обязала клуб выплатить компенсацию в размере, установленном в контрактах игроков.
- Кроме того, Палата обязала ФК Томь погасить задолженность по заработной плате футболистам Ярмолицкому и Жирову.
- На ФК «Томь» наложен запрет на регистрацию новых футболистов до полного расчета с игроками.



adidas



РОДНЫЕ  
ГОРОДА  
РОДНЫЕГОРОДА.РФ

# Досрочное расторжение договора

- 20 января 2017 года Палата по разрешению споров РФС рассмотрела иск ФК Урал о взыскании с бывшего тренера клуба Вадима Скрипченко компенсации за досрочное расторжение трудового договора по собственному желанию без уважительной причины. Палата обязала тренера выплатить клубу компенсацию в размере, предусмотренном трудовым договором, при этом полностью отклонила встречные требования тренера.
- 26 января 2017, ФИФА направила сторонам решение по делу Азмун против ФК Rubin. Согласно Решению ФИФА, требования ФК Rubin отклонены в полном объеме. Палата по разрешению споров ФИФА установила, что при расторжении контракта футболистом нарушений допущено не было. Палата по разрешению споров ФИФА обязала ФК Rubin выплатить Футболисту задолженность по контракту, который признан действительным.
- Палата присудила в пользу Rubina компенсацию в размере 5,6 млн. евро. Палата по разрешению споров ФИФА вынесла решение по делу Романа Еременко, который расторг трудовой договор с футбольным клубом Rubin по истечении 3-х сезонов в казанском клубе и спустя несколько месяцев подписал контракт с ЦСКА Москва. Палата присудила в пользу Rubina компенсацию в размере 5,6 млн. евро, в то время как в требовании о применении спортивных санкций к игроку и его новому клубу было отказано.



# Одностороннее расторжение договора

- CAS вынес решение по спору между словенским футболистом Эриком Салкичем и тульским «Арсеналом», признав, что клуб имел обоснованную причину для расторжения контракта с футболистом который ошибочно посчитал свой перевод в дублирующий состав нарушением контракта со стороны клуба, покинул расположение команды и позднее требовал от клуба компенсации. Салкич проиграл это дело в юрисдикционных органах Российского футбольного союза, при этом РФС обязал футболиста заплатить «Арсеналу» денежную компенсацию и дисквалифицировал футболиста за нарушение контракта, после чего он обратился с жалобой в CAS. Стоит отметить, что лозаннский суд отменил компенсацию в пользу клуба, посчитав что клуб не понес никаких убытков в связи с расторжением контракта с Салкичем, но при этом подтвердил вину футболиста и сохранил наложенную на него дисквалификацию.
- CAS вынес решение по жалобе ФК Рубин на решение РФС по делу Дмитрия Торбинского. CAS подтвердил правоту Российского футбольного союза, который посчитал увольнение футболиста из казанского клуба незаконным и обязал Рубин выплатить компенсацию футболисту. Однако, CAS уменьшил размер компенсации на пятнадцать процентов.
- Палата по разрешению споров РФС обязала ФК Амкар выплатить тренеру Славолюбу Муслину компенсацию за расторжение трудового договора в связи с существенным нарушением, допущенным клубом. Кроме того, ФК Амкар обязан выплатить тренеру оставшуюся задолженность по заработной плате.



# Компенсация за подготовку молодых футболистов

- Палата по разрешению споров обязала «Локомотив» выплатить «Нике» проценты за несвоевременное осуществление выплаты по трансферному контракту о переходе Дениса Глушакова.
- Напомним, что ранее CAS подтвердил обязанность «Локомотива» заплатить «Нике» 15% трансферной суммы, полученной железнодорожниками при переходе футболиста Дениса Глушакова в Футбольный клуб «Спартак-Москва». «Локомотив» должен был расплатиться с «Никой» после получения трансферной суммы от «Спартака», но не сделал этого.



# Мельдониевый скандал

- Мельдоний был добавлен к списку Всемирного антидопингового агентства (WADA) 16 сентября 2015, с началом действия с 1 января 2016 года. Прежде он находился в списке мониторинга WADA. WADA рассматривает лекарство как модулятор метаболизма, сходный с инсулином. Согласно публикации в журнале Drug Testing and Analysis за декабрь 2015 года, по данным ряда исследований мельдоний при приёме во время периода тренировок повышает результаты атлетов, выносливость, улучшает восстановление после выступления, защищает от стресса и активизирует функции центральной нервной системы. В результате мельдоний добавлен в класс S4 (Гормоны и модуляторы метаболизма) Запрещённого списка и запрещён к применению в соревновательный и внесоревновательный период.

**Когда скушал**



**мельдоний**

- 7 марта 2016 года: бывшая первая ракетка мира Мария Шарапова объявила в ходе пресс-конференции в Лос-Анджелесе, что не прошла допинг-тест в Австралии из-за обнаружения мельдония. Она сообщила, что 10 лет употребляла препарат милдронат из-за проблем со здоровьем (он был прописан ей семейным врачом), но пропустила момент, когда мельдоний был запрещён. Марию Шарапову дисквалифицировали на два года. Срок запрета начал действовать 26 января 2016 года. В тот же день ранее о положительном тесте на мельдоний объявила российская спортсменка Екатерина Боброва (спортивные танцы на льду).
- 8 марта: стало известно о том, что Семён Елистратов пропустит Чемпионат мира по шорт-треку из-за положительной пробы на мельдоний. Также мельдоний был обнаружен в пробе конькобежца Павла Кулижникова и волейболиста Александра Маркина.
- 11 марта: WADA заявило о том, что положительный результат на мельдоний дали допинг-пробы 60 спортсменов.
- 12 марта: вице-премьер Правительства РФ Аркадий Дворкович заявил о том, что у WADA будут запрошены результаты исследования мельдония.
- 17 марта: временно отстранена от участия в соревнованиях пловчиха Юлия Ефимова в связи с возможным нарушением антидопинговых правил.
- 8 апреля: Федерация хоккея России подтвердила сообщения СМИ о том, что состав юниорской сборной России по хоккею с шайбой на чемпионате мира 2016 был полностью заменён из-за обнаружения в допинг-пробах игроков сборной мельдония.
- 13 апреля: WADA заявило, что концентрация мельдония в 1 микрограмм в допинг-пробе спортсмена, сданной до 1 марта 2016 года, является допустимой.
- 13 мая: В допинг-пробе российского боксера-супертяжеловеса Александра Поветкина, взятой в апреле обнаружены остаточные следы мельдония в концентрации 72 нанограмма. Всемирный боксерский совет пока не принял решение об отмене поединка Поветкина с американцем Деонтеем Уайлдером. 31 мая 2016 года был опубликован результат дополнительной пятой пробы на допинг-тест, взятой у Поветкина 17 мая, который показал отрицательный результат[.
- 1 июля: WADA сочла допустимым обнаружение мельдония в пробах до 30 сентября 2016 года в случае, если концентрация мельдония в крови составляет менее 1 микрограмма на миллилитр.



- По отношению к допингу всегда действует презумпция вины. В допинговом процессе спортсмен признается виновным просто по факту обнаружения запрещенной субстанции у него в организме.
- Изначально устанавливается максимальное наказание: четыре года, если нашли особую субстанцию (составной допинг), и два, если обычную.
- Во всех пунктах кодекса ВАДА, которые связаны со смягчением санкций, указано, что оно происходит только в случае, если спортсмен сможет объяснить, как допинг попал в его организм. Кроме того, понимая это, он сможет доказать, что не принимал вещество для улучшения результатов. Это позволит снизить срок наказания в два раза.
- Необходимо доказать, что в действиях была незначительная вина. Простой пример: спортсмен купил энергетик, отправил его состав врачу, врач не обнаружил в составе никаких запрещенных веществ и разрешил его употреблять, а через некоторое время выяснилось, что именно в этом энергетике и был допинг. Да, спортсмен нарушил правила, но неосознанно. У суда есть все основания, чтобы еще раз снизить срок наказания.
- Если спортсмен четко объяснит, как именно вещество попало к нему в организм. Нет объяснения – нет смягчения санкций.

- Любое дело, связанное с допингом, сначала рассматривают в федерации. Это первая инстанция. ВАДА имеет право обжаловать любое решение, даже если при этом не участвовало в процессе во время разбирательств в первой инстанции. И практически всегда использует свое право. Подавляющее большинство жалоб ВАДА на слишком мягкие приговоры международных или национальных федераций удовлетворены.
- Согласно процедурным правилам, CAS может пересмотреть решение первой инстанции полностью, и каждое дело фактически рассматривается с нуля. Судьи в Лозанне могут рассматривать апелляции только на те требования, которые были представлены первой инстанцией, но отклонены ею. Именно поэтому позиция должна быть максимально четкой и полной с самого начала. Внести в нее существенные изменения перед заседанием Спортивного арбитражного суда не получится.
- Еще один важный момент: последовательность показаний. Если человек изначально говорил, что запрещенное вещество попало к нему в организм после поцелуя с девушкой в клубе, потом не получится сказать, что врач подсыпал его в чай.
- Если спортсмен смог вспомнить, как запрещенное вещество попало в его организм, проба «Б» точно не потребуется, скорее, наоборот, может только навредить. Вскрывая пробу «Б», спортсмен надеется, что она будет отрицательной. В таких случаях обычно говорят: «Это чудовищная ошибка, я не знаю, как так получилось. Я никогда этого не делал. Я ни при чем. Давайте вскрыем пробу «Б». А она оказывается положительной. На самом деле так бывает примерно в 99% случаев.
- **При этом необходимо понимать, что, вскрывая пробу «Б», спортсмен показывает, что не знает, как допинг попал в организм, следовательно, самостоятельно отказывается от снижения санкции – последующее признание уже не будет своевременным и будет выглядеть, как совершенное под давлением обстоятельств. После этого может быть только обвинительный приговор, причем с максимально возможным наказанием.**
- Проба «Б» — это не второй шанс, это просто защита от лабораторной ошибки, которые и так случаются очень редко. Вскрывая пробу «Б», многие спортсмены совершают профессиональное самоубийство.
- В кодексе ВАДА есть пункт, согласно которому, признавая нарушение антидопинговых правил, спортсмен может рассчитывать на смягчение приговора. Лучший пример того, как этот пункт работает в жизни, — Мария Шарапова (напомним, в допинг-пробах теннисистки в январе 2015-го был обнаружен мельдоний, включенный в список запрещенных препаратов с 2015 года. Из-за расследования Мария практически пропустила прошлый сезон, в том числе и Олимпиаду, но через спортивный арбитраж теннисистка добилась сокращения срока дисквалификации с 2-х лет до 15 месяцев и в апреле 2017-го сможет вернуться на корт). В ее деле сработало сразу несколько смягчающих обстоятельств, в том числе и своевременное признание.

# CAS

- Решение о создании было принято МОК в 1983 году, а устав суда был утвержден в 1984 г. Идеологом создания выступил бывший президент МОК Х. А. Самаранч.
- первым президентом CAS стал член МОК, судья Международного суда в Гааге Кебе Мбайе.
- Штаб-квартирой CAS стал швейцарский город Лозанна, а рабочими языками объявили английский и французский.

# Принципы работы

- Изначально CAS осуществлял свою деятельность при МОК. Однако в 1994 году по рекомендации Швейцарского федерального суда в целях беспристрастности деятельности арбитража Соглашением об образовании международного арбитражного совета в области спорта (Парижское соглашение) было провозглашено выделение CAS из структуры МОК.
- CAS руководствуется в своей деятельности законодательством Швейцарии и Кодексом спортивного арбитражного суда: он может рассматривать жалобы в качестве суда первой инстанции, в качестве апелляционной инстанции по решениям международных организаций или национальных спортивных федераций, а также в рамках процедуры медиации. При этом споры в первой и апелляционной инстанции рассматривают две разные палаты суда.
- Фактически CAS стал единственным судебным органом, который имеет полномочия рассматривать споры, возникающие в области спорта. Решения суда имеют обязательную силу для всех субъектов спорта и обжалованию не подлежат.
- Арбитры CAS назначаются руководящим органом суда, Международным спортивным арбитражным советом, на четыре года с правом в будущем быть переназначенным. Каждый арбитр имеет право рассматривать дела, которые относятся к компетенции любой из палат. Рассмотрение дел в суде возможно единоличным арбитром либо в составе коллегии из трёх судей. В состав CAS должно входить не менее 150 арбитров.



# Кто обращается

- Обратиться с жалобой в CAS может любой субъект сферы спорта, будь то спортсмен, тренер, спортивный чиновник, спортивный клуб, международная или национальная спортивная федерация, организатор спортивного соревнования, Международная антидопинговая организация и др.
- Основные дела, которые рассматривает CAS, связаны с разрешением трудовых споров, обжалованием решений международных и национальных спортивных федераций, международных и национальных антидопинговых организаций. Также за время своего существования суд рассмотрел большое количество споров о допуске спортсменов к участию в соревнованиях.

# Резонансные споры

- Одним из самых резонансных дел, которые рассматривал CAS, является спор по жалобе Олимпийского комитета США (USOC) против Международного олимпийского комитета (IOC), в рамках которого суд отменил правило МОК, согласно которому спортсмен, отбывший дисквалификацию за применение допинга, не мог принять участие в следующих Олимпийских играх ([Arbitration CAS 2011/O/2422](#) United States Olympic Committee (USOC) v. International Olympic Committee (IOC) award of 4 October 2011).
- Также можно упомянуть [решение CAS](#) о снятии временной дисквалификации на участие в соревнованиях с российской бегуньи Татьяны Андриановой в связи с истечением срока давности хранения пробы.
- Однако не во всех случаях CAS вставал на сторону спортсменов. Так, суд [отказал](#) Гренадской спортсменке Бассани Антивари в связи с тем, что национальный олимпийский комитет Гренады не подал ее заявку на участие в Олимпийских играх: в этом [деле](#) (Arbitration CAS ad hoc Division (O.G. Salt Lake City) 02/003 Bassani-Antivari /International Olympic Committee (IOC), award of 12 February 2002) признал, что подача заявок на участие в Олимпийских играх является исключительной компетенцией национального олимпийского комитета, и отказал в удовлетворении апелляционной жалобы Бассани Антивари.
- Также CAS [не удовлетворил жалобу](#) ФК «Металлист» (Харьков) в допуске к участию в турнире Лиги чемпионов УЕФА в сезоне 2013/2014 за участие в договорном матче (Arbitration CAS 2013/A/3297 Public Joint-Stock Company “Football Club Metalist” v. Union des Associations Européennes de Football (UEFA) & PAOK FC, award of 29 November 2013).
- Также можно упомянуть отказ CAS допустить болгарских тяжелоатлетов на летние Олимпийские игры 2016 года в связи с запретом Международной федерации тяжелой атлетики (IWF) за нарушение антидопинговых правил сразу несколькими спортсменами.

# CAS. СТОИМОСТЬ

- Разбирательства в Спортивном арбитражном суде — это дорого. Заявитель должен выплатить 1000 франков (чуть больше 63 000 рублей по текущему курсу) на покрытие расходов офиса, а также оплатить основные расходы CAS, связанные с организацией слушания. Здесь все зависит от количества арбитров, которые будут в нем участвовать. Простые дела, как правило, рассматривает один арбитр. Его услуги обойдутся в 18 000 франков (1,137 млн рублей). Если дело запутанное или у заявителя есть сомнения в компетентности одного арбитра, к работе подключают еще двух судей. За такой, расширенный, состав нужно заплатить 40 000 франков (а это уже 2,5 млн рублей).
- Решение Спортивного арбитражного суда можно обжаловать в Верховном суде Швейцарии. Подача иска здесь стоит около €10 000. Но это пустая трата времени и денег. Местные судьи могут отменить решение только по процессуальным основаниям. Они не будут разбираться в том, насколько справедливым было решение их коллег из CAS. Они только проверят, не нарушен ли процесс. А такие нарушения случаются крайне редко.



**TAS**  
Tribunal Arbitral du Sport

**CAS**  
Court of Arbitration for Sport