

Технология описания результатов лингвистического исследования

Технология моделирования научного текста по проведённому исследованию

В самом общем понимании научный текст – это способ представления нового научного знания в какой-либо области. «Научное знание – это совокупность идеальных образов в сознании человека, отражающих явления, свойства, отношения или законы материального мира в сфере науки и техники» [Герд 1996 : 69], т. е. знание как модель теории.

С этой позиции научный текст всегда двойственен по своей природе. С одной стороны, – это как бы вторичный текст. Ни одно исследование не может возникнуть с нуля, оно опирается, отталкивается и соотносится с наработанными результатами в той или иной области. С другой стороны, – в каждой работе присутствует собственно авторский подход и результаты его исследования, а эта составляющая содержания текста указывает на его первичность [Табанаква 2004 : 5]. Нас интересует именно авторское изложение результатов исследования.

Такой подход предполагает выделение трёх основных уровней: с о д е р ж а т е л ь н о г о (это, прежде всего, понятийно-терминологическое наполнение); л о г и к о - с м ы с л о в о г о з и к о м п о з и ц и о н н о г о . Но если учесть, что логический уровень является аспектом содержательной структуры текста [Табанаква 2004 : 63], а композиционный предполагает единство содержательного и структурного компонентов, то дальше будем говорить о с о д е р ж а т е л ь н о - к о м п о з и ц и о н н о й с т р у к т у р е научного текста. Иначе говоря, «структурно-смысловый пейзаж текста¹ формируется в единстве формы и содержания, языковой и смысловой организации текста, обуславливая его стилевую специфику»

Стилистико-жанровые особенности диссертации и автореферата

Основной функцией диссертации является и н ф о р м а ц и о н н а я : это сообщение специалиста на научную тему, предназначенное специалистам. Следовательно, стиль работы – научный, а подстиль – с о б с т в е н н о н а у ч н ы й , а к а д е м и ч е с к и й 2. Стиль научной речи сложился под влиянием так называемого а к а д е м и ч е с к о г о э т и к е т а , суть которого заключается в интерпретации своих собственных и привлекаемых «чужих» точек зрения с целью обоснования научной истины. Однако не следует полагать, что существует свод «писанных правил» научной речи. Можно говорить лишь о некоторых особенностях научной речи, закреплённой традицией. До сих пор жива «аскетическая традиция», берущая начало, видимо, ещё в средневековых университетах, которая заставляет авторов убирать из текста диссертации всё то, что не относится непосредственно к излагаемым результатам и использованным методам 3. В результате этого создаются очень жесткие, аскетические тексты.

В наши дни в синергетической концепции творческой деятельности особое значение придаётся понятию креативного поля (креативного ландшафта), структура которого не жесткая, а подвижная. Поскольку творческая деятельность – нелинейная система, то она не строго следует по «предписанным» ей путям, а совершает блуждания по полю возможного. Так, представляется важным замечание Е.Н. Князевой о том, что по результатам исследований психологов, «креативность связана с наличием расширенного фокуса ассоциации» 4, а когнитологов – о «распределённой когниции» [Кравченко 2008 : 43].

Ориентиры для диссертантов даёт Е.С. Троянская, которая вводит поле-
вое представление жанровой структуры научного стиля, выделяя в нём я д е р -
н у ю , п е р и ф е р и й н у ю и п о г р а н и ч н у ю зоны. Я д е р н у ю з о н у обра-
зуют ведущие жанровые разновидности, репрезентующие новое знание: дис-
сертация, монография, собственно научная статья, научно-технический от-
чёт и тезисы. В этих жанрах находит своё наиболее яркое выражение с т а н -
д а р т с т и л я и к о м п о з и ц и о н н ы й с т а н д а р т ж а н р а . В чём состоит
стандарт научного стиля?

Научный стиль связан с порождением текстов, обладающих существен-
ной интеллектуальной глубиной и значимостью. Они обеспечивают доказа-
тельное описание действительности (в нашем случае – языковой действитель-
ности), утверждение, хранение и распространение открываемых учёным зна-
ний, в совокупности создающих постоянно развивающуюся и пополняющуюся
научную картину мира¹.

Основу научного текста составляет субъективно-логическое содержание.

Рациональная программа преобладает над субъективно-оценочной и
отличается

развернутостью и логической продуманностью. Модальное содержание, наобо-
рот, несущественно, фрагментарно и опосредовано логикой.

Поскольку научный стиль призван отражать процессы и результаты по-
знания, то он характеризуется, как уже указывалось, абсолютным доминирова-
нием функции сообщения (информативной), а функция воздействия редуциро-
вана (сохраняется лишь на логической основе – через убеждение читателя), да-
же функция общения (коммуникативная) предельно логизирована и сведена к

Сама научная коммуникация в целом также носит опосредованный характер, хотя непосредственное общение существует (семинар, конференция, симпозиум, защита диссертации и др.), но главной целью автора научного текста является фиксация добытой им доли научного знания. Адресат же может быть отделён от автора текста не только пространством, но и временем: в научном сообществе является обязательным обращение к текстам предшественников, так и расчёт на длительную жизнь текста. Даже научная полемика чаще происходит в виде обмена публикациями, а не путём публичной дискуссии. Основным способом опосредованного коммуникативного контакта является письменная форма текста, изначально обязательная для науки как более прочная по сравнению с устной, способная обеспечить сохранность, устойчивость добытого знания, а иногда и авторство текста [Баранов 2001]. Доминирование письменной формы в языке науки бесспорно. При этом преобладает монологическая речь, а диалогическая речь может быть представлена только в научной полемике, устной и письменной.

Эти самые общие подходы должен представлять себе диссертант, приступая к написанию текста диссертации.

Конструктивный принцип научного стиля речи, по определению, вытекает из стилеобразующих факторов², – это «обобщенно-отвлечённость в сочетании с подчёркнутой логичностью и терминованностью речи, а основные стилевые черты – абстрагизация, или иначе, отвлечённо-обобщенность, подчёркнутая логичность, точность, ясность и объективность изложения, его последовательность, терминованность, логизированная оценочность, именной характер речи, а также некатегоричность изложения» Таковы в обобщенном виде те стилевые свойства, которые должен иметь в виду диссертант, обязательно, непреложно эксплицируя их в тексте диссертационной работы.

Но по признанию многих лингвистов (Б.Н. Головин, М.Н. Кожина, А.Н. Васильева, М.П. Котюрова, Н.А. Купина, Т.В. Матвеева, Л.Р. Дускаева, О.В. Протопопова и др.) ведущим является конструктивный принцип логичности речи.

Он обусловлен познавательной-коммуникативной природой научной деятельности и понятийным типом научного мышления.

Л о г и ч н о с т ь – одно из важнейших коммуникативных качеств речи, которое характеризуется как последовательность, непротиворечивость высказывания или построения речи в соответствии с законами логики, т. е. выражение смысловых связей и отношений между частями и компонентами мысли посредством языковых единиц (разных уровней), способствующих организации смысловой связности и непротиворечивости элементов речевой структуры [СЭС 2003 : 211].

При этом под л о г и ч н о с т ь ю н а у ч н о й р е ч и понимается и логичность целого текста как его стилевая черта, т. е. его структурно-логическая схема и соответствующее свойство развёртывания этой схемы. При этом разграничивается две такие ипостаси логичности речи/текста, как «логический конденсат целого текста» и «развёртывание, ход мысли в тексте» Логичность речи/текста, понимаемая в качестве к о н с т р у к т и в н о г о п р и н ц и п а , или п о р о ж д а ю щ е г о п у т и (термин А. Греймаса) научного текста соотносится с центральным, глубинным уровнем построения, в широком смысле – синтаксиса речи, на котором субъект стремится соединиться с объектом.

Иначе говоря, порождающий путь научной речи/текста – путь логического движения¹ от понятий как простейших единиц мысли к суждениям, от суждений – к умозаклучениям, от умозаклучений – к логемам, от логем – к концепциям², а также это путь перехода единиц от отдельного уровня абстракции, к другому, более высокому, но никогда не совершается переход к единицам менее абстрактным, конкретным. В этом проявляется жесткое действие конструктивного абстрактно-логического принципа порождения научной речи [Котюрова 2010 : 43].

Итак, последовательное и «вездесущее» действие логичности речи/текста: открытой логичности (термин А.Н. Васильевой), подчеркнутой логичности (термин М.Н. Кожиной) и эксплицитной логичности (термин Н.А. Купиной и Т.В. Матвеевой), т. е. «вербальной выраженности, обеспечивающей адресату оптимальную доступность для прослеживания» [Купина, Матвеева 2012 : 131], – специфически и концентрированно проявляется в тенденции к абстрактности, что закономерно приводит к формированию таких свойств научной речи/текста (стилевых черт), как:

- отвлечённость-обобщенность, которая обуславливает использование соответствующих языковых единиц всех уровней языка;
- связность – создание цельности через выражение логико-семантических связей как внутри высказывания, так и в целом тексте;
- эпистемическая точность, которая может быть достигнута благодаря достаточно тонкому равновесию полноты выражения мысли с необходимой лаконичностью; при этом понятие лаконичности расширяется за счёт соотнесения его не только с краткостью и чёткостью изложения, но и с тем объемом содержания, которое заключено в тексте.

Из этого делается вывод о том, что «глобализующее <...> целостно-композиционное мышление учёного (автора конкретного текста) способно справиться с любым объектом знания (добавим: по природе своей фрагментарным и иерархическим!) – содержанием научной речи – благодаря мощному конструктивному принципу – абстрактно-логическому пути построения высокоорганизованной речи» [Там же : 43].

К близкому выводу приходят и Н.А. Купина и Т.В. Матвеева: «Итак, конструктивный принцип научного стиля сводится к сочетанию о б о б щ е н н о с т и и э к с п л и ц и т н о й л о г и ч н о с т и (выделено мной – З.К.)» [Купина, Матвеева 2012 : 131].

Логичность и обобщенность, а также другие стилевые черты научного изложения проявляются прежде всего в лексике, словообразовании и грамматике научного стиля¹.

2. В чем состоит композиционный стандарт жанра диссертации?

Под к о м п о з и ц и е й будем понимать группировку и последовательность содержательных частей текста, мотивированные замыслом автора [Матвеева II. 2000: 152]2.

Если брать текст в статике как законченное речевое целое, то композиция – это строение, расположение содержательных частей, структура речевого произведения.

Если же иметь в виду текст как линейный ряд языковых единиц, создаваемых в процессе речевого общения автора текста и адресата (читателей), то под композицией следует понимать выстраивание последовательности частей, с помощью которой постепенно раскрывается целостный замысел (при постоянной заботе автора об управлении вниманием адресата)

Композиция в научном стиле стандартна: текст имеет заглавие, а его «тело» делится на введение, основную часть и заключение [Купина, Матвеева 2012 : 151]1.

Композиция текста диссертации в статике содержит:

- титульный лист;
- оглавление;
- введение;
- основной текст, содержащий 2-4 главы с выводами по каждой главе;
- заключение;
- библиографический список;
- приложение (при необходимости)2.

Титульный лист является первой страницей диссертационной работы и заполняется по строго определённым правилам [Кузнецов 2000; Кузин 1997; 2006; Шкляр 2009 и др.], поэтому можно посмотреть его оформление по любой диссертации, лучше с близкой тематикой. Основным компонентом титульного листа является заглавие диссертации, потому нужно остановиться на вопросе: как правильно и рационально озаглавить диссертационную работу?

Мы уже говорили о важности выбора темы3, но следует отдавать себе отчёт в том, что тема диссертации и её конкретная формулировка – не одно и то же. Если тема диссертационного исследования как некое ядро диссертации, её квинтэссенция (М.А. Галагузова), как правило, не меняется на протяжении всего периода работы над ней, то её формулировка может неоднократно уточняться и корректироваться. Конечно, лучше изначально дать точное, непротиворечивое название теме диссертации.

Заглавие носит информационный характер и включает базовое имя темы всего текста диссертации. Обычно это номинативное словосочетание на основе имени темы, выраженного основным термином, отражающим проблему (направление, объект) диссертации.

Заголовки прагматического характера, как правило, не используются. Хороши заголовки со скрытой предикацией, позволяющей свернуть информацию, что делает заголовки более лаконичными [Табанаква 2004 : 87]. Удобны для названий неметафорические семантические устойчивые номинации – синлексы (термин Г.И. Климовский и Т.В. Вяничевой). При этом единичные номинации используются не очень часто, но можно считать их идеальными названиями, если они способны обозначить направление и объект исследования, например: Сопоставительная политическая метафорология.

Чаще в заголовке диссертация может быть несколько номинаций, например: (1) Функционально-семантические особенности (2) приёма аллитерации (3) в древнеанглийском языке. В последнее время в заголовки диссертаций проникли из названий научных статей расчленённые номинации, в которых через двоеточие к имени объекта добавляется ещё имя предмета исследования, например: Межличностное общение: модели вербального поведения в профессиональных стратах; Семантическое поле «нечистая сила»: лингвокультурологический аспект; Русская деривационная лексикография: история, теория, практика и др.