



- Истец Ерастов А.Е. обратился в суд с иском к Скомороховой О.М. о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры в сумме рублей и судебных расходов. Свои требования мотивировал тем, что 11.02.2015 года его <адрес> по переулку <адрес> была затоплена водой из <адрес>, расположенной над его квартирой.

- Комиссия из управляющей компании определила вину ответчика в заливе квартиры, указав, что неправильно ими эксплуатировалась канализационная система, так как центральный стояк был забит бытовым и строительным мусором. Были составлены акты №42 от 10.12.2014 года и №60 от 11.02.2015 года. В квартире в прихожей и в кухне на полу промок линолеум и ДВП покоробился, в ванной комнате на потолке рейки местами провисли и изменили цвет, унитаз и ванная была залита канализационными отходами. Согласно оценке проведенной экспертом Малявко М.Л., сумма причиненного ущерба составила рублей. За проведение оценки он оплатил рублей. В добровольном порядке ответчик отказывается возместить причиненный ущерб.

- Затопление произошло в декабре 2014 года и показал, что собственниками квартиры являются он и две его дочери Ерастова Т.А. и Ерастова И.А. в равных долях. В квартире он живет один. Примерно 01 или 02 декабря 2014 года он уехал к дочери в Подмосковье. 08.12.2014 года ему позвонила вторая дочь и сказала, что соседи по телефону сообщили о запахе из канализации в доме. 09.12. 2014 года в 21 час 30 минут он приехал в квартиру. Открыв дверь увидел, что коридор, кухня и ванная затоплены фекалиями из канализации.

- Из системного толкования норм закона следует, что действующим законодательством на ответчиков Скоморохову О.М. и Скоморохова А.И. возложена обязанность по надлежащему содержанию находящегося в их собственности жилого помещения. Поскольку соответствующие меры по надлежащему содержанию указанного помещения ответчиками не приняты, имущественный вред причинен истцу в результате залива квартиры, который произошел в связи с неосуществлением ответчиками контроля за эксплуатацией своих внутриквартирных коммуникаций, что привело к нарушению эксплуатации общего имущества многоквартирного дома, то именно ответчики и должны возместить истцу причиненный ущерб.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ответчиков в произошедшем заливе, суду не представлено, факт засора канализации из принадлежащей им <адрес> не опровергнут.

- Исходя из вышеизложенного суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании с ответчиков Скомороховой О. М. и Скоморохова А.И. в солидарном порядке причиненного ущерба в сумме рублей, который состоит из стоимости восстановительного ремонта - рублей и расходов, связанных с оплатой проведения оценки - рублей. В остальной части исковые требования не подлежат удовлетворению.

Решение

- Иск удовлетворить