

Объекты сравнительного правоведения

Объекты сравнительного
представляют собой
неструктурированный массив
элементов правового поля,
обладающий информационно-
ценностными характеристиками в
рамках сравнительно-правового
исследования.

Требования предъявляемые к объекту исследования:

- 1) Объекты должны включаться в область государственно-правовых явлений;
- 2) Объекты должны иметь относительно постоянную природу;
- 3) Объекты должны быть сопоставимы;
- 4) Объекты должны иметь формальную определенность.

Виды объектов сравнительного правоведения:

- Правовая действительность, правовая реальность
- Вопросы принадлежности правовых явлений и институтов в той или иной «правовой семье»
- Правовые учения, концепции и правовые взгляды
- Правовые системы государств
- Правовые массивы и комплексы
- Национальное законодательство
- Отрасли, подотрасли законодательств
- Правовые институты
- Законы и правовые акты
- Правовые нормы
- Юридическая техника

Методология сравнительного правоведения

Плодотворность сравнения зависит не столько от количества и фактической верности отдельных сопоставлений, сколько от строгой их системности, их соподчиненности в решении основной исследовательской задачи.

Методологические правила сравнительного правоведения:

1) Правильный выбор объектов сравнительного анализа и корректная постановка целей, обусловленных его природой и потребностями субъекта сравнительного правоведения.

2) Проведения правового сравнения на разных уровнях, с использованием методов системно-исторического, логического анализа, аналогии для выяснения как внутренних связей и зависимостей в рамках сравниваемых правовых систем, так и их развития в контексте конкретного государства и общества.

3) Правильное определение признаков сравниваемых правовых явлений, норм, институтов и т.п., установление общественных и государственных задач, решение которых обусловило их появление и развитие.

4) Выявление степени сходства и различий юридических понятий и терминов, используемых в сопоставляемых правовых системах, актах и т.д.

5) разработка и применение критериев оценки сходства, различий и несопоставимости правовых явлений, институтов и норм.

6) Определение результатов сравнительно-правового анализа и возможностей их использования в нормотворческой деятельности в развитии законодательства и его отраслей, в правоприменительной практике.

Пример критериев оценки объекта сравнения:

- по субъекту, управомоченному действовать;
- по объёму и характеру правил поведения;
- по обеспеченности норм санкциями, стимулами и т.п.;
- по связи с другими нормами;
- по положению акта в системе отраслевого и общего законодательства;
- по условиям и времени принятия;
- по эффективности, т.е. по отношению граждан и органов, и степени реализации.

Виды сравнительно-правовых исследований

по институтам проводят макро - и микросравнение.

по целям – функциональное (практическое) и теоретическое (научное) сравнение;

по уровням – межсистемное, внутрисистемное, внутринациональное, историческое и межотраслевое сравнение.

Сравнение на микроуровне и макроуровне (по институтам)

Микросравнение – это сравнение, проводящееся на уровне правовых норм и институтов. Оно может быть как внутренним так и внешним.

Макросравнение – это сравнение на уровне правовых систем в целом.

Сравнение в мировом масштабе называется универсальным или глобальным. При глобальном сравнении можно достичь относительно полного результата лишь проводя сравнение с указанием правовой семьи, к которой та или иная национальная правовая система принадлежит.

Нормативное сравнение (по целям)

Нормативное сравнение – это такой способ сравнения, при котором сравниваются правовые нормы, институты, законодательные акты.

Нормативное сравнение приводит к двум существенным выводам:

- внешне идентичные юридические термины не всегда имеют одно и то же значение в различных правовых системах (например, в англосаксонской и романо-германской правовой семье);
- те же самые правовые нормы и институты могут выполнять различные функции (иногда иностранное право регулирует сравниваемые общественные отношения другой отраслью права или даже не правовыми средствами – моральными или религиозными).

Функциональное сравнение (по целям)

Функциональное сравнение начинается с выдвижения определенной социальной проблемы, и уже затем – поиска правовой нормы или института, с помощью которого проблема может быть решена. Сравнение идет не от нормы к социальному факту, а, наоборот, от социального факта к его правовому регулированию.

В функциональном сравнении правовые институты и нормы считаются сравнимыми, если они решают сходную социальную проблему, хотя и диаметрально противоположным образом.

Диахронное и синхронное сравнение (по уровням)

Предметом сравнения могут быть существовавшие в прошлом правовые системы и их компоненты, т.е. сравнение может носить исторический характер. Тогда оно называется **диахронным сравнением**.

Однако, чаще всего, предметом сравнения являются действующие правовые системы. Это **синхронное сравнение**. При этом, выявляются тенденции к их сближению, которые и становятся преимущественно объектом сравнительно-правового анализа.

Сравнение правовых систем одной и той же правовой семьи позволяет:

- изучить их общие законы развития;
- выявить причины расхождений в этих правовых системах;
- обнаружить наилучшие для тех или иных условий способы правового регулирования;
- изучить вопрос о возможности взаимного усвоения юридического опыта в области правотворчества и правоприменения.

Внутренне и внешнее сравнение(по уровням)

Сравнение внутри одного государства (федеративного или унитарного) характеризуется как **внутреннее**. Оно позволяет дать общую характеристику определенной национальной правовой системы. При внутреннем сравнении чаще всего речь идет о правовых системах (законодательствах) федеративных государств. В США сравнение законодательств штатов именуется межштатным сравнением.

Внешнее сравнение исследует национальную правовую систему и какую-то одну иностранную. Также для сравнения можно избрать правовые системы определенного географического региона – региональное сравнение – или же различные международные объединения и организации.

Сравнительная характеристика законодательства

Критерии	Страна 1	Страна 2
Степень консолидации источников		
Степень проработанности терминологии		
Форма обеспечения действия нормы		
Степень казуальности гипотезы		
Степень казуальности диспозиции		
Степень определенности санкции		
Уровень юридической техники		
Эффективность правового регулирования (стадия добровольной реализации)		
Эффективность правового регулирования (стадия правоприменения)		
Возможность корректировки		

