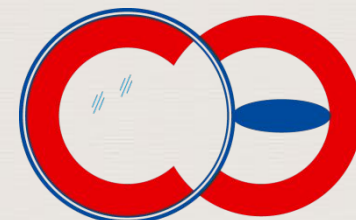




**КАФЕДРА СУДЕБНОЙ  
ЮРИДИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**



**Тема 8.  
Понятие судебной экспертизы, ее  
предмет, задачи и объекты.**

*Ромашов Роман гр.11-37 СЭ*

*Научный руководитель: зав. кафедрой судебной  
экспертизы к.ю.н. Юматов В. А.*



# План лекции:


- 1) Понятие судебной экспертизы
- 2) Предмет судебной экспертизы
- 3) Задачи судебной экспертизы
- 4) Объекты судебной экспертизы
- 5) Литература



# Понятие судебной экспертизы

Понятие «экспертиза» произошло от латинского «Expertus» – что в переводе означает испытанный, опытный, знающий по опыту и используется как в науке так и в практике в качестве обозначения исследований, требующих применения профессиональных знаний, накопленных сведущим лицом.

Любая экспертиза представляет собой прикладное исследование данного рода объектов и производится в соответствии с правилами, определяемыми спецификой ее предмета и кругом необходимых для производства экспертизы сведений из конкретных областей науки и техники.

Специальные знания, часто используются в процессуальной форме, в таком случае результаты их применения имеют доказательственное значение. Одн   
из основных видов процессуального использования





В науке существует много трактований понятия «судебная экспертиза.

**Е. Р. Россинская** дает определение судебной экспертизе как одной из форм использования научно-технических достижений в уголовном, гражданском и арбитражном процессе.

Сущность судебной экспертизы состоит в анализе по заданию следователя или суда сведущим лицом, т.е. экспертом – предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы – вещественных доказательств, а также различных документов, с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела.



В своих трудах **Т. В. Аверьянова** упоминает о судебной экспертизе как процессуальном действии и самостоятельной отрасли научного знания, имеющих большое значение в раскрытии и расследовании преступлений.



В теоретическом научном плане судебная экспертиза – это самостоятельная отрасль научных знаний.

**Словарь основных терминов судебных экспертиз** раскрывает понятие судебная экспертиза как проводимое на основании постановления суда, исследование, специалистом (экспертом) каких-либо вопросов, решение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства, ремесла, в порядке и сроках установленных действующими процессуальными



В сущности, судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения по вопросам которые поставлены перед экспертом специальными участниками процесса: судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.





Общая теория судебной экспертизы разрабатывалась со второй половины XX в. рядом выдающихся ученых в области судебной экспертизы, криминалистики, уголовного процесса: Т. В. Аверьянова, И. А. Алиев, Р. С. Белкин, С. Ф. Бычкова, А. И. Винберг, Г. Л. Грановский, А. М. Зинии, В. Я. Колдин, Ю. Г. Корухов, Н. П. Майлис, Н. Т. Малаховская, В. С. Митричев, Д. Я. Мирский, В. Ф. Орлова, Ю. К. Орлов. Е. Р. Российская, М. Я. Сегай, В. А. Снетков, А. Р. Шляхов и др.



В настоящее время сформированы основы общей теории судебной экспертизы: предмет, объекты и задачи.



В уголовном судопроизводстве в практике применения особенно важно рассмотрение судебной экспертизы как процессуального действия, проводимого как на стадии предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве для получения значимых доказательств расследуемого события.



Определения понятия «судебная экспертиза» в УПК по существу не упоминается. Лишь в п. 49 ст. 5 указано, что «судебная экспертиза – это экспертиза, проводимая в порядке, установленном настоящим Кодексом».





Понятие судебной экспертизы, которое отражает полную сущность данного процессуального действия, дано в **Законе о судебно-экспертной деятельности** и раскрывается так: судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Данное определение отражает особенности производства судебной экспертизы, ее отличие от других экспертиз и других форм использования специальных знаний в судопроизводстве.

- 1) Судебная экспертиза – это процессуальное действие, в результате которого получают доказательство. Все связанные с ее производством действия регламентированы законом.
- 2) Основанием для назначения судебной экспертизы является потребность в использовании специальных знаний для ответа на вопросы следствия и суда.
  - Ответы, ставящиеся на разрешение экспертизы, даются только на основании проведенного исследования.
  - Если для ответа на вопросы даже специального характера проведения исследований не требуется, то экспертиза не проводится и существует возможность получить консультацию специалиста.

- 3) Судебную экспертизу проводит только судебный эксперт, назначаемый в установленном законе порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения.
- Во всех видах судопроизводства эксперт в качестве процессуальной фигуры рассматривается как участник процесса, наделенный правами и обязанностями, которые определены в ст. 57 УПК и Законе о судебно-экспертной деятельности в ст. 7,12,13,16,17.
- 4) Ход и результаты экспертного исследования оформляются в виде заключения эксперта, которое является самостоятельным видом доказательств, предусмотренным законом, его содержание также регламентировано в ст. 25 Закона о судебно-экспертной деятельности, п. 5 ст. 26.4 КоАП и ст. 80 УПК.





Таким образом, судебная экспертиза  
– наука об общих принципах использования специальных знаний в расследовании и раскрытии преступлений, о формировании доказательств на основе процессуальной формы использования специальных знаний специальным субъектом – экспертом, путем проведения экспертного исследования, результаты которого оформляются специальным документом – заключением эксперта и являются самостоятельным доказательством.

# Предмет судебной экспертизы

Понятие предмета является определяющим для каждой конкретной науки, отражающим ее сущность. Определение предмета экспертизы как непосредственной экспертной деятельности есть понятие **родовое** для всех экспертиз. Определение предмета конкретного вида экспертизы – является понятие **видовое**, а в определении конкретной экспертизы – понятие **конкретное**.

В специальной литературе понятию предмета экспертизы уделено достаточно большое внимание, но разными авторами оно воспринимается и трактуется по-разному. Предметом экспертизы являются факты, обстоятельства, которые были установлены посредством проведения экспертизы – это мнение большинства авторов.



А. Р. Шляхов рассматривает предмет экспертизы по-иному. Он считает, что предмет экспертизы – это «фактические данные, которые возможно получить с помощью исследований экспертов-представителей различных прикладных отраслей науки и техники». Перед тем как прийти к этому определению, Шляхов считал под предметом сначала «совокупность решаемых экспертизой вопросов», а затем полагая, что раскрыть содержание предмета каждого вида экспертизы – значит «определить пределы и основные черты методики экспертного исследования, компетенцию экспертов различных специальностей, характеристику объектов, которые могут быть исследованы экспертизой данного вида». И в 1963 году Шляхов приходит к выводу, что, «предметом конкретного вида судебной экспертизы является исследование специфической группы вещественных доказательств».





**Е. Р. Россинская** выдвинула свою точку зрения, что предметом экспертизы являются фактические данные, устанавливаемые на основе специальных научных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла и исследования материалов уголовного или гражданского дела.

К такому же определению, которое дала Е.Р. Россинская, приходит **Ю. К. Орлов**, но с некоторыми текстуальными изменениями. По его мнению предметом экспертизы являются «факты, обстоятельства, устанавливаемые посредством экспертизы».

По мнению **Н. А. Селиванова**, «предметом судебной экспертизы является тот факт, который реально произошел или мог произойти в прошлом, существует или мог существовать в настоящем, а также закономерности, связи и отношения, которые обусловили данный факт».

В науке существуют такие авторы, которые определяют предмет экспертизы как круг вопросов в области специальных знаний, решаемых при производстве экспертизы ее средствами.

Одним из таких авторов является **В. М. Галкин**, который отмечал, что конкретный предмет экспертизы определяется вопросами, формулируемыми в постановлении о назначении экспертизы. Под конкретным предметом экспертизы Галкин понимает его как предмет практической деятельности.

К точке зрения В.М. Галкина придерживался **Г.М. Надгорный**, указывая, что «поскольку задачи перед экспертом формулируются в виде вопросов, то предмет экспертизы выражается в решаемых ею вопросах».



**В. Д. Арсеньев** сформулировал определение предмета экспертизы, которое вызвало интерес, исходя из общепринятого философского понятия **предмет познания**. Данное определение гласит следующим образом: «предметом судебной экспертизы являются стороны, свойства и отношения объекта, которые исследуются средствами, методами и методиками данной отрасли экспертизы в целях решения вопросов, имеющих значение для дела и входящих в сферу соответствующих отраслей знания».





- Опираясь на изложенное Арсеньевым определение предмета судебной экспертизы, авторы коллективной монографии при формулировке своего взгляда на понятие предмета экспертизы, также обратились к общефилософской трактовке понятия предмета познания.
- Проанализировав определение Арсеньева и разобрав общефилософскую трактовку понятия ученые определили предмет судебной экспертизы как «разрешение задач экспертизы по установлению фактических данных, отраженных в материальных носителях информации о них, методическими средствами экспертного исследования».



Почему же нет единого определения предмета судебной экспертизы? Это объясняется тем, что существует различие во взглядах – одни авторы рассматривают предмет экспертизы с точки зрения **практической деятельности**, другие авторы рассматривают предмет экспертизы – в **научном аспекте**. Рассмотренные нами определения предмета судебной экспертизы, предложенные разными учеными, в целом правильно и объективно отражают суть понятия, но в то же время требуют уточнения.

С точки зрения **Т. В. Аверьяновой** предметом экспертного исследования является не сам факт или явление, а установление этого факта, явления или суждения о представленном факте. Эти же факты, явления или суждения являются объектом экспертизы, т.е. теми средствами, с помощью которых эксперт решает свои задачи.



Во время решения задач, поставленных перед экспертом следователем или судом, деятельность эксперта направлена на выявление и изучение тех свойств и признаков объекта, поступившего на исследование, которые несут в себе определенную информацию о событии, что и составляет предмет исследования.

В результате проведения исследования эксперт устанавливает событие или явление, которые составляли объект человеческой деятельности.

Обладая специальными знаниями и используя различные научные методы и средства, эксперт устанавливает объективный факт и формулирует свое суждение о факте, который входит в предмет исследования и может совпадать с предметом экспертизы.





Проанализировав выше изложенное, то можно считать, что предметом экспертизы является установление фактов или фактических данных, суждение о факте, имеющих значение для уголовного, гражданского, арбитражного дела либо дел об административных правонарушениях, путем исследования объектов экспертизы, являющихся материальными носителями информации о происшедшем событии.

Понятие «предмет судебной экспертизы» — одно из наиболее фундаментальных в науке о судебной экспертизе и в экспертной практике. Содержание предмета судебной экспертизы можно рассматривать с двух позиций: научной и практической.

Предметом судебной экспертизы как **научной отрасли** знания являются закономерности формирования свойств объектов и их изменение в связи с

С **практической** точки зрения понятие предмета судебной экспертизы равнозначно цели исследования и включает – установление фактов или фактических данных, суждений о факте, имеющих значение для уголовного, гражданского, арбитражного дела либо дела об административных правонарушениях, путем исследования объектов экспертизы, являющихся материальными носителями информации о происшедшем событии.

Под фактическими данными или фактами понимается как истина, событие, результат, так и знание, достоверность которого доказана.

Применительно к судебной экспертизе под фактом понимают смысл обоих значений, т.е. и само событие, и знание о нем, которое достоверно доказывается экспертизой.



Таким образом, к фактическим данным относят любое суждение эксперта о факте в форме его вывода, ибо оно порождает достоверное знание, которое также является фактом.

Предметом конкретной экспертизы является конкретная задача, которую эксперту необходимо решить в процессе исследования на основе соответствующего объема специальных знаний.



# Задачи судебной экспертизы

В общем смысле задача – это то, что требует исполнения, разрешения.



Наиболее общим в **науке** является представление о задаче как цели исследования, заданной в определенных условиях.



Под задачей конкретного экспертного исследования понимается принятое экспертом задание, содержащееся в вопросе, поставленном перед экспертом.



**В Словаре основных терминов судебных экспертиз** подчеркивается, что с гносеологической точки зрения понятие задачи характеризует конечную цель – искомый факт и условия ее достижения, т.е. данные, с учетом которых эксперт в соответствии со своим процессуальным положением и специальными познаниями обязан действовать, чтобы дать ответ на этот вопрос.

Таким образом, понятие задачи судебной экспертизы имеет как **процессуальный аспект** – задание эксперту органа, назначившего экспертизу, так и **гносеологический** – познавательный аспект.

Задачи экспертизы классифицируются по различным **основаниям:**

- 1) по значению устанавливаемых в процессе исследования фактов задачи делятся на конечные, т.е. задача экспертизы, промежуточные и вспомогательные – задача этапа экспертизы;
- 2) по условию поставленной задачи она может быть стандартной, т.е. для ее решения имеются разработанные методики, и нестандартной, т.е. эвристической, требующей творческого подхода к ее решению;



3) по цели исследования как основному содержанию задачи делятся на идентификационные, диагностические и ситуалогические.

Некоторые ученые выделяют и **классификационные** задачи как самостоятельный класс экспертных задач, но представляется правильнее точка зрения Ю. П. Корухова, В. Ф. Орловой и др., рассматривающих эти задачи в рамках класса диагностических задач.

Идентификационные задачи – экспертные задачи, основная цель которых установление факта индивидуально-конкретного тождества или приближения к нему на уровне общей родовой или групповой принадлежности конкретных материальных объектов.

Важное место среди них занимает отождествление человека по его следам: крови, запаху, отображениям частей тела, чертам внешности, голосу, почерку.



Идентификационные задачи облакаются в форму

вопросов:

- 1) О конкретном объекте (оставлены ли следы конкретным человеком, данным орудием и др.);
- 2) О принадлежности сравниваемых объектов одному роду, виду, группе (может быть очень узкой);
- 3) О принадлежности сравниваемых объектов единому целому, единой массе;
- 4) Об общности источника происхождения сравниваемых объектов.

При решении идентификационных задач в объектах **идентифицируемом** – отождествляемом и **идентифицирующем**, т.е. с помощью которого происходит отождествление, выявляются общие и частные признаки, производится их сопоставление и на основе совпадения совокупности частных признаков устанавливается индивидуально-конкретное тождество.



Очень часто в экспертной практике частных признаков оказывается недостаточно и решение идентификационной задачи завершается установлением групповой принадлежности объекта, т.е. принадлежности к некоторой группе однородных объектов на основе изучения свойственных всем объектам данной группы общих признаков.

При осуществлении идентификационного исследования эксперт сначала определяет групповую принадлежность – это является первоначальным этапом идентификационного исследования. После определения совпадения **общих** признаков, эксперт переходит к **частным**.





Диагностические задачи – это неидентификационные задачи установления свойств и состояний исследуемых объектов, механизма и причин расследуемого события. Диагностические задачи могут являться промежуточными при идентификационных исследованиях или иметь самостоятельное значение.

Выделяют четыре класса диагностических задач:

- 1) **Классификационно-диагностические** – установление свойств объекта для отнесения его к общепринятому классу. Возникают на начальных стадиях расследования и носят розыскной характер: установление природы, назначения и области применения объекта, установление пола и возраста человека и др.;
- 2) **Собственно диагностические** – установление состояния объектов (тяжести телесных повреждений, исправность оружия, пригодность следа для

- 3) **Обстановочно-диагностические** – направлены на реконструкцию внешней обстановки события (установление времени и места наступления смерти, давность выполнения документа, оставления следа, установление давности и дистанции выстрела, места столкновения транспортных средств и др.);
- 4) **Причинно-динамические диагностические** – установление причинно-следственных отношений, механизма компонентов события, возможности совершения определенных действий и наступления конкретных последствий.



## Задачи **причинно-следственного** характера

реализуются в вопросах:

- 1) О причинах наступления определенных последствий (причины наступления смерти, разрушений (при взрывах, авариях), возгорания (при пожарах));
- 2) О возможности наступления данных последствий от предполагаемых конкретных причин: установление возможности самовозгорания вещества, находящегося в определенных условиях.

Задачи установления **механизма эпизодов события** реализуются в вопросах: о числе участников события; последовательности их действий (число выстрелов, число стрелявших, последовательность выстрелов); о возможности торможения транспортного средства при движении его с определенной скоростью в конкретных дорожных условиях.





Особое место в системе диагностических задач занимают реставрационные и оценочные задачи. **Реставрационные** – это задачи воссоздания первоначального вида измененного объекта (реставрация облика человека по черепу, удаленных (вытравленных, подчищенных) записей и подписей, знаков на двигателе автомобиля). **Оценочные** задачи типичны для классов некриминалистических экспертиз (размер ущерба в результате хищения, оптимального раздела строения между спорящими сторонами в судебно-строительной экспертизе).

В практике экспертных исследований для решения конечной задачи одного класса в качестве промежуточных могут решаться задачи другого класса.

Решение конкретной задачи экспертизы может иметь комплексный характер, когда решение конечной задачи может строиться на ряде промежуточных, такую задачу



По степени сложности диагностические задачи делятся на простые и сложные.

При решении простых диагностических задач осуществляются:

1) Диагностирование свойств и состояние объекта, а именно: а) исследование свойств объекта, его соответствие заданным характеристикам; б) определение фактического состояния объекта, наличия или отсутствия каких-либо отклонений от его нормального состояния; в) установление первоначального состояния объекта; г) выявление причин и условий изменения свойств или состояния объекта.

2) Диагностические исследования свойств и состояния объекта по его отображению: а) определение степени информативности следа; б) установление свойств и состояние объекта в момент возникновения

Сложные или составные задачи диагностики – это исследование механизмов, событий, процессов, действий по результатам (объектам, отображениям). К таким задачам относится:

- 1) **Определение:** а) механизма события, действия, процесса; б) возможности судить о механизме и обстоятельствах события по его результатам – отображениям или последствиям, отдельных этапов события.
- 2) **Установление:** а) механизма события в его динамике; б) возможности или невозможности совершения определенных действий при определенных условиях; в) соответствия или несоответствия действий специальными правилами.





- 3) **Определение:** а) условий обстановки; б) времени или хронологии последовательности действий; в) места действия; г) иные условия.
- 4) **Определение** причинно-следственных связей между действиями и наступившими последствиями.



Диагностические задачи подразделяют на прямые и обратные.

Прямые диагностические задачи решаются путем движения от причины к следствию – это простые диагностические задачи типа: при какой температуре происходит самовозгорание данного вещества и др. Такие диагностические задачи решаются при создании экспертных методик для диагностического исследования.

Обратные диагностические задачи – это такие задачи, где поиск решения ведется от следствия к причине. Основным методом обратной диагностической задачей является моделирование мысленное, физическое, математическое.

Рассмотрев вышеизложенную классификацию экспертных задач, ученые выделяют еще некоторый ряд задач. Так, по степени общности задачи делят:

- 1) **Общие** – задачи рода экспертизы. В трасологической экспертизе это исследование различных отображений объектов с целью их идентификации или диагностирования свойств и механизма образования.
- 2) **Типичные** – задачи вида экспертизы. В трасологической экспертизе к типичным задачам относят установление следов обуви к виду обуви, оставившей следы или идентификация обуви по следам.
- 3) **Конкретные** – задачи данного экспертного исследования, например эксперт выясняет не оставлены ли следы на месте происшествия обувью конкретного лица.





Задачи, отнесенные к общим, определяют её цели в наиболее обобщенном виде и дают представление о предмете экспертизы данного рода.

Типичные задачи вида экспертизы формулируются применительно к каждому объекту этого вида и служат в качестве ориентирующих для постановки конкретных задач, т.е. поставленных перед экспертом при производстве определенной экспертизы.

Конкретные задачи, с гносеологической точки зрения, характеризуют конечную цель, т.е. искомый факт и условия ее достижения – данные, с учетом которых эксперт на основе своих специальных знаний должен действовать, чтобы дать ответы на поставленные вопросы.

Экспертные задачи очень тесно связаны с **вопросами**, которые выносятся на разрешение судебной экспертизы.

Общие и типичные задачи представляют собой научное обобщение всевозможных вопросов по данному роду или виду экспертиз.

Конкретные задачи судебной экспертизы реализуются путем постановки определенных вопросов эксперту в зависимости от имеющихся объектов и материалов расследуемого дела.



# Объект экспертного исследования

Переходя к рассмотрению объекта экспертного исследования, нужно сказать, что объект экспертизы является неотъемлемым и определяющим признаком видовой принадлежности экспертного исследования, источником сведений о тех или иных событиях.

В науке судебной экспертизы понятию объекта экспертного исследования уделяется большое внимание ученых, каждый из которых видит этот объект по-своему. Исходя из этого в судебной экспертизе существует большое количество трактовок данного понятия.







По мнению **А. Р. Шляхова** объектами экспертизы являются носители информации о фактах и событиях, источники фактических данных, полученных путем применения специальных познаний.

**Н. А. Селиванов** определяет объекты судебной экспертизы как источники сведений (носители информации), изучаемые экспертом и используемые им для дачи заключения.

По мнению **Ю. К. Орлова**, «объектом экспертизы являются те источники сведений об устанавливаемых фактах, те носители информации, которые подвергаются экспертному исследованию и посредством которых эксперт познает обстоятельства, входящие в предмет экспертизы.



Д. Я. Мирский и М. Н. Ростов рассматривают объект как материальный либо материализованный источник информации. Аналогичное определение дают авторы «Словаря основных терминов судебной экспертизы».

А вот **В. Д. Арсеньев** придерживается совсем иной точки зрения на объекты судебной экспертизы. Он считает, что материальные носители, являясь непосредственными объектами экспертных исследований, в то же время должны быть признаны вспомогательными объектами по отношению к экспертизе в целом.

К основному объекту **В. Д. Арсеньев** считает те реально существующие или существовавшие в прошлом явления, на установление которых объективно направлена экспертиза, добавляя при этом, что в отдельных случаях материальные носители информации могут выступать в качестве объектов экспертизы, когда анализируются соответствующий предмет и его признаки, но не устанавливаются какие-либо обстоятельства, относящиеся к прошлому событию.

**Ю. Л. Метелица и С. Н. Шишков** придерживаются одного взгляда на понятие объекта судебной экспертизы. Отстаивая свою позицию, они раскрывают понятие как: «Расширение круга объектов судебной экспертизы за счет включения в их число событий, фактов ведет к интенсивному развитию тех фрагментов реальности, которые приходится относить к объектам экспертного познания».



По мнению **М. Н. Ростова**, объектом экспертизы является «индивидуально-определенная вещь, т.е. само по себе материальное образование, которая выступает с этого момента в качестве конкретного объекта конкретной экспертизы – реального экспертного исследования».



Проанализировав существующие в специальной литературе определения объекта экспертизы, **Р. С. Белкин** приходит к выводу, что «объектами судебной экспертизы могут быть материальные объекты и процессы».

К **первым** относятся предметы: вещественные доказательства, образцы и их комплексы, документы, люди, животные, трупы, транспортные средства». Ко **вторым** – различные процессы: явления, события, действия.



Исходя из этого **Ю. К. Орлов** считает, что изучение процесса распространения огня, его скорости, локализации, позволяет эксперту сделать вывод о причине пожара. Поэтому в гносеологическом смысле в качестве объекта познавательной деятельности эксперта может выступать любой факт».

Обращаясь к специальной литературе, можно встретить различные взгляды на **классификацию** видов объектов судебной экспертизы. С учетом иерархии значений их делят на:

- 1) Общие, родовые, конкретные и непосредственные;
- 2) Общие, родовые, специальные, непосредственные и конкретные;
- 3) Общие, родовые, специальные и конкретные, родовые и конкретные.

Авторы коллективной монографии по судебной экспертизе, рассматривая объекты судебной экспертизы как системные образования, отмечают, что все они характеризуются материальной природой, информационной ролью и связью устанавливаемых фактов с исследуемым событием.





Перед тем как раскрыть понятие общего объекта, обратимся к ряду ученых, которые дали свой взгляд на общий объект судебного исследования.

Так, **Ю. К. Орлов** под общим объектом понимает предметы материального мира, свойства которых позволяют эксперту на основе его специальных познаний установить факты, относящиеся к предмету экспертизы.

По мнению **Д. Я. Мирского**, общий объект – это понятие, обозначающее теоретическую совокупность всех без исключения носителей информации, которые исследуются в ходе производства судебных экспертиз.



Теперь рассмотрим что понимается под непосредственным объектом идентификации.

**А.А.Эйсман** под непосредственным объектом идентификации понимает «некоторое «поле» свойств».

**Ю.Г.Орлов** непосредственным объектом считает «совокупность однородных свойств предмета, которые подвергаются экспертному исследованию».

Немного изменив содержание определения, опираясь на понятие данное Е. А. Сахаровой, **Д. Я. Мирский** пишет, что понятие, обозначающее тот фрагмент специального объекта, исследование которого требует применения особой методики, отличной от методики исследования других фрагментов.



Обращая внимание на понятие родового и конкретного объектов, наука говорит о их **схожести** друг с другом, т.е. практического отсутствия расхождений.

Под родовым объектом понимают совокупность материальных носителей информации, отличающихся от других своими свойствами и исследуемых в рамках класса или рода экспертизы.

Под конкретным объектом – индивидуальный носитель информации, представленный для производства экспертизы по определенному расследуемому или рассматриваемому в суде делу.



Однако нет единства в понятиях и содержании непосредственного и специального объектов.





Рассмотрев предложенные учеными понятия объекта экспертного исследования и проанализировав данную ими трактовку можно прийти к выводу, что:

Объект экспертного исследования – это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи.



**Статья 10 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» к объектам судебной экспертизы относит вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.**

К числу объектов судебной экспертизы относят также отображения людей и животных, предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, полиграфическая продукция, выделение человека, части его тела, объекты растительного происхождения и другие.

В теории судебной экспертизы объект исследования состоит из трех **элементов**:

1) Материальный носитель информации о данном факте, событии;



2) Источник информации о факте;



3) Механизм передачи информации от источника к носителю, другими словами, отражаемый и отражающий компоненты и механизм их взаимодействия.



Объекты судебной экспертизы по **виду носителя информации** можно подразделить на объекты-отображения и объекты-предметы.

К объектам-отображениям относятся материальные образования, на которых в результате процесса следообразования отобразилась информация о другом объекте, событии или явлении.

К объектам-предметам все материальные предметы – носители информации о событии в силу своего существования или наличия действительной либо возможной связи с ним.



При осуществлении идентификационных судебно-экспертных исследований выделяют идентифицируемые объекты и идентифицирующие объекты.

Идентифицируемые объекты – это объекты, отождествление которых составляет задачу процесса идентификации.

К таким объектам относят:

- Люди (обвиняемые, подозреваемые и др.).
- Различные материальные предметы ( обувь, одежда, орудия преступления и др.).
- Животные, растения.
- Участки местности.



Идентифицирующие объекты – объекты, с помощью которых решается задача идентификации. Такими объектами могут быть:

- Следы рук, ног, зубов и других частей тела человека, предметы одежды, обувь и др.
- Копии этих следов в виде слепков, отпечатков, фотоснимков.
- Документы, где производится отождествление печатей и штампов по оттиску.
- Участки местности.

Объекты судебной экспертизы, исходя из их **процессуального значения** могут подразделяться на:

- 1) Объекты как вещественное доказательство;
- 2) Объекты как образцы для сравнительного исследования;
- 3) Материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы.





Любой объект материального мира обладает множеством свойств, образующих системы и комплексы. Свойство объекта или вещи – есть его характеристика какой-либо его стороны и выявления в его взаимоотношениях с другими вещами и явлениями.



Свойства объекта экспертизы выражаются в признаках, каждый из которых можно рассматривать как **информационный сигнал** для эксперта.



Признаки могут систематизироваться по таким ОСНОВАНИЯМ, как:

- 1) Происхождение (собственные и приобретенные);
- 2) Природа (закономерные и случайные);
- 3) Время (устойчивые и не устойчивые);
- 4) Характер (качественные и количественные);
- 5) Связь с другими признаками (зависимые и не зависимые);
- 6) Число объектов (родовые и индивидуализирующие);
- 7) Значимость ( существенные и несущественные);
- 8) Отношение к объекту (общие и частные)
- 9) Значение в процессе познания (диагностические и идентификационные)

! Для того, чтобы успешно осуществить процесс идентификации в качестве **идентификационных признаков**, которые отвечают ряду условий:

- 1) Оригинальность (заплата на рукаве);
- 2) Воспроизводимость (рисунок папиллярных линий);
- 3) Выраженность (редкие зубы);
- 4) Простота обнаружения (шрам на лице, теле);
- 5) Относительная устойчивость.





Идентификационное поле – идентификационный комплекс признаков, который представляет собой совокупность индивидуально-определенных, устойчивых признаков, неповторимых по их соотношению, месторасположению, взаиморасположению и другим особенностям в сравниваемых объектах.

Идентификационный период – временной интервал, позволяющий с учетом устойчивости и изменчивости признаков отождествляемых объектов осуществить процесс идентификации.

Для проведения многих экспертиз эксперту необходимы образцы для сравнительного исследования – это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения. Такое определение на предоставляет ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

- По **характеру признаков** образцы можно разделить на:
- 1) Образцы, выражающие признаки другого объекта (стреляные пули, гильзы);
  - 2) Объекты, выражающие собственные признаки (образцы крови, слюны и др.)



В зависимости от времени и условий их возникновения образцы для сравнительного исследования делят на:

- 1) Свободные – образцы, которые образовались до начала производства по делу и не связан с ним. Например, свободными образцами почерка могут быть письма обвиняемого в совершении подлога или письма умершего, чье завещание оспаривается.
- 2) Экспериментальные – образцы в уголовном процессе отбирают в заданных условиях и получают в связи с подготовкой материалов на судебную экспертизу. Например, при дактилоскопировании обвиняемого для представления дактилоскопической карты в качестве материала для сравнительного исследования.





Об изъятии образцов для сравнительного исследования составляется **протокол следственного действия**, в котором указывается условия, про которых были получены образцы, их количество и характер и др.

3) Условно-свободные – образцы, возникшие после возбуждения дела, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу. Например, подписи обвиняемого, сделанные им в протоколах допросов.



Также существует классификация **функционально-динамических комплексов** навыков.

**В. Ф. Орлова** писала по этому поводу, что они представляют интерес с позиции экспертно-криминалистической идентификации и условно по назначению могут быть поделены на локомоционные, т.е. двигательно-переместительные, коммуникативные – речевые, трудовые как профессиональные, бытовые виды, достаточно подробно раскрыв содержание и закономерности их образования, функционирования, изменения и разрушения.

Каждый из названных видов **функционально-динамических комплексов** навыков обладает существенными с точки зрения их криминалистического исследования свойствами, к которым относятся индивидуальность, динамическая устойчивость, избирательная изменчивость, материальная



В свою очередь, отмечая специфику свойств и признаков сложных функционально-динамических комплексов навыков, автор приводит их классификации по различным ОСНОВАНИЯМ: степени общности, интегративности, функциональной модальности, степени формализации, типам решаемых задач и т.д.

Несомненна практическая значимость данных классификаций, являющихся результатом системно-структурного подхода к изучению свойств и признаков объектов судебной экспертизы.





# Литература:

- 1) Шляхов А. Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. М., 1979. С. 8.
- 2) Шляхов А. Р. Предмет судебной пожарно-технической экспертизы // Методика криминалистической экспертизы. М., 1961. Вып. 2. С. 233—242. 3
- 3) Шляхов А. Р. Предмет некоторых видов судебной экспертизы // Вопросы криминалистики. М., 1963. № 8—9. С. 20. 4
- 4) Шляхов А. Р. Организация производства новых видов судебных экспертиз // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Душанбе, 1963. Вып. 3. С. 12.
- 5) Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996. С. 6. Авторы «Судебной экспертизы» сочли возможным полностью процитировать данное определение в своем учебнике (см.: Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза: Учебник. С. 20).



- 6) Орлов Ю. К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза: общие понятия: Учебное пособие. М., 2004. Вып. 2. С. 3.
- 7) Надгорный Г. М. Предмет судебно-экспертной отрасли и предмет судебной экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1976. Вып. 13. С. 42.
- 8) Волчецкая Т. С. Основы судебной экспертологии. Калининград, 2004. С. 117.
- 9) Арсеньев В. Д. Соотношение понятий предмета и объекта теории судебной экспертизы // Проблемы теории судебной экспертизы. С. 9—10.
- 10) Основы судебной экспертизы. Ч. 1: Общая теория. С. 68, 70.
- 11) Шляхов А. Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // Тр. ВНИИСЭ. М., 1971. Вып. 3. С. 16.

- 12) Селиванов Н. А. Понятие и виды криминалистической экспертизы // Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: Тез. респ. науч. конф. Киев, 1983. С. 40.
- 13) Орлов Ю. К. Объекты экспертного исследования // Тр. ВНИИСЭ. М., 1974. Вып. 8. С. 12; Он же. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза: общие положения: Учебное пособие. М., 2004. Вып. 2. С. 6.
- 14) Мирский Д. Я., Ростов М. Н. Понятие объекта судебной экспертизы // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984. С. 27.
- 15) Белкин Р. С. Курс криминалистики. М., 2001. С. 326.
- 16) Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 12; Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности».



- 17) Россинская Е. Р., Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе.
- 18) Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория. М., 1997.