

Доказывание в уголовном процессе: теоретические и правовые основы.

Актуальность.

- ◎ Уголовное судопроизводство представляет собой сложную и многогранную деятельность, которая состоит из различных систем действий. Ее основу составляет деятельность по выяснению фактических обстоятельств события преступления, собиранию и закреплению фактов, подтверждающих это событие. Эта деятельность всегда связана с познанием обстоятельств прошлого, т.е. тех, свидетелем которых не были ни следователь, ни суд. Познать обстоятельства преступления они могут лишь опосредованным путем, основываясь на тех фактических данных о произошедшем событии, которые остались в объективном мире.

Объект

- *Объектом* настоящей работы являются общественные отношения, связанные с судебным доказыванием как с самостоятельным институтом уголовно-процессуального права России.

Предмет

- ◎ *Предмет* исследования - такие составные части объекта исследования как понятие и содержание судебного доказывания, а также доказательств.

Цель

- ◎ *Цель* данной курсовой работы - изучение темы "Доказывание в уголовном процессе: теоретические и правовые основы» во всех аспектах и уяснение для себя основных положения данной темы.

- ◎ Доказывание – это урегулированная процессуальным законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности.

Особенности доказывания

- ⦿ * Применяется по уголовным делам;
- ⦿ * Применяется для установления лишь конкретных фактических обстоятельств прошлого и настоящего;
- ⦿ * Включает в себя как практические действия по собиранию, проверке доказательств, так и мыслительные действия по их оценке;
- ⦿ * Имеет процессуальную форму, обеспечивающую наиболее целесообразный порядок познания истины по делу, защиту прав и законных интересов участников судопроизводства, удостоверение (фиксацию) результатов доказательственной деятельности.
- ⦿ * Имеет срочный характер. При невозможности получения доказательств факты устанавливаются с помощью юридических фикций — презумпций и преюдиций, благодаря которым фактически не познанные или оставляющие сомнения обстоятельства условно принимаются за истину.

Уровни доказывания

- ① информационном (непосредственная работа с отдельными источниками доказательств для создания их совокупности),
- ② логическом (оценка совокупности доказательств и обоснование выводов о фактах в решениях, ходатайствах, выступлениях в прениях),
- ③ юридическом (применение норм, использование преюдиций и презумпций).

- ◎ *Собирание доказательств* – это предметно-практическая деятельность субъектов доказывания по поиску, обнаружению, получению и фиксации (закреплению) доказательств. Собирание – это формирование доказательств, то есть преобразование не процессуальной информации в процессуальную

- *Проверка доказательств* – это предметно-практическая и мыслительная деятельность субъектов доказывания по определению свойств доказательств (ст. 87 УПК). Проверка включает в себя элементы собирания и оценки доказательств. Способами проверки являются: а) сопоставление проверяемых доказательств с другими доказательствами, б) установление источников доказательств, в) получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Задачей проверки доказательств является формирование совокупности доказательств, достаточной для вывода об их достоверности.

- ◎ *Доказательства* - это любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном данным Кодексом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 73 УПК).

Признаки доказательства

- 1) Это сведения (информация, данные), 2) обладающие свойством относимости и 3) допустимости.
Шейфер С.А. Проблемы правовой регламентации доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве РФ.// Государство и право. 1995. №10. – с. 31-32.

- ◎ *Достоверность* — это качественная характеристика доказательства, указывающая на то, что доказательства соответствуют объективной действительности и не имеют субъективного налета.

- ⦿ *Допустимость доказательств* – это соответствие их требованиям уголовно-процессуального права. Доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы и не могут служить средством установления предмета доказывания (ст. 50 Конституции РФ).

К недопустимым доказательствам относятся:

- ⦿ 1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;
- ⦿ 2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;
- ⦿ 3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

Заключение

- Доказывание - это регулируемая уголовно-процессуальным законом деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, образующих предмет доказывания по уголовному делу. Доказывание - сложный и непрерывный процесс, охватывающий все стадии уголовного судопроизводства. В нем выработанные многовековым общечеловеческим опытом гносеологические приемы и способы познания объективной действительности сочетаются с установленными уголовно-процессуальным законодательством правилами, детально регламентирующими надлежащее разрешение уголовных дел при неуклонном обеспечении правомерных интересов общества и государства, а равно при соблюдении прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство в том или ином качестве (подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и т.п.).

Список использованных источников:

- *Нормативно-правовые акты:*
-
- Конституция РФ от 12 декабря 1993 г.: офиц. текст // Российская газета – 1993. - № 237.
- Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 64-ФЗ (ред. 30.12.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (ред. 02.03.2016 г.)// Российская газета от 22 декабря 2001 г. N 249. – ст. 4921.
- Федеральный закон от 12.08.1995 "Об оперативно-розыскной деятельности" N 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015)// "Собрание законодательства РФ", 14.08.1995, N 33, ст. 3349.

Список использованных источников:

- *Учебники и научные статьи:*
- Агутин, А. В. О логичности уголовно- процессуального доказывания // Черные дыры в Российском законодательстве.- 2015. - № 1. - С. 21.
- Агутин, А. В. О методологии информационного подхода в контексте уголовно- процессуального доказывания по уголовному делу // Черные дыры в Российском законодательстве. - 2011.- №2. - С. 215-217.
- Алексеев, Н. С., Даев, В. Г., Кокарев, Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Проблемы теории и практики уголовного процесса: история и современность / Под ред. В. А. Панюшкина. -Воронеж: Издательство Воронеж. Гос. Ун-та, 2014. - 180 с.
- Алиев, Т. Т., Громов, Н. А. Макаров, Л. В. Уголовно- процессуальное доказывание. - М.: Издательство «Книга сервис», 2012. – 351 с.
- Барабанов, Г. К. Возложение обязанности по доказыванию на защиту // Российский судья. - 2014. - № 7. - С. 13-14.

Список использованных источников:

- Лубин, С. А. Опыт корректировки некоторых ключевых понятий теории доказательств и доказывания // Российский следователь. - 2014. - № 1. - С. 7-10.
- Пашин С.А Законодательство о суде присяжных как средство судебной реформы.// Советская юстиция. 1993. N23, 24. – с. 21-23.
- Радутная Н.В. Коллизии норм уголовно-процессуального законодательства и возможности их преодоления в судебной практике. Комментарий Российского законодательства. - М., 1997. – 450 с.
- Скребец, Г. Г. Участие защитника в собирании (формировании) доказательств. Вестник ЮУрГУ, - № 18, - 2011. - С. 66.-69
- Уголовный процесс. / Под редакцией Лупинской П.А. - М., 1995. – с. 185.
- Шейфер С.А. Проблемы правовой регламентации доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве РФ.// Государство и право. 1995. №10. – с. 31-32.