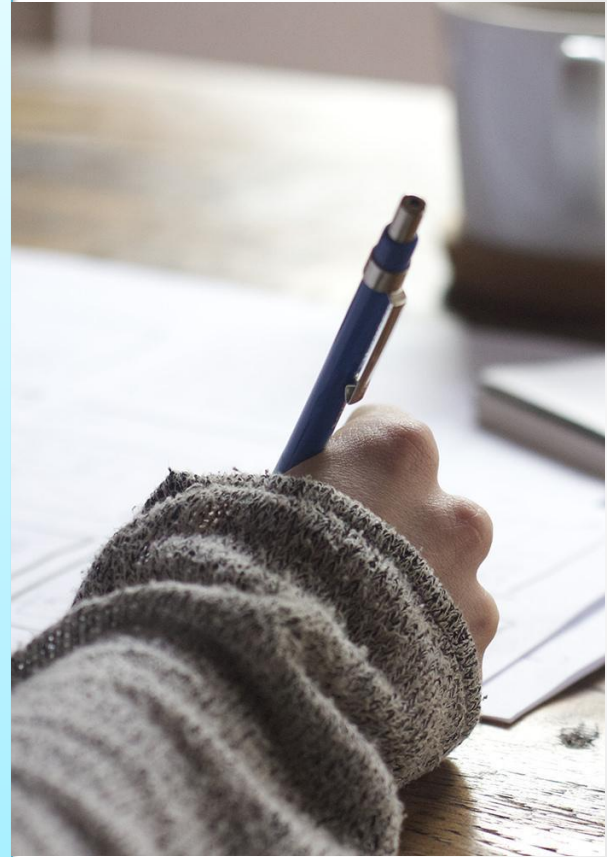


# Лекция 10. СТРУКТУРАЛИЗМ И ПОСТСТРУКТУРАЛИЗМ В ИСТОРИИ

1. Постмодернизм и постструктурализм в истории.
2. Мишель Фуко и «сериальная история».
2. «Лингвистический поворот» и современная нарративная концепция истории.



Понятие «**постмодерности**» (Ж.-Ф. Лиотар), подразумевает, что мы вступили в новую эру в результате краха и исчезновения таких великих «**метанарративов**» (великих рассказов), как идеология прогресса и освобождение масс.

Мы переживаем окончание веры во всемогущество разума и науки, всеобщий глубокий скептицизм по отношению к любым теориям самореализации Духа, бесклассового общества или гражданской свободы.



Термин «постмодернизм» обычно означает очень разнородную совокупность радикальных критических идей, направленных на преодоление марксизма и структурализма и возвещающих о крахе разума как понятия и как движущей силы истории.

Теоретиками этого явления обычно называют четырех французских философов-постструктуралистов, «деконструкционистов» или «философов различия»: Мишеля Фуко, Жюлья Делёза, Жака Дерриду и упомянутого выше Жан-Франсуа Лиотара.

Именно их работы, переведенные на английский, получили эффективную рецепцию в США и позднее на рубеже 1980-1990- гг. уже в подаче американского «лингвистического поворота» были частично восприняты французской/европейской историографией.



Постмодернизм как понятие объединяет в единое целое ироничную концепцию мироздания, науки, искусства, которая воплощается в смешении любых фрагментов реальности в различных «игровых» целях или целях «деконструкции» сложившихся интерпретаций

Ядром интеллектуальной программы постмодерна является постструктурализм, связанный с пересмотром структуры как базового элемента социального мира и, одновременно, с заимствованием элементов его анализа.

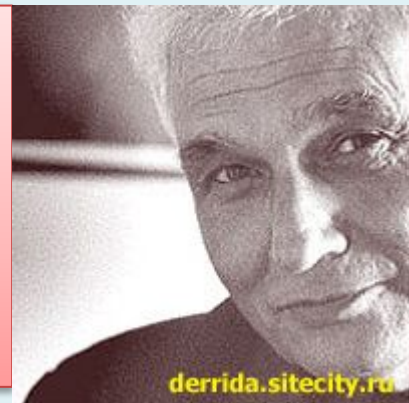


Антропология Ж.-К. Леви-Стросса, лингвистика Ф. де Соссюра, на базе которой сформировалась нарратология - учение о повествовательных структурах текста.

Постструктурализм заимствует у нарратологии тягу к изучению (опровержению) бинарных оппозиций: персонаж/автор, внутренний/внешний фокус повествования, перенимает «геометрический стиль» воображения, активно пользуется наработками литературоведения. Исследуют «изнанку» структур.

**Жак Деррида** использует метафору текста максимально широко («**чтение безграничного текста мира**»), борется с «**логоцентризмом**» западной культуры посредством **деконструкции**.

**Деррида** разрушает представления классической эстетики, выявляет скрытые смыслы текста, деконструирует пространство метафоры, различает «живые и мертвые, эффективные и стертые, активные и пассивные, горящие и погасшие метафоры, считая необходимым стимуляцию саморазрушения последних в постмодернистском искусстве.



Концепция «трансцендентального эмпиризма» - анализ практически осуществляемого опыта в его цельности. Центральная связка – различение/повторение, отражена в идее **СИМУЛЯКРА - неявного, вторичного смысла современной культуры**, тиражирующей усвоенное интеллектуальное наследие вне собственного творчества.

СИМУЛЯКР (от лат. Simulacrum) – понятие философского дискурса, введенное в античной мысли для характеристики наряду с образами-копиями вещей таких образов, которые далеки от подобия вещам и выражают душевное состояние, фантазмы, химеры, фантомы, призраки, галлюцинации, репрезентации снов, страхов, бреда.



Античная философия исходила из поиска соответствия образа сущности (**эйдосу**) вещи или ее образцу (**парадигме**). Поэтому акцент делался на эйдетическом подобии, а фантазмы как далекие от подобия вели к заблуждениям и были присущи софистическим рассуждениям.

ЖИЛЬ ДЕЛЁЗ

Симулякр – результат воплощения в слове, художественном произведении и инсталляциях невыразимого, мистического «внутреннего опыта»  
(Ж. Батай)

**Эпистема (позднее – дискурс/дискурсивная практика) –**

это структура мышления, выражающая образ мыслей, который присущ определенной эпохе. Это совокупность неявных мысленных процессов, который обрамляет и ограничивает идейное развитие каждой эпохи, проступая в языке.

## ТЕРМИНОЛОГИЯ МИШЕЛЯ ФУКО

**Археология** – это способ раскрыть структуру мышления, которая определяла рамки концепций определенной эпохи. Фуко стремился раскрывать ее через изучение исторических источников.



Фуко называл **генеалогией** свой исторический анализ различных «знаний» — таких, как литература, медицина и этика. Этот анализ показывает, как изменялось понятие «истины» с их развитием.

Фуко, со своей стороны, стремился к диалогу с «новыми историками», пытаясь разрушить традиционные научные модели, ставящие человека на пьедестал истории.

О разрыве с принципом историзма, образующим логическую основу научной мысли, с традиционным пониманием прошлого как цепи непрерывного развития он теоретизировал в «Словах и вещах», стремился иллюстрировать свою концепцию обращенными к конкретной истории исследованиями о клинике, безумии, тюрьме, сексуальности.

Читатели Фуко усвоили из его книг не необходимость рационально размышлять о деятельности государства, или о социальных группах, подавленных обществом, но пришли к отрицанию самой необходимости государства как репрессивного аппарата.

**МИШЕЛЬ ФУКО: «ИСТОРИЗИРУЮЩИЙ» ФИЛОСОФ**





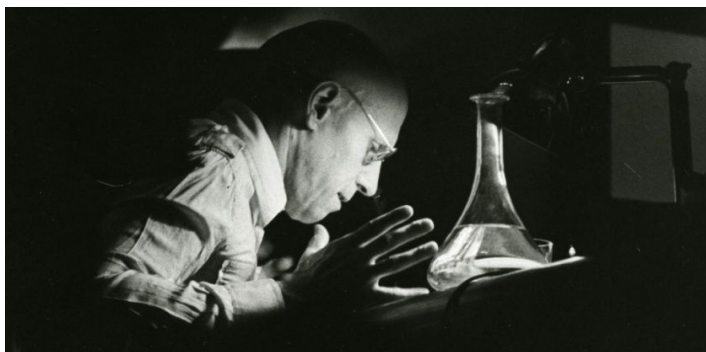
История больше не должна быть позитивной наукой об эволюции или моральной опорой социального прогресса, она должна превратиться в незаинтересованный анализ **множества независимых трансформаций**. Парадоксальным образом история должна помочь человеку стать **«деисторизированным»**.

Фуко советовал освободиться от дисциплинарных границ и терминологии. Любой текст отсылает к множеству других текстов, вписывается в поле связанных между собой дискурсов, и значит, квинтэссенцией истории идей являются не определенные «события мысли», но базовые правила, определяющие производство дискурсов в некоторый период.

Наиболее революционной оказалась метаморфоза истории идей, превратившейся под пером Фуко из учения о культурных преемственностях, обменах и влияниях в летопись эпистемологических разрывов, смещений и концептуальных трансформаций.

Мишель  
Фуко  
1926-1984

## ВЕЛИКИЙ И УЖАСНЫЙ



«История безумия в классическую эпоху» (1961).  
Исследует историю безумия:  
Средневековые разум и безумие не разделяет, но есть практики изоляции прокаженных.  
В 15 веке появляются «корабли безумия».  
«Классическая эпоха» изобретает дома умалишенных.  
19 век подчиняет безумие разуму.

Психиатрия как «монолог разума о безумии».  
Исследует практики изоляции душевнобольных как «гигантскую моральную тюрьму».





## «Рождение клиники: Археология врачебного взгляда» (1963)

В эпоху Великой французской революции врач перестает слушать пациента, а начинает воспринимать его как объект контроля тела и разума, лечить отдельные органы.

Перестройка всей системы заботы о больных, возникновение клинической медицины и патологии.

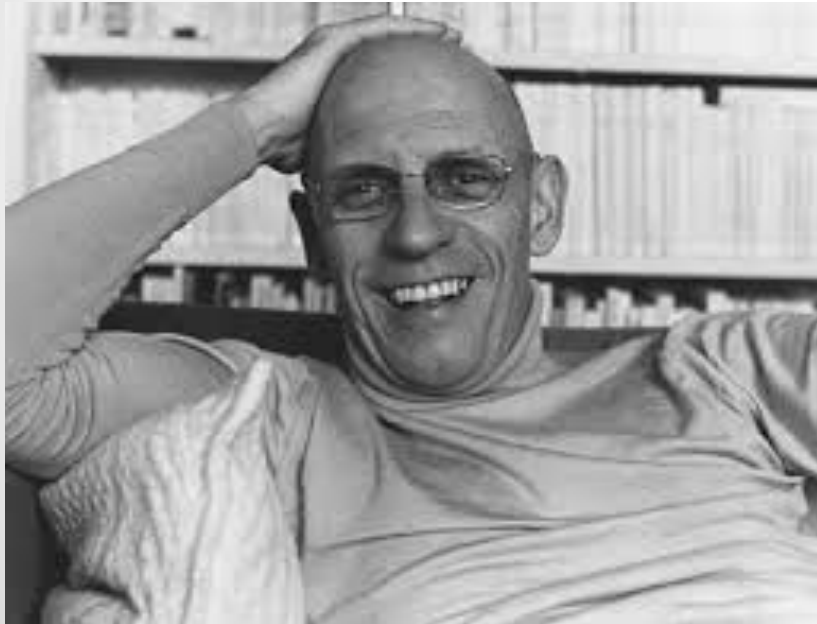
Меняется отношение к жизни и смерти.

## «Слова и вещи» (1966)

Как возникла современная форма мышления? Через смену эпистем.

**Ренессансная** (XVI век) — эпистема **сходства и подобия**,  
**Классическая** (XVII—XVIII века) — эпистема **представления**.  
**Современная** (с начала XIX века) — эпистема **систем и организаций**, нормализующая использование языка.

Ее рабочим инструментом стала группировка однородных **фактологических** серий, обладающих собственной временной протяженностью, вне всякой концепции глобального, однородного времени. Идеологом этого разрыва стал Мишель Фуко.



Если Лабрусс, прививший французской историографии навык построения фактологических серий и таблиц, стремился к разносторонней, «тотальной» реконструкции прошлого, то Фуко предпочитал глобальному синтезу фрагменты знания, институты и дискурсивные практики, утверждая понятие исторической прерывности.

## СЕРИАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

РЕКОНСТРУКЦИЯ/ДЕКОНСТРУКЦИЯ

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ/РАЗРЫВ

ЛЮБОЕ ПОСТРОЕНИЕ ЦЕЛОСТНЫХ  
КАРТИН ПРОШЛОГО ОБЪЯВЛЕНО  
НЕВОЗМОЖНЫМ.



«Проблема отныне – образовывать серии», каждая из которых имеет собственный ритм и причинно-следственный алгоритм, являясь «культурным слоем» археологии знания, подлежащим описанию.

**ЭТО И ЕСТЬ МОМЕНТ  
РАЗРЫВА С  
НАТУРАЛИСТИЧЕСКОЙ  
ПАРАДИМОЙ!**

# СЕРИАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

«Третьим уровнем» сериальной истории, по выражению Пьера Шоню, после экономики и демографии стала широкая область ментального и социальной психологии, в том числе, истории религиозных практик, книги и грамотности.

Это движение «от подвала к чердаку» (М. Вовель) дома истории, имеющее цели описания, а не выявления причинных отношений происходило с опорой на «самые научные» техники 1970-х гг. – статистику и компьютерные технологии.

«Историк завтрашнего дня будет программистом или его не будет больше» (Э. Ле Руа Ладюри)

1. Порывая с рассказом, историк отказывается работать с его традиционным материалом: уникальным событием.
2. Историк «изобретает» свои источники, он создает свои «серии» в соответствии со своими гипотезами.
3. Обобщения единичных фактов в духе традиционной истории более не актуальны. Нужны доказательства «математического» спектра: квантитативный анализ и статистические процедуры. (Ф. ФЮРЕ)



# ПОЛЬ ВЕЙН



Историк Рима, друг Мишеля Фуко, автор книги «Как пишут историю» (1971).

Заявил о провале «глобальной истории» Броделя.

История – не наука, что она ничего не объясняет и не имеет собственного метода, поскольку всякий исследователь, как и всякий писатель, имеет свою маленькую «философию личной истории» и свой профессиональный опыт.

История – «настоящий роман», правдивый рассказ, интрига, житейская смесь случаев, слагающихся в обыкновенное литературное написание.

Первоначальный инстинкт историка – простое любопытство, способ проведения досуга, не имеющий никаких гражданских и моральных обязательств, однако требующий большой теоретической культуры. Необходимо отказаться от засилья в истории «ложного жанра» социологии, которая представляет собой не более чем «смесь трюизмов», «псевдонауку».



## Изменение исследовательских ориентаций социальной истории

### Марк Блок

Профессиональная практика  
Научная истина  
Коллективная работа  
Коммуникация  
Дисциплинарная специализация  
Солидарность  
Связь  
Естественный язык  
Отдавать себе отчет



### Поль Вейн

Дискурсивная практика  
Интрига  
Индивидуальное сочинение  
Вдохновение  
Междисциплинарность  
Теоретические основы  
Разрыв  
Теоретический язык  
Свобода мысли

## Лингвистический поворот рубежа 1980-1990-х гг. – «поворот к языку»

Традиция «Анналов», в частности, и социальная история, вообще, снискала много критики в США за влияние на нее марксизма и «наивный эмпиризм», избегающий самостоятельной теоретической рефлексии.

Адепты «лингвистического поворота», не объяснившись ни о методе, ни о базовых понятиях, разом сгруппировали под своим знаменем все работы о языке, исходящие от разных дисциплин и от различных эпох. Процесс универсализации новой теоретической марки принял широкий размах, выйдя далеко за рамки американской интеллектуальной истории.



# Хейден Уайт

## 1928-2018



Литературовед,  
литературный  
критик, историк

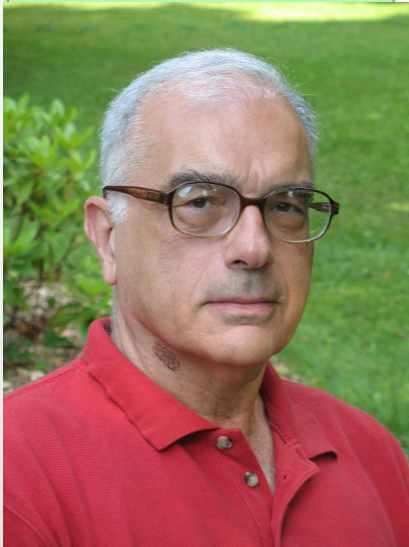
«Метаистория»  
(1973)

Не существует  
последнего  
«эпистемологическог  
о» критерия истины,  
который позволил  
бы отличать  
историческую  
реальность от ее  
репрезентации,

Нет различия между  
«реалистическим» и  
«фиктивным»  
дискурсами, что делает  
историю сугубо  
литературным занятием,  
судить которое можно  
только исходя принципов  
текстологической  
критики.

Четыре «тропа»  
литературы: метафора,  
метонимия, синекдоха и  
ирония. У каждой – свой  
сюжет, аргументация,  
эмоциональные  
императивы и идеология

Доминик  
ЛаКапра  
род. в  
1939



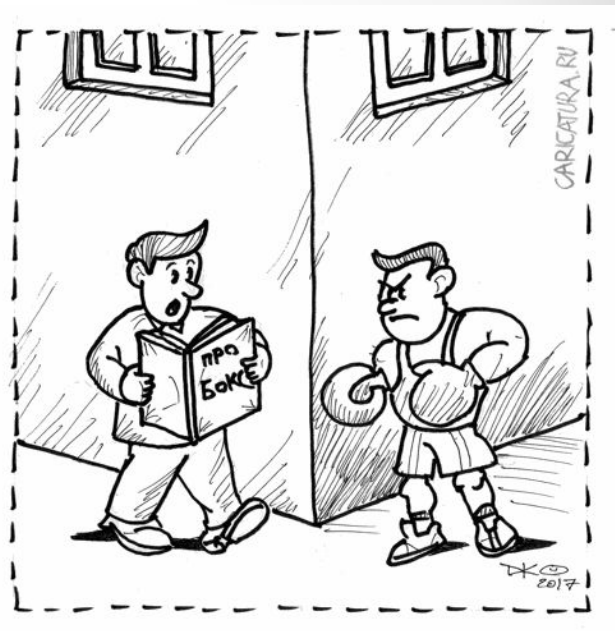
Стремится трансформировать интеллектуальную историю и ее связь с другими субдисциплинами, сделать историческое понимание более «информированным». Исследует способы применения постструктурализма в истории.

Техник литературоведения, риторического анализа, текстов и артефактов в контексте их производства и потребления.

Один из редакторов нашумевшего сборника ««Интеллектуальная история европейского Нового времени. Переоценки и новые перспективы» (1980 г.)

## Программа лингвистического поворота

- ✓ Создание программного манифеста за создание новой парадигмы с броским заголовком.
- ✓ «Символическое признание» через присоединение к программе всех мыслителей, имеющих отношение к критике социальной истории или работам о языке.
- ✓ Обличение теоретических слабостей социальной истории (наивный эмпиризм).



Обосновано ли сведение основополагающих практик социального мира к принципам, которые управляют дискурсами? Существует ли реальность «вне языка» и имеем ли мы к ней доступ, если вынуждены рассуждать о ней посредством языка?

## ЯЗЫКИ ИЛИ ПРАКТИКИ?

Опыт несводим к дискурсу, и нельзя бездумно прилагать категорию «текста» к практикам, повседневным или ритуальным, поскольку их тактики и процедуры не имеют ничего общего с дискурсивными стратегиями.

Если реальность прошлого чаще всего и бывает доступна через посредничество текстов, то это не означает, что миром правит логика дискурсов, отменяя сферу практической логики, которая руководит поведением и действиями.

История состоит из ряда специфических дисциплинарных процедур: конструирования и обработки данных, производства гипотез, критики и верификации результатов, проверки адекватности между дискурсом знания и его объектом.

# УМБЕРТ О ЭКО 1932-2016



**Теоретик культуры,  
историк, писатель**

Изучал все диапазоны культуры – от высокой до массовой. Эко рассматривал культурное поле как область символического производства, где обе формы культуры не просто сосуществуют, а являются взаимозаменяемыми и взаимодополнительными.

«Роль читателя. Исследования по семиотике текста» (1979) и многие другие по проблеме проблеме постмодернистских подходов к культуре.

Романы:

«Имя Розы» (1980)

«Маятник Фуко» (1988) и др.