

Ценности и нормы науки

Выполнила: Хуснутдинова Э.М.

17.1-715

Установившийся еще в эпоху античности идеал науки как стремление к истинному познанию есть исходная и фундаментальная ценность, которая в те далекие годы еще не была подкреплена необходимыми нормами исследовательской деятельности, обеспечивающими в полной мере реализацию этой цели. В эпоху становления социального института науки ее ценностные ориентации расширяются, и все больше начинает усиливаться понимание научного знания как производительной силы, инструмента преобразования природы и общества. Однако лишь в конце 19-начале 20в. вместе с завершением процесса становления науки в качестве самостоятельного социального института вопрос о ценностях и нормах научного исследования становится действительно актуальным. При изучении научной деятельности, как, впрочем, и любого другого социального явления, мы исходим из известной социологической парадигмы, предполагающей взаимодействие трех основных уровней: культура – социум (группа) – личность (ролевое поведение). Применительно к изучению социального института науки это означает приоритетную роль установления общеразделяемых ценностей и верований, образующих ядро культурной системы и интернализируемых членами группы в качестве мотивов своей деятельности. Применительно к социологическому исследованию науки эта проблема была впервые осознана и выявлена в работах американского ученого Роберта Кинга Мертон. В своем описании и анализе «научного этоса» он как раз и пытался определить тот ценностно-нормативный комплекс, который регулирует и направляет деятельность ученых на реализацию главной цели – получение достоверного знания.

Он выделил следующие нормы:

Универсализм -- убеждение в том, что изучаемое наукой явление происходит повсюду одинаково и истинность научных суждений должна оцениваться независимо от пола, расы, возраста и т. д.;

Коллективизм -- научное знание свободно становится общим достоянием; незаинтересованность -- первичным стимулом действий учёного является бескорыстный поиск истины; признание, вознаграждение есть следствия, а не цель;

Организованный скептицизм -- каждый учёный несёт ответственность за то, что сделано им и его коллегами, и то, чтобы его оценки стали достоянием общественности. Нельзя слепо верить авторитету предшественников. С одной стороны уважение необходимо, но и скептическая оценка тоже должна иметь место.

В этосе имеется механизм контроля за соблюдением норм. В научном этосе главная позитивная санкция -- признание коллег, а негативная -- игнорирование. По Мертону: если исследователь соблюдает правила, то

он настоящий ученый.

В последующих работах по социологии науки Мертон предпринимает попытку более строго и точно описать те нормативные требования, которым ученый подвержен в конкретной исследовательской практике. Эти нормы, по его мнению, являются амбивалентными, т.е. содержат в себе определенные двойственные полярные требования.

Например:

- ученый должен стремиться к тому, чтобы как можно скорее передавать свои результаты коллегам, но он должен тщательно проверять их достоверность и потому не торопиться с публикациями;
- ему надлежит быть восприимчивым к новым идеям, но вместе с тем не поддаваться давлению научной моды;
- ученый должен быть эрудитом и хорошо знать все факты, относящиеся к области его работы, но широкий кругозор не должен ограничивать самостоятельность его мышления;
- человек науки должен выступать в защиту новых идей, но вместе с тем не поддерживать опрометчивые и необоснованные предложения;
- памятуя об универсальности знания, ученый не вправе забывать и о том, что сделанное им открытие является национальным достоянием и делает честь именно его стране и др.

Суть нормативных требований заключается в том, что ученый не должен догматически следовать принятым в науке нормативам, ему следует проявлять определенную гибкость, сообразуя свое поведение с реальной ситуацией.

В середине 1960 годов Мертон в работе «Амбивалентность учёных» пришёл к выводу, что деятельность учёного зачастую регулируется двумя противоположными факторами -- **нормой и контрнормой (антинормой)**. **Например:** быстрее опубликовывать результат, но тщательно его проверять; воспринимать новые идеи, но не подчиняться слепо интеллектуальной моде; знать все предшествующие работы, но не позволять эрудиции подавлять самостоятельность. Таким образом, нормы Мертона носят гибкий характер. Наряду с нормами есть некие антинормы и они вносят свой положительный вклад.

Нормы научного этиоса -- не законы. Они не прескриптивны, а ограничительны: не полностью исключить ненормальное поведение, а умерить его. Для развития науки необходима доля иррационализма (например, догматизма).

Пол Фейерабенд: «Если бы учёный беспрекословно следовал правилам метода, то ни одна фундаментальная теория не выжила бы.»