

Дебаты
МАИ



Дискуссионный Клуб "Дебаты МАИ"

Тема презентации:

Аргументация и связанное с ней

Ждём Вас на наших встречах
и Вконтакте (vk.com/debatemai)

Структура аргумента

Основная идея
(тезис)



Reasoning
(Ралистичность)

Impacting
(Важность)

Comparative
(Уникальность)



Analysis
(сравнение с соперником)

Законопроект приведёт к

A)

***пользе/вреду/справедливос
ти***

Бюджетирование приведет к цели.

Механизм того, как он сработает. Почему он реален.

Почему данный аргумент важен в этой игре.

Релевантность.

Какие проблемы решает, какую ценность несёт.

Почему указанная проблема не решается в Status Quo.

Почему только так можно добиться цели.

Почему польза от законопроекта важнее, чем тот вред, который он приносит. Взвешивание аргументов.

А где в этой схеме примеры?

1. Основная идея (тезис)

Основная идея и сформулированный тезис должен обязательно содержать информацию о:

А) Пользе/вреде/справедливости – но её нужно конкретизировать (моральное, физическое, экономическое, правовое, поведенческое влияние на объект)

Б) По отношению к кому (объект) – нужно чётко понимать, на кого это влияет (конкретный человек, специфическая группа людей, общество, компания, страна)

Соответственно уникальное сочетание **А)** и **Б)** определяет является ли данный аргумент отдельным и самостоятельным или нет.

2.Reasoning

(реалистичность)

Данный пункт отвечает на вопрос почему и как законопроект приведёт к указанному результату.

Здесь важно показать

А) Логическую цепочку - почему **Законпроект** приведёт к указанному в тезисе результату для данной группы людей.

Б) Укажите как обычно ведёт указанная группа людей, какие у неё ценности и мотивы, и как законопроект повлияет на них, чтобы привести к нужному результату; другим словами «залезте в голову» этих людей

В) Покажите кейс (реальный или гипотетический), как это решение влияет на людей

Г) Показать, что для той части людей, на которую данный закон не подействует, всё равно будет польза (хотябы частичная) или по крайней мере не будет вреда

Д) Пример / аналогии / статистику / объективное доказательства,

3. Impacting (Важность)

Данный пункт отвечает на вопрос - **почему результат которого вы хотите добиться важен**

Здесь важно показать

А) Сила влияния на указанных «людей»; влияние сильное или слабое и почему?

Б) Вероятность возникновения последствий

В) Важность конкретной группы людей, которых затронет законопроект. Почему нам важно в первую очередь заботиться об этой группе. Количество людей.

Г) Релевантность – почему это влияние на указанных людей в принципе нам важно в данной игре (здесь необходимо понять от какого лица мы играем)

Д) Пример / аналогии / статистику / объективные доказательства, подтверждающие ваш аргумент.

4. Comparative (Уникальность)

Здесь важно показать альтернативы и показать, что ваш законопроект лучше, и это единственное решение, которое поможет решить проблему

А) Какие последствия будут, если законопроект не принять

Б) Показать не именно **дополнительный** эффект по сравнению с текущей ситуацией

В) Сравнить риски и варианты варианты развития событий

В) Пример / аналогии / статистику / объективное доказательства, подтверждающие ваш аргумент.

5. Analysis (Сравнение с

соперником)

Наиболее часто встречающиеся варианты сравнения с аргументами противниками

Критерий	Команда 1	Команда 2
Сила влияния/охват	Влияние сильное + малый охват	Влияние слабое + большой охват
Short-run/Long-run	Short-run – выгода Long-run – ущерб	Short-run – ущерб Long-run – выгода
Достижение цели/релевантность	Больше соответствует цели	Меньше соответствует цели
Разные ценности	Экономический рост (+) Соц. равенство (-)	Экономический рост (-) Соц. равенство (+)