

# Принципы

Таинственные и неуловимые существа

# Неутилитарные аргументы

Все в дебатах плохи в этом. Абсолютно  
ВСЕ!

- «Наш принцип в том, что мы хотим сделать то, что будет лучше для большего количества людей» – это не принцип
- «Образование – это то, что нам нравится, а значит – это право»

# Откуда берутся принципы?



# Найдите ваш принцип

Основываясь на неменяющихся моральных ценностях общества: справедливость, свобода, права.

- Создать независимый штат для чернокожих в США  Возмещение
- Использование живых щитов в ассиметричной войне  Справедливая война
- Юридическая ответственность СЕО за действия компаний  Ответственность (справедливость)
- Доступ к косметической пластической хирургии  Право выбора
- ЭПСЧ осквернение религиозных памятников является легитимной тактикой ведения войны  Человеческое достоинство

# Распространенные принципы

## Возмещение

- Создание штата для чернокожих в США
- Компенсации женщинам

## Ответственность

- ЭП разрешит частным лицам подавать в суд на работников Facebook за использовании их данных Cambridge Analytica
- ЭПСЧ родители, представляющие меньшинства должны поощрять детей стремиться к образу «успешного меньшинства», вместо того чтобы сражаться со стереотипами об этом меньшинстве
- В светских странах, ЭПСЧ люди, поддерживающие ЛГБТ-сообщество должны воздержаться от браков до момента легализации гей-браков
- ЭП разрешит компаниям включать условие в свои трудовые договоры, по которому женщина обязуется не иметь детей

## Справедливая война

- ЭПСЧ нанесение преднамеренного вреда гражданским лицам противника является легитимной тактикой для слабой стороны в асимметричных войнах
- ЭПСЧ США должно объявить кибервойну России
- ЭПСЧ осквернение религиозных объектов является легитимной тактикой ведения войны

## Автономия тела

- ЭП запретит пластическую хирургию
- ЭП легализует продажу органов

## Демократия

- ЭПСЧ бывшие активисты за права человека в диктаторских режимах не должны выдвигаться на публичные должности (например, члена парламента) после перехода к демократии
- ЭПСЧ США должны выдавать рабочие визы, на которые не распространяются законы о минимальной оплате труда

## Свободы против безопасности (или человеческого достоинства)

- ЭП разрешит использование пыток
- ЭП предпочтет сбор важных разведданных праву на частную жизнь

## Цели наказания (возмездие, устрашение, исправление, компенсация/справедливость к жертвам)

- ЭП разрешит судьям существенно увеличивать наказание за преступления, совершенные в районах с высоким уровнем преступности
- ЭПСЧ система уголовного правосудия никогда не должна включать возмездие как цель наказания
- ЭП разрешит заключенные добровольно участвовать в испытании лекарств в обмен на

# И как мне сделать из этого аргумент?

1. Право, которые вы защищаете
2. Аналогия /интуитивное обобщение  
Когда мы уже защищаем это право?
3. Объясните, почему это одно и то же/ почему в обоих случаях действует одна и та же логика
4. Почему этот аргумент важен?

**Проп: ЭПСЧ футбольные клубы должны нести ответственность за действия их фанатов**

1. Вина

Это их вина, поэтому мы привлекаем людей к ответственности

В каких случаях мы считаем людей виновными?

1. Они были причиной вреда – продажи дешевого алкоголя вызывают драки
2. Они не выполнили свои обязанности– клубы обязаны обеспечить безопасность людей на своих объектах, что включает безопасность от насилия
3. Они получали от этого выгоду – «Глазго Рейнджерс» получают выгоду от противостояния своих фанатов с фанатами «Селтика»

Справедливость должна быть восстановлена вне зависимости от последствий, мы сажаем людей в тюрьму не только для того, чтобы

# ЭПСЧ бедные всего мира имеют право преследовать цель Марксистской революции



<https://www.youtube.com/watch?v=Ys0Sgicnjz4#t=05m27s>

## Да, имеют право

- Капиталы богатых нажиты нечестно, поэтому бедные имеют право их забрать – **Принцип, который он отстаивает**
- Мы делаем так с кражей и неумышленным причинением вреда – **аналогия, где мы уже это делаем**
  - Это кража, так как капиталы нажиты за счет колониализма и рабства
  - Это неумышленное причинение вреда, так как были созданы законы, которые существенно препятствовали бедным подниматься по социальной лестнице!

Принципиальный аргумент не зависит от практических последствий, он важен так как компенсация бедным важна сама по себе, принципиально важно вернуть им капиталы – **четко демонстрирует принцип, объясняет, почему он важен**

# ЭПСЧ США должны выдавать рабочие визы, на которые не распространяются законы о минимальной оплате труда



<https://youtu.be/01S6OUfDYOM?t=38m32s>

## Нарушает демократию и следовательно, недопустимо – Принцип, который он отстаивает

- Основное разделение на выборах в США было о том, должна ли быть экономика США открытой (Клинтон) или закрытой (Трамп) и закрытая экономика выиграла
- Это не утилитарная метрика – если бы мы использовали утилитаризм, США должно было собирать 100% налог и кормить голодающих, но они так не поступают – аналогия, где мы это уже делаем
  - В демократиях большинство является сувереном и может выбирать то, что именно нужно сделать, поскольку нет абсолютной истины
  - Так что если вы ставите собственные ценности выше потребности увеличить ВВП нелегитимно заставляя вас поступать по-другому
- Заметьте, что он четко дает неутилитарную метрику в своем аргументе

# И как мне отбивать принцип?

2 способа:

1. Спорить напрямую с логикой внутри принципа «да, этот принцип важен, но он не подходит к обстоятельствам данной темы»
2. Взвешивать с правами на вашей стороне.

# Возражая против логики

ЭП запретит все  
процедуры,  
направленные на  
изменение расы

## Нет, несправедливо

- Мы ограничиваем права людей только ради защиты других людей и этот случай не подходит под этот принцип. – **почему это не подходит под принцип**
- Когда ваш личный выбор ограничивает выбор других людей – **аналогия, почему это не тоже самое**
  - Недопустимо закрывать дверь в горящем здании, потому что этим я мешаю людям сбежать от пожара
  - Мое изменение внешности может повлиять на людей, но не ограничивает их выбор – они все ещё могут делать что захотят
- Мы уважаем выбор людей и в этой ситуации мы не имеем права его ограничивать – **почему принцип равенства**



<https://www.youtube.com/watch?v=kZmwpvTerxM#t=09m04s>

# Когда мы их ограничиваем?

- Когда это приносит пользу
- Когда это важно для защиты страны
- НИКОГДА, они неотъемлемы
- Но чаще всего:
  - Согласие
  - Принцип вреда Дж. С. Милля
    - Свобода, пока не приносит вреда
    - Насколько прямы является воздействие?
    - Что насчет общественного вреда?
  - При определенных специфических условиях

# Конфликт прав

- Обычно вам нужно провести анализ, почему право X важнее права Y
  - Приоритет жизни в иерархии
    - Жизнь
    - Автономия тела
    - Все остальное
  - Приоритет полезности (что может не означать приоритет жизни)
  - Приоритет одного принципа перед другим
- ЭП разрешит продажу органов .
  - Правительство говорит об автономии тела и праве выбора
  - Оппозиция на принципиальном уровне возражает, что невозможность дать согласие и говорит об уникальности человеческих органов как части человека и следовательно, не подлежащего продаже
  - ВЗВЕШИВАНИЕ: всегда будут люди, которые могут или не могут дать согласие, люди, которые согласны, что органы – это что-то волшебное и уникальное и люди, которые думают, что это тоже самое, что продавать волосы. Важным является то, что государство не может принимать это решение за тебя – как в случае с абортными, когда какие-то люди выступают «за» и какие-то «против», однако государство должно не в одностороннем порядке решать за вас, а разрешить вам самим сделать выбор. Когда вы так поступаете, вы также принимаете меры по обеспечению полного согласия и уважаете как мнение людей о своих органах как чем-то уникальном, так и мнение людей о праве использовать автономию своего тела и продавать их, по этой причине мы и придаем ценность человеческому выбору.

# Давайте попробуем

- ЭП считает, что система уголовного правосудия никогда не должны включать возмездие в качестве цели при определении уголовного наказания
- ЭП разрешит компаниям включать в трудовые договоры условия, по которому женщины соглашаются не рожать детей

# ЭП разрешит судьям существенно увеличивать наказание за преступления, совершенные в районах с высоким уровнем преступности

## - ПРОП

### 1. Право, которое вы отстаиваете:

Соответствует принципу справедливости, а конкретно принципу соразмерности наказания «наказание соответствует преступлению»

### 2. Аналогия/интуитивное обобщение

Преступление против представителя меньшинства по причине того, что он представляет меньшинство классифицируется как преступление ненависти и наказывается жестче, чем такое же преступление без подобного мотива, 1) частично потому, что оно наносит больше вреда этому меньшинству и 2) потому, что наносит вред более широкому кругу лиц – это преступление против всей группы меньшинства, а не только против одного человека

### 3. Объясняете, почему это одно и то же/ работает одна и та же логика

1) Когда вы совершаете преступление в районе с высоким уровнем преступности это вредит людям больше, так как они беднее и более уязвимы к каждодневным преступлениям 2) Это так же вредит всему сообществу, так как продвигает преступность по «принципу разбитых окон»

### 4. Почему этот принцип/аргумент важен?

Система правосудия нацелена не только на «максимизацию выгоды», иначе мы просто сажали бы всех до конца жизни, мы также стремимся делать так, чтобы она поступала справедливо - поэтому у нас есть судебные разбирательства и принцип того, что наказание должно соответствовать преступлению.

# Некоторые финальные заметки про принципы

- Их использование в дебатах
  - Вам все ещё нужны практические аргументы чтобы выиграть
  - Полезны для отделения себя от первого стола, но вряд ли выиграют дебаты в целом 😞
- Риторика в дебатах! Принципы риторичны и очень важно заставить судью их «почувствовать»

# Мои поздравления!

Надеюсь, вы больше не ужасны в  
доказательстве принципов