

**О нравственном смысле казусов или
жизненные апории как начала
биоэтики**

Тищенко Павел Дмитриевич

доктор философских наук

Институт философии РАН

Москва

НА ЧТО «Я» МОГУ НАДЕЯТЬСЯ?

- В мистерии выступления реализуется центральный антропологический проект Нового времени. Человек обретает *себя* в структурах удвоенной самости автора - читателя (слушателя). Ипостась автора – того, кто активно создаёт смысл произведения заметна (высветлена философской и литературоведческой критикой). Ипостась читателя (слушателя) в тени. М. Бахтин, чтобы не потерять диалогического партнёра для автора, визуализировал эту ипостась в качестве со-автора. В человеке как читателе он не заметил ничего «своего». Ничего особенного. Однако именно ему – этой, казалось бы, пассивной тени собственно человеческого в человеке, принадлежит судьбоносная роль - именно в его пассивном действии (слушания или чтения) происходит *суд над* человеком, претендующим на авторство. Происходит судебное *слушание*, в котором претендующий на авторство получает или не получает особого рода дары – внимания, признания и имени.
- см. *Тищенко П.Д.* Голос, рождающийся на кончике пера: философско-антропологическое размышление о природе интеллигенции //Архэ. Вып.6 / Ред. И.Е. Берлянд. М.: РГГУ, 2011. С. 58 – 93. Есть в Интернете.

TERRI SCHIAVO



TERRI SCHIAVO

- В феврале 1990 г. перенесла дома инфаркт миокарда и некоторое время находилась без сознания, сердцебиений и дыхания. Была реанимирована бригадой «скорой помощи». Диагноз персистирующего вегетативного состояния поставлен через год после неудачных попыток реабилитации пациентки, включавших экспериментальное использование «таламического стимулятора» (thalamic stimulator). Законным представителем был по суду в 1990 году назначен ее муж Michael Schiavo. С 1998 по 2005 год между мужем и родителями прошло 16 судебных разбирательств в судах различных инстанций по поводу того нужно или не нужно продолжать искусственное кормление. 18 марта 2005 года года зонд был удален, 31 го марта она умерла.

TERRI SCHIAVO

- Решающую роль сыграло слушание в Окружном апелляционном суде штата Флорида в октябре 2002 г., проведённое судьёй Greer'ом. Предметом слушания был вопрос – могут ли новые методы лечения восстановить в какой либо степени когнитивные функции Terry Schiavo? В ходе подготовки к процессу были проведены дополнительные исследования, включавшие компьютерную томографию и стандартные методики типа ЭЭГ, клиническое обследование. Свидетельствовало пять врачей - четыре невролога и один радиолог.

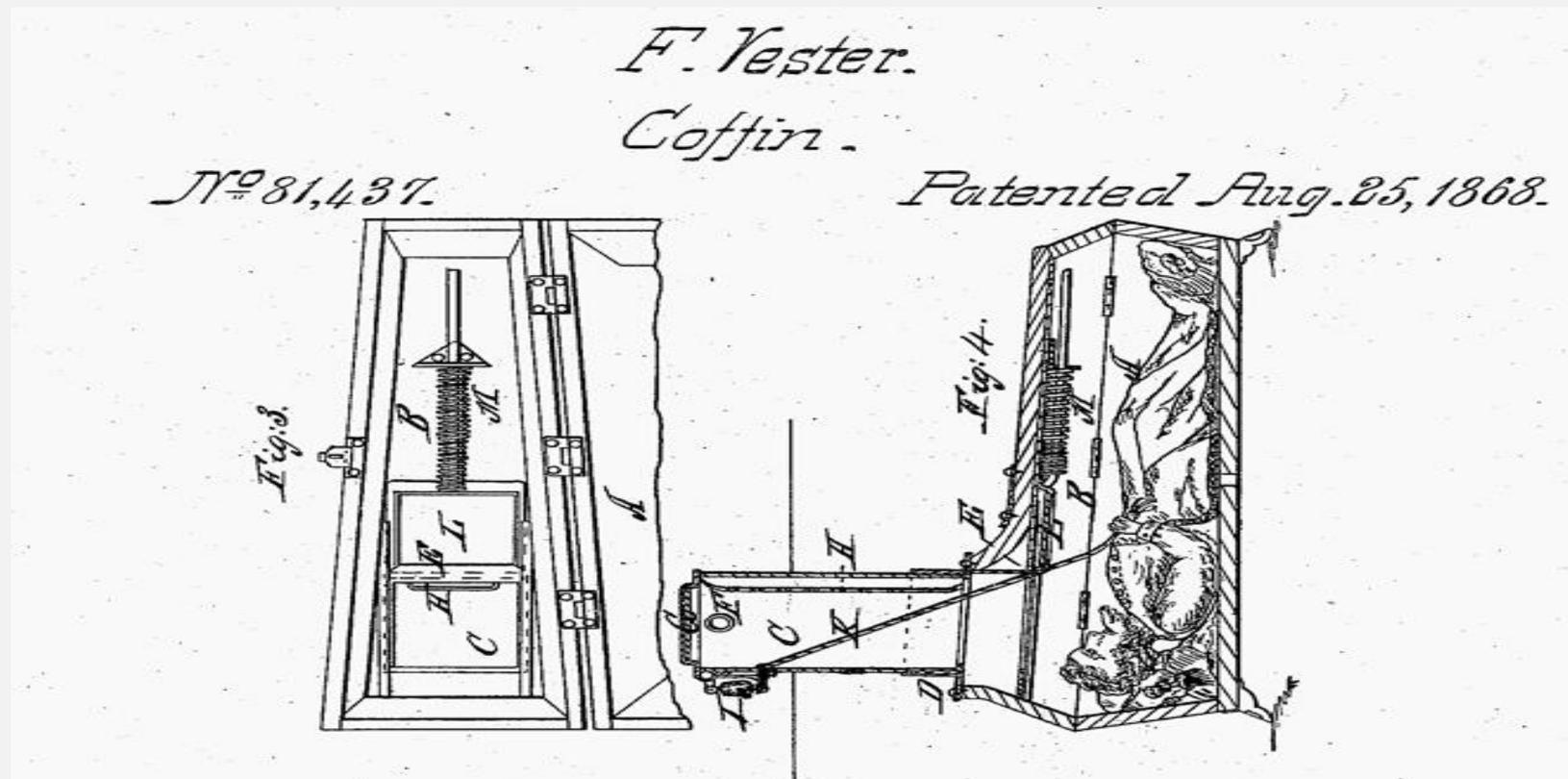
TERRI SCHIAVO

Пять врачей исследовало историю болезни, сканы мозга, видеоматериалы, обследовали пациентку. Три врача поставили диагноз персистирующее вегетативное состояние. Два врача свидетельствовали в суде и ставили диагноз состояния минимального сознания, утверждая, что возможна позитивная динамика. Суд, заслушав экспертов и проведя дополнительные обсуждения и консультации, принял решение в пользу мужа. Пациентка находится в постоянном вегетативном состоянии. Лечение смысла не имеет. Учитывая свидетельство мужа о том, что его жена не хотела бы переносить дополнительные страдания из-за применения бесполезных методов искусственного поддержания жизни. Суд постановил прекратить кормление пациентки... После этого состоялось ещё несколько судебных слушаний, в которых родители пытались отменить решение судьи Geer 2002 года... Но 18 марта 2005 года зонд был удален. 31го марта пациентка умерла от обезвоживания.

ЦЕНА ОШИБКИ

- 1. За истекшие 14 лет было показано, что в повреждённом мозге есть стволовые клетки, которые, как ожидается, смогут обеспечивать регенерацию и, в некоторых случаях, восстановление нарушенных функций.
- 2. Описаны случаи восстановления сознания из состояния минимального сознания после через более, чем два десятилетия после получения травмы.
- 3. Показано, что некоторые пациенты с диагнозом вегетативного состояния могут давать «ответы», регистрируемые новыми методами компьютерной томографии, не отличающиеся от «ответов» нормальных людей.
- По сути, ошибка в проведении границы между вегетативным состоянием и состоянием минимального сознания *может привести* к убийству пациента.

СТРАХ БЫТЬ ПОХОРОНЕННЫМ ЗАЖИВО – КОНЕЦ 19ГО ВЕКА



В КАКОМ СМЫСЛЕ РЕЧЬ ИДЁТ О НАЧАЛАХ?

- Ключевую роль в понимании темы выступления играет немодное сегодня слово «начало», взятое во множественном числе. Началом будет называться то, что одновременно принадлежит и не принадлежит мысли, но заставляет, *императивно* принуждает её к мышлению. С чего размышление начинается не по времени (тут многое зависит от случайных обстоятельств начала разговора), а по существу

В КАКОМ СМЫСЛЕ РЕЧЬ ИДЁТ О НАЧАЛАХ?

«Кое-что в наших восприятиях не побуждает наше мышление к дальнейшему исследованию, потому что достаточно определяется самим ощущением; но кое-что решительно требует такого исследования, поскольку ощущение не дает ничего надежного... Не побуждает к исследованию то, что не вызывает одновременно противоположного ощущения, а то, что вызывает такое ощущение, я считаю побуждающим к исследованию, поскольку ощущение обнаруживает одно нисколько не больше, чем другое, ему противоположное».

- Платон, *Государство*, VII, 523b.

-

В КАКОМ СМЫСЛЕ РЕЧЬ ИДЁТ О НАЧАЛАХ?

- В философии В.С. Библера, обращённость мысли к своим началам (парадоксам, апориям, антиномиям, трагическим амеханиям и т.д.) раскрывает идею *нравственности* как противопоставленную воплощённости её (мысли) результатов в виде *моральных* норм, правил, ценностей и т.д.
- Если этика как рефлексия на мораль отслеживает в морали не только нормативное (ценностное) содержание, но и себя как особую деятельность, в которой это содержание не только отображается, но и преобразуется и образуется заново – тогда слово «нравственность» лишнее.

ПРОФАНАЦИЯ КАК ПУТЬ В БИОЭТИКУ

- В своём философском истолковании феномена биоэтики я *профанирую* (в концептуальном смысле) библеровскую идею *нравственности*, заземляя её до *жизненных апорий* каждодневности. От акмеизма библеровской идеи остаётся только *апория мысли*, воплощённая не в безвыходных перипетиях на вершинах разумного постижения мира, а в *безвыходных жизненных ситуациях*, в которых из-за столкновения *взаимонесогласующихся* экспертных (врачебных, философских, богословских и т.д.) представлений о добре и зле остаётся *надеяться* на *благоразумных профанов*, на «людей с улицы (*lay people*)». Мы все, собственно говоря, на 99% профаны будучи экспертами в достаточно узкой области исследовательского интереса.

БИОЭТИКА И КАЗУС

- Понимание природы биоэтики опасно связывать с герменевтикой её названия. Она ни в коем случае не является прикладной этикой или особой этикой жизни, хотя бы только потому, что одновременно выступает как прикладная антропология, гносеология, юриспруденция, социология и т.д. То, к чему они все «прикладываются» - это общие *проблемы* (жизненно-практические апории), выраженные, обычно, *естественным языком* в повествовательной форме *казуса*. Казус – изначальный жизненный факт, который с «точки зрения» экспертного сознания видится как «пример», выражение некоторой обобщённой точки зрения. Биоэтика фундаментально меж- и, даже, транс-дисциплинарна, проблемоцентрична её «материя» - казус, а не пример.

СТРАДАНИЕ КАК НАЧАЛО ИМПЕРАТИВНОСТИ

- Проблема как связующий центр («аттрактор») множества экспертных и профанных дискурсов «в себе», с теоретической точки зрения, мной понимается как определённого рода «страдание». Тогда *императивность*, принуждающая разных людей (экспертов в «своей» области и профанов во всех остальных) совместно сотрудничать над разрешением этих проблем, можно интерпретировать в качестве деятельного *сострадания*. Биоэтика рождается из императивного желания облегчить, к примеру, страдания пациентов, но не как телесных существ (этим занимаются врачи), а как «личностей». Врачебный патернализм, нарушая права пациентов выступать в качестве автономных субъектов, вызывает, тем самым, моральное (в широком смысле) страдание.

ЭПОХА И СТРАДАНИЕ

- Природа *страдания*, которое обнаруживается в основаниях жизненных апорий, порождающих биоэтику, мной истолковывается с опорой на подсказки М. Хайдеггера, данные в связи с интерпретацией понятия «эпоха». См. разъяснения в книге «Био-власть в эпоху биотехнологий» М. ИФ РАН 2001. Гл. 3. §2 (С.87 – 89). Есть в Интернете. Об этом будет сказано вскользь.

ЗОНЫ ФАЗОВЫХ ПЕРЕХОДОВ (Б. Г. ЮДИН)

- Постоянным продуцентом «страданий» выступает прогресс биомедицинских технологий, который втягивает человека в *пограничный режим* существования в «зонах фазовых переходов» по Б.Г. Юдину (человек – машина, человек – животное, человек до рождения и на грани смерти). В этих зонах человек *становится* иным. Возникают области неразличимости, невозможности однозначно сказать – является ли некое существо уже, ещё человеком и его нельзя рассматривать *только в качестве средства*, или же оно (это похожее на человека существо) пересекает незримую границу, очерчивающую мир человеческого существования, становясь неким фрагментом природного мира, который можно рассматривать только как средство.

ПРИНЦИПЫ БИОЭТИКИ

- Теоретическая визуализация специфически понимаемого страдания в биоэтике представлена в «принципах биоэтики»: защита автономии, требование «творить добро» и «не причинять зла», требование справедливости и уважения человеческого достоинства. Эти принципы не несут конкретных предписаний. Они обозначают лишь *вопросы в повестке дня*, выложенные перед заинтересованными в разрешении конкретного казуса «сторонами» для совместного обсуждения. В принципах нет общего понятийного содержания, из которого можно было бы вывести верный ответ и, тем самым, превратить *казус в пример* этого общего понимания.

РАЗРЕШЕНИЕ

- Разрешение проблемы (облегчение «страдания») понимается как достижение договорённости и выражается в разработке контингентных (приноровленных к случаю – казусу) «норм». Тем самым формируется лабильная, подстраивающаяся к конкретным нуждам нормативная сеть, которая прорастает во все социальные уровни (от исследовательских институтов, больниц и профессиональных объединений до международных организаций типа Совет Европы и ООН), внося свою лепту в формирование аппаратов «мягкой власти». Био-власти и био-политики.

БИОЭТИКА КАК ЖИВОЕ НАЧАЛО

- Особенность биоэтического решения жизненно-практической апории в том, что оно в качестве результата осознанно контингентно, временно, локально универсально и, что самое главное, оставляет внутри себя в неснятом виде саму проблемность как *осново-*полагающее начало последующего переосмысления. Тем самым, оно постоянно открыто к своему пересмотру. Реально эту открытость обеспечивает постоянно идущий в обществе и академической биоэтике *спор*.

Спасибо за внимание!

.