



Взыскание убытков и неосновательного = обогащения

Ланда Владимир Михайлович
Аветисянц Эдвард Людвигович
*Правовое управление
Правительства Москвы*
Москва, 2022 г.

Юридические семинары Правового управления Правительства Москвы (мастер-классы)

Земельные споры – 6, 10 и 20 июня

Споры в сфере самовольного строительства – 21, 25 и 28 марта

Защита прав на недвижимость в судах – 4, 14 и 18 марта

Споры в сфере градостроительной деятельности – 1, 4 и 8 апреля

Оспаривание решений, действий и бездействия государственных органов – 22, 25 и 29 апреля

Оспаривание нормативных правовых актов – 27 и 30 мая, 3 июня

Исполнение судебных актов – 11, 15 и 18 апреля

Исковая давность как самостоятельное основание для отказа в иске – 21, 25 и 28 февраля

Взыскание убытков и неосновательного обогащения – 31 января, 4 и 7 февраля

Секреты успешного представления интересов в судах – 11, 14 и 18 февраля

Споры в сфере инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений – 16, 20 и 23 мая

Основания к возмещению убытков

❖ Постановление КС РФ от 5 марта 2020 г. № 11-П:

- в системе действующего правового регулирования основанием к возмещению убытков могут быть как **правомерные**, так и **противоправные** действия органов государственной власти и органов местного самоуправления;
- каждое из этих оснований предполагает самостоятельные (**различные**) условия возмещения возникших убытков, на федеральном законодателе лежит обязанность по четкому нормативному регулированию порядка такого возмещения, который должен быть понятен как правообладателям земельных участков, так и правоприменителям;
- единообразное понимание и применение правовой нормы обеспечивается соблюдением критерия ее **определенности, ясности и недвусмысленности**.

❖ Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 467-ФЗ «О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации»:

- убытки, причиненные правомерными действиями органов государственной власти и органов местного самоуправления, вследствие которых возникли ограничения прав на землю, подлежат возмещению в соответствии со статьями 57, 57.1 ЗК РФ;
- убытки, причиненные незаконными действиями органов государственной власти или местного самоуправления, возмещаются в соответствии со статьей 61 ЗК РФ.

❖ Иск о взыскании с Правительства Москвы 580 миллионов долларов:

- дело № [А40-130015/2015](#).

Основания к возмещению убытков

❖ Постановление КС РФ от 15 июля 2020 г. № 36-П:

- положения статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были **прекращены** (ввиду **отсутствия события** или **состава** административного правонарушения либо ввиду **недоказанности обстоятельств**, на основании которых были соответствующие постановление, решение) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц в незаконном административном преследовании;
- моральный вред (физические или нравственные страдания) компенсируется при наличии вины причинителя такого вреда, за исключением случаев, предусмотренных законом.

❖ Определение ВС РФ от 9 марта 2021 г. № 5-КГ20-157-К2:

- в случае возмещения расходов по делу об административном правонарушении, понесенных лицом при обжаловании признанного впоследствии незаконным постановления о привлечении его к ответственности, критерием возмещения таких расходов является вывод вышестоящей инстанции о правомерности или неправомерности требований заявителя **вне зависимости от наличия или отсутствия вины** противоположной стороны в споре и от того, пересматривалось вынесенное в отношении заявителя постановление судом или иным органом.

Убытки, причиненные незаконными действиями органов государственной власти

- ❖ **Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»:**
 - пункт 12: по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

- ❖ **Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»:**
 - пункт 5: по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Убытки, причиненные незаконными действиями органов государственной власти

- ❖ Возмещение убытков в таком случае является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно при доказанности соответствующего правового состава, включающего в себя следующие обязательные элементы:
 - совершение причинителем вреда **противоправных** действий или бездействия (нарушение или ненадлежащее исполнение обязательств),
 - наличие вреда (**возникновение убытков**) в определенном **размере**,
 - **причинно-следственная связь** между противоправными действиями (бездействием) причинителя вреда и возникшими у истца убытками.

Противоправные действия причинителя вреда

- ❖ Иск о взыскании с Правительства Москвы убытков в размере 2 млрд руб. за незаконное изъятие земельного участка:
 - дело № А40-226618/2016.

- ❖ Обращение генерального директора компании-инвестора на имя Мэра Москвы после окончания судебного разбирательства:
 - «разрешите доложить Вам о сложившихся драматических и несправедливых отношениях между Правительством Москвы и инвестором»;
 - «акционеры компании были крайне удивлены и разочарованы недобросовестным поведением в суде представителя Правительства Москвы Аветисянца Э.Л., который в отзывах Правительства Москвы и в своих личных выступлениях в судебных заседаниях утверждал, что земельный участок не изымался под государственные нужды, а договор аренды просто был расторгнут в одностороннем порядке спустя 15 лет».

Противоправные действия причинителя вреда

- ❖ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31 мая 2011 г. № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами»:
 - требование о возмещении вреда, причиненного в результате издания **нормативного** правового акта государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, может быть удовлетворено **только** в том случае, если такой нормативный правовой акт признан недействующим по решению суда.
 - тот факт, что **ненормативный** правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а **решение** или **действия (бездействие)** государственного органа – незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением или действием (бездействием). В названном случае суд оценивает законность соответствующего ненормативного акта, решения или действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица) **при рассмотрении** иска о возмещении вреда.

Причинно-следственная связь

- ❖ **Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»:**
 - при установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение;
 - должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

- ❖ **Определение ВС РФ от 20 октября 2020 г. № 46-КГ20-7-К6:**
 - невозможность точного определения степени влияния одной из совокупных причин на возникновение ущерба не должно приводить к лишению потерпевшего права на возмещение вреда.

- ❖ **Определение ВС РФ от 2 августа 2021 г. № 57-КГ21-11-К1:**
 - в определенных случаях юридическое значение может иметь и косвенная (опосредованная) причинная связь.

Размер убытков

- ◆ **Статья 393 ГК РФ, пункт 12 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25, пункт 4 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7:**
 - Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности;
 - суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков только на том основании, что точный размер убытков невозможно установить. В таком случае размер убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

- ◆ **Пункт 5 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7:**
 - должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков.

- ◆ **Дело № А40-241484/2020:**
 - Правительство Москвы в полном объеме возражало против удовлетворения иска о взыскании убытков,
 - вывод АСМ: «ответчиком по итогу так и не разъяснено, на какую компенсацию убытков, понесенных не по вине истца, последний имеет право претендовать»,
 - вариант «ни на какую» АСМ не устроил, в связи с чем требование было удовлетворено в полном объеме (760 млн руб.),
 - отменено в АС МО, дело направлено на новое рассмотрение.

Вина кредитора

❖ Статья 1083 ГК РФ:

- Вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

❖ Пункт 5 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7:

- ответчик вправе представить доказательства, что кредитор мог уменьшить убытки, но не принял для этого разумных мер.

❖ Дело № А40-126007/2017:

- истец осуществлял работы по строительству административно-офисного здания до получения разрешения на строительство,
- истец осуществлял работы по строительству здания в период действия принятых арбитражными судами обеспечительных мер,
- соответственно, истец не только не предпринял мер по предотвращению убытков, но, наоборот, убытки возникли вследствие незаконных действий самого истца,
- в иске о взыскании 1,5 млрд руб. отказано в полном объеме.

❖ Определение ВС РФ от 26 января 2021 г. № 4-КГ20-65-К1:

- суды не дали правовую оценку доводам ответчика о несоблюдении истцом противопожарных норм при строительстве собственного дома;
- судами не исследовался вопрос о том, по чьей вине не были соблюдены требования пожарной безопасности.

Неосновательное обогащение

❖ **Статья 1102 ГК РФ:**

- лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

❖ **Таким образом, иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению при совокупности следующих условий:**

- доказан факт приобретения (сбережения) имущества **ответчиком за счет истца,**
- доказано отсутствие **правового основания** приобретения (сбережения) этого имущества,
- установлено **отсутствие** обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Неосновательное обогащение

- ◆ **Определения ВС РФ от 20 июля 2021 г. № 55-КГ21-2-К8, от 13 июля 2021 г. № 18-КГ21-41-К4:**
 - денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что **воля** передавшего их лица осуществлена **в отсутствие обязательств**, то есть безвозмездно и без встречного предоставления – в дар либо в целях благотворительности,
 - пунктом 4 статьи 1109 ГК РФ введено правило, исключающее возможность требовать обратно деньги или иное имущество, если передавшее их лицо **заведомо знало**, что делает это при отсутствии у него какой-либо обязанности и осознавало отсутствие такой обязанности.

- ◆ **Определение ВС РФ от 2 июня 2015 г. № 20-КГ15-5:**
 - право на взыскание неосновательного обогащения имеет только то лицо, **за счет которого** ответчик приобрел имущество без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Неосновательное обогащение

- ❖ **Постановление Президиума ВАС РФ от 29 июня 2013 г. № 11524/12:**
 - **ВОЗМОЖНЫМИ ОСНОВАНИЯМИ** возникновения неосновательного обогащения могут быть:
 - ✓ требование о возврате ранее исполненного **при расторжении** договора,
 - ✓ требование о возврате **ошибочно исполненного по договору,**
 - ✓ требование о возврате предоставленного **при незаключенности** договора,
 - ✓ требование о возврате **ошибочно перечисленных** денежных средств **при отсутствии каких-либо отношений** между сторонами,
 - ✓ и т.п.

Распределение бремени доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения

- ❖ **Постановление Президиума ВАС РФ от 29 января 2013 г. № 11524/12:**
 - исходя из объективной **невозможности** доказывания факта **отсутствия** правоотношений между сторонами, суду необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания **обратного** (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

- ❖ **Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2019):**
 - пункт 7: по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

- ❖ **Определение ВС РФ от 19 октября 2021 г. № 11-КГ21-33-К6:**
 - в соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца, и **указать причину**, по которой в отсутствие правовых оснований произошло приобретение ответчиком имущества за счет истца или сбережение им своего имущества за счет истца. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Юридические семинары Правового управления Правительства Москвы (мастер-классы)

Земельные споры – 6, 10 и 20 июня

Споры в сфере самовольного строительства – 21, 25 и 28 марта

Защита прав на недвижимость в судах – 4, 14 и 18 марта

Споры в сфере градостроительной деятельности – 1, 4 и 8 апреля

Оспаривание решений, действий и бездействия государственных органов – 22, 25 и 29 апреля

Оспаривание нормативных правовых актов – 27 и 30 мая, 3 июня

Исполнение судебных актов – 11, 15 и 18 апреля

Исковая давность как самостоятельное основание для отказа в иске – 21, 25 и 28 февраля

Взыскание убытков и неосновательного обогащения – 31 января, 4 и 7 февраля

Секреты успешного представления интересов в судах – 11, 14 и 18 февраля

Споры в сфере инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений – 16, 20 и 23 мая

Секреты успешного рассмотрения споров о взыскании убытков и неосновательного обогащения

- 1) Исполнительская дисциплина
- 2) Согласованность действий госорганов
- 3) Возможность повторно «просудить» одну и ту же сумму сначала, как убытки, а затем в качестве неосновательного обогащения
- 4) Лучший метод защиты – это нападение | Встречный иск о взыскании
- 5) Детальный анализ доказательной базы
- 6) Контроль сведений в ЕГРЮЛ
- 7) Соблюдение сроков на обжалование судебных актов

Исполнительская дисциплина

- ◆ Дело №А40-122081/10
- ◆ Иск о взыскании с Правительства Москвы 500 млн руб. и оспаривании распоряжения Правительства Москвы
- ◆ 140 млн руб. - убытков и 370 млн руб. неосновательного обогащения
- ◆ Неявка сотрудника в судебное заседание
- ◆ Решением суда требования удовлетворены в полном объеме 😞
- ◆ В апелляции решение суда изменили (оценка доказательств по делу), отказав в удовлетворении требований о взыскании убытков и неосновательного обогащения 😊

«Согласованность» действий госорганов

- ◆ Дело № А40-147692/18
- ◆ Иск АО «РЭМ» (ДГИ) к Мосгордуме о взыскании 300 млн руб.
- ◆ Коммунальные платежи (200 млн руб.) и плата за землю (100 млн руб.)
- ◆ Совещание в Аппарате Мэра и Правительства Москвы
- ◆ Отказ от иска 😊

Взыскать убытки или неосновательного обогащение?!

□ Дело № А40-149844/10 (успешная практика инвестора)

◆ Инвестконтракт на реставрацию с реконструкцией (увеличением площади) ОКН

◆ Работы по реставрации выполнены

◆ **Контракт расторгнут** в связи с нарушением сроков ввода

◆ Иск о взыскании **убытков 70 млн руб.**

◆ Отказ АСМ, о9ААС, и АС МО (2 круга)

◆ Дело было рассмотрено Президиумом ВАС |



Правовая позиция Президиума ВАС Постановление № 10614/13

- ❖ Это смешанный договор (подряд и купля-продажа будущей вещи)
- ❖ После расторжения контракта Правительство Москвы должно было компенсировать инвестору расходы на реставрацию
- || ❖ Это неосновательное обогащение на стороне Правительства Москвы

Возможность повторно «просудить» одну и ту же сумму сначала, как убытки, а затем в качестве неосновательного обогащения (успешная практика инвестора)

- При новом рассмотрении дела № А40-149844/10
- ❖ АСМ снова отказ
- ❖ огаас взыскивает 50 млн руб. затрат в качестве неосновательного обогащения
- ❖ АС МО засилил взыскание неосновательного обогащения (затраты)
- ❖ Предмет и основание иска?!!!

Взыскать убытки или неосновательного обогащение?! Встречный иск Правительства Москвы к инвестору

- Дело № А40-27166/2015 (Иск ПМ)
- ❖ **Инвестконтракт** на строительство коммерческой недвижимости и объектов социальной инфраструктуры
- ❖ Доля города по контракту – **100 млн \$**
- ❖ Контрактом предусмотрено **право инвестора на компенсацию затрат после завершения строительства** всех объектов
- ❖ Инвестор **при отсутствии** разрешений на ввод, Актов о результатах реализации контракта и регистрации права обращается с иском к Правительству Москвы о взыскании **неосновательного обогащения** в размере **2 млрд руб.**, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере **240 000 руб.**
- Правительство Москвы предъявляет **встречный иск** о взыскании неосновательного обогащения в размере **80 000 \$ (денежный эквивалент доли города, подлежащей перечислению в бюджет)** и предусмотренной контрактом неустойки в размере **350 000 руб.** за нарушение сроков ввода объектов |



Постановление АС МО от 21 июня 2016 г. по делу № А40-27166/15

- По иску инвестора о взыскании неосновательного обогащения – требование **не подлежит удовлетворению**, поскольку:
 - Истек **предельный срок** реализации контракта
 - Инвестор свои **обязательства по уплате** в бюджет города Москвы платежей, предусмотренных инвестиционным контрактом, **не исполнил**
 - Социальные **объекты не сданы** в эксплуатацию, тогда как инвестор реализовал жилые помещения в объекте в полном объеме
 - Раздел объекта инвестиционной деятельности сторонами **не произведен**
- По **встречному иску** Правительства Москвы о взыскании неосновательное обогащения и неустойки по контракту:
 - **Производство** по делу **в части** взыскания неосновательного обогащения **прекращено**, т.к. **Правительством Москвы ранее был заявлен** аналогичный иск (о **взыскании убытков**), в удовлетворении которого было **отказано по сроку давности**
 - Взыскано **в пользу города 350 тыс. руб. штрафа** за нарушения срока ввода
 - **Инвестор не заявлял в суде о снижении неустойки по ст. 333 ГК РФ** 😊

«Лучший метод защиты – это нападение»

Встречный иск о взыскании

□ Дело № А40-33444/19

- ❖ Иск инвестора о взыскании **418 млн руб. неосновательного обогащения** и расторжении **инвестиционного контракта**
- ❖ Требования основаны на **подтвержденной** судом по другому делу **задолженности Правительства Москвы перед инвестором** по итогам реализации инвестиционного контракта (долг в размере **2220 кв м**)
- ❖ Часть домов по контракту вошла в **Программу Реновации**, в связи с чем дальнейшая реализация проекта для погашения долга невозможна
- ❖ Правительством Москвы в рамках **встречного иска** было заявлено требование о расторжении контракта и **о взыскании с инвестора неустойки** в размере **1,4 млрд руб.**
- ❖ **Арбитражный суд города Москвы** в части требования **о расторжении** контракта **удовлетворил** оба иска, а **в части взыскания отказал** как инвестору, так и ПМ
- ❖ В апелляции **по инициативе инвестора** стороны заключили **мировое соглашение об отказе от финансовых претензий друг к другу** 😊

Детальный анализ доказательной базы

□ Дело № А40-154785/17

- ❖ Иск инвестора о взыскании **124 млн руб. (затраты по инвестконтракту в размере 98 млн руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 26 млн руб.**
- ❖ Заключения ДДМС и ДЭПРа о **подтверждении понесенных затрат**
- ❖ Во всех представленных платежных документах **плательщиком выступают третьи лица** (не являющиеся соинвесторами), перед которыми у Правительства Москвы **отсутствуют обязательства**
- ❖ Представленные в суд **договоры**, заключенные с инвестором, **предполагали** выполнение работ **за счет истца**, однако, документов, свидетельствующих о несении по этим договорам истцом **финансовых расходов**, в суд представлено **не было**
- ❖ **Письмо Правительства Москвы** в адрес инвестора (направлено решение ГЗК) квалифицировано судом **не как признание долга** (интерпретация истца), а как **согласие с целесообразностью** решения вопроса по затратам инвестора, **без** указания (**признания**) наличия **долга** у Правительства Москвы перед инвестором 😊

Контроль сведений в ЕГРЮЛ

□ Дело № А40-79663/10

- ❖ Иск о взыскании с Правительства Москвы **4 млрд руб. убытков** (реальный ущерб и упущенная выгода) и встречное требование города о расторжении **инвестконтракта**
- ❖ Суд длился **10 лет (с 2010 по 2020 г.)**
- ❖ **Экспертиза** убытков инвестора длилась **5 лет** (с 2014 -2018 г. - **2 млрд** руб.)
- ❖ За время судебных разбирательств **инвестор** был **ликвидирован** (из ЕГРЮЛ были исключены сведения **по инициативе ФНС**) и **суд прекратил производство** в отношении его требований
- ❖ **Первый правопреемник** инвестора не доказал объем прав и обязанностей, перешедших к нему от инвестора, в результате в иске ему было **отказано**
- ❖ **Второй правопреемник** инвестора также был **ликвидирован по инициативе ФНС**
- ❖ В результате - **полный отказ** в иске о взыскании убытков и **удовлетворение** иска **Правительства Москвы** о расторжении контракта 😊

Соблюдение сроков на обжалование судебных актов

- **Дело № А40-214531/16**
- ❖ Иск инвестора о **взыскании прямых затрат** по инвестконтракту
- ❖ **Иск удовлетворен** в полном объеме и с Правительства Москвы взысканы даже такие затраты, как **расходы** по приобретению **питьевой воды, канцелярских товаров, услуг связи, интернет,** и уплаченные **налоги** 😞
- ❖ Суды всех **3-х инстанций** признали **требования инвестора обоснованными**
- ❖ **Жалоба** на имя **Заместителя Председателя** Верховного Суда РФ (ч. 8 ст. 291.6 АПК РФ)
- ❖ Дело было **истребовано** в Верховный Суд РФ
- ❖ **Пауза в 3 месяца** (с июня по сентябрь 2018 г.)
- ❖ **На момент обращения** с жалобой (май 2018 г.) – **срок** на ее подачу АПК **не предусмотрен**
- ❖ **В период рассмотрения** жалобы новая **позиция Конституционного Суда РФ** о сроке на обращение с такой жалобой (**постановление от 12 июля 2018 г. № 31-П**)
- ❖ **Обращение** с такой жалобой возможно только **в пределах** установленного законом **двухмесячного срока** на кассационное обжалование
- ❖ В **сентябре** - **возврат жалобы** со ссылкой на **пропуск срока** на обращения с жалобой
- ❖ Соответствующие **изменения** об установлении 2-х месячного срока **были внесены** в АПК РФ **только в ноябре** 2018 г.

Спасибо за внимание!

Вопросы?!

