

Копыткова (Маркова) М.С. обратилась в суд с иском к БУ РК «Аэропорт «Петрозаводск», Федеральному агентству **воздушного** транспорта, ЗАО «Атлас Джет» о взыскании компенсации морального вреда по 3 000 000 рублей, мотивируя тем, что ее отец, Б., хх.хх. хх г. рождения, умер в результате произошедшей хх.хх.хх г. авиакатастрофы самолета Ту-134А с государственным регистрационным опознавательным знаком №, выполнявшего чартерный рейс № по маршруту Внезапная смерть отца нанесла истцу тяжелейшую психологическую травму; на протяжении длительного времени она испытывала тревогу, сильные головные боли и бессонницу; долгое время не могла вернуться к привычной жизни, горе и чувство утраты испытывает до сих пор.

Удовлетворит ли суд исковые требования?



- иск Копытковой М.С. удовлетворить частично.

Взыскать компенсацию морального вреда в пользу Копытковой М.С. с закрытого акционерного общества «Атлас Джет» в размере 250 000 рублей, с Федерального агентства **воздушного** транспорта в размере 125 000 рублей за счет казны Российской Федерации, с бюджетного учреждения Республики Карелия «Аэропорт Петрозаводск» в размере 125 000 рублей.

полный СА [здесь.](#)

Новосибирский транспортный прокурор обратился в Купинский районный суд Новосибирской области в интересах неопределенного круга лиц к Ощепко В. И. о запрете Ощепко В. И. осуществлять полеты на **воздушных судах**, в том числе на **воздушных судах**, принадлежащих К.В.Г., без уведомления (разрешения) органа обслуживания **воздушного** движения, представления в названный орган плана (графика) полетов; осуществлять полеты на **воздушных судах**, в том числе на **воздушных судах**, принадлежащем К.В.Г., до устранения нарушения закона: получения свидетельства пилота, предусмотренного ФАП – 147 с соответствующими отметками о виде **воздушного судна** и квалификационными отметками; регистрации и получения сертификата летной годности на ВС, принадлежащее К.В.Г.

Запретит ли суд осуществлять полеты на воздушных судах?



Решение

- Иск транспортного прокурора Новосибирской области удовлетворить.

Запретить Ощепко В.И.:

Осуществлять полеты на **воздушных судах**, в том числе на **воздушных судах**, принадлежащих К.В.Г., без уведомления (разрешения) органа обслуживания **воздушного** движения, представления в названный орган плана (графика) полетов.

Осуществлять полеты на **воздушных судах**, в том числе на **воздушных судах**, принадлежащем К.В.Г., до устранения нарушения закона: получения свидетельства пилота, предусмотренного ФАП – 147 с соответствующими отметками о виде **воздушного судна** и квалификационными отметками; регистрации и получения сертификата летной годности на ВС, принадлежащее К.В.Г.

В Березовский районный суд поступило исковое заявление Сургутского транспортного прокурора в защиту интересов Российской Федерации и интересов неопределенного круга лиц к ответчикам <данные изъяты> о возложении обязанности на ответчиков по осуществлению подъема затонувшего имущества. В обоснование иска указал, что Сургутской транспортной прокуратурой проведена проверка по факту затопления несамоходного судна № произошедшего ДД.ММ.ГГГГ года на <адрес>. реки Северная Сосьва. в ходе чего было установлено, что примерно в 15 часов 10 минут ДД.ММ.ГГГГ в указанном выше месте теплоход <данные изъяты> осуществлял буксировку несамоходного судна «№» принадлежащего <данные изъяты> с грузом: автомобильный кран <данные изъяты>» г/п 25 тонн, колесный трактор-погрузчик «№, профнастил 900 кг, принадлежащие <данные изъяты>. Примерно в 15 часов 45 минут судно № с указанным выше грузом опрокинулось и затонуло. Нахождение в затопленном состоянии несамоходного судна «№» и затопленного груза в виде автокрана «<данные изъяты>» г/п 25 тонн, колесного трактора-погрузчика «<данные изъяты>», профнастила 900 кг на 99,8 км руки С.Сосьва негативно оказывает воздействие на окружающую среду и представляет угрозу безопасности судоходства при эксплуатации судов внутреннего водного транспорта и маломерных судов. В соответствии с действующим законодательством собственники затонувшего имущества обязаны обеспечить подъем своего имущества, следовательно, просит в установленные сроки обязать <данные изъяты> осуществить подъем затонувшего несамоходного судна «№», обязать <данные изъяты> осуществить подъем автокрана «<данные изъяты>» г/п 25 тонн, колесного трактора-погрузчика «<данные изъяты>», профнастила 900 кг на <данные изъяты> км руки С.Сосьва.



Какое решение примет суд?

Решение

- Иск Сургутского транспортного прокурора в защиту интересов Российской Федерации и интересов неопределенного круга лиц к ответчикам <данные изъяты>» и <данные изъяты>» о возложении обязанности на ответчиков по осуществлению подъема затонувшего имущества удовлетворить частично. Обязать <данные изъяты>» в срок в течение шестидесяти дней с момента вступления в законную силу решения суда осуществить подъем затонувшего несамоходного судна «№», и груз - профнастил, находящегося <адрес> у левой кромки судового хода.

Горячев Г.А. обратился в суд с иском к Хисматуллину А.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, указав в обоснование, что < дата > в ..., произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Мерседес Е 200, г.р.з. ..., принадлежащего истцу на праве собственности, и Тойота Супра, г.р.з. ..., под управлением ФИО2 В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца был причинен значительный ущерб.

Согласно объяснениям ФИО14, данных непосредственно после ДТП и имеющихся в материалах дела, он < дата > в < дата > часов, управляя автомобилем марки ФИО15-класса, г.р.з. ..., принадлежащим ФИО1, следовал по ... со стороны ... в сторону ... со скоростью ... км/ч в левом ряду. Перед автомобилем Мерседес следовал автомобиль Тойота Супра белого цвета. Тойота резко перестроилась в правый ряд без сигнала поворота, он не сбавляя скорости продолжил ехать в левой полосе, так как помехи не было. Затем водитель Тойоты из правого ряда резко свернул налево без сигнала поворота и начал скользить (дрифтить). ФИО16 начал резко тормозить и свернул левее на встречную полосу, чтобы избежать более сильного удара, после чего произошло столкновение.

Будут ли удовлетворены исковые требования?



Решение

- Исковые требования Горячева ФИО27 удовлетворить частично.

Взыскать с Хисматуллина ФИО28 в пользу Горячева ФИО29 сумму восстановительного ремонта в размере ... руб., утрату товарной стоимости в размере ... руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере ... руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере ... руб., почтовые расходы в размере ... руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере ... руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере ... руб.

В удовлетворении требований Горячева ФИО30 сверх взысканных сумм отказать.

Фомина В.И. обратилась в суд с вышеназванным иском с заявлением, указывая, что с ней по соседству в п. <адрес> Новодеревеньковского района Орловской области находится пасека ответчицы Гончаровой В.Н., пчёлы которой, начиная с 18.07.2011г. по сентябрь 2011г. жалили её, что создает опасную обстановку для проживания в доме и пользования земельным участком. Пчёлы её кусали 18.07.2011г., 19.07.2011г., 20.07.2011г., 08.08.2011г., от укусов пчёл она испытывала физическую боль, нравственные страдания из-за аллергических отеков, являясь инвалидом 2 группы вынуждена увеличивать приём лекарств, а также принимать противоаллергические препараты, опасается за свою жизнь. Истица не могла заниматься сельхозработами на своём огороде, в связи с чем погиб урожай огурцов, помидоров и других сельхозкультур, которые она рассчитывала продать для поддержания своего бюджета. Фомина В.И. просила Гончарову В.Н. убрать пасеку, но ответчица не реагировала. Считает, что расположение пасеки в населенном пункте в непосредственной близости от жилых домов, и лиц, имеющих аллергическую реакцию на укус пчел, является грубым нарушением законодательства, что создает препятствия в пользовании домом и придомовой территорией. В связи с ухудшением самочувствия от укуса пчёл неоднократно вызывала «Скорую помощь».

Просит обязать ответчика вывозить пасеку на период весенне-летнего сезона за пределы поселка. Также просит взыскать с Гончаровой В.Н. в возмещение материального ущерба - <данные изъяты> коп. как упущенную выгоду за несобранный урожай и компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей.

Какое решение примет суд?



Решение

- Исковые требования Фоминовой В.И. к Гончаровой В.Н. об устранении препятствий в пользовании домом, о возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Обязать Гончарову В.Н. вывозить пасеку, расположенную в п.<адрес> Новодеревеньковского района Орловской области на период весенне-летнего сезона за пределы жилой зоны, определив временной период переноса в ФГУ «Россельхозцентр» по Орловской области Новодеревеньковский отдел.

Взыскать с Гончаровой В.Н. в пользу Фоминовой В.И. в возмещение морального вреда <данные изъяты>) рублей.

В остальной части заявленных требований Фоминовой В.И. отказать.

Волынчикова Н.Б. обратилась в суд с иском к ИП Соколову А.А. о компенсации морального **вреда**, причиненного смертью супруга. В обоснование заявленных требований истицей указано на то, что ДД.ММ.ГГГГ её муж – Волынчиков В.И. был принят ИП Соколовым А.А. на работу в должности станочника. Трудовой договор между Волынчиковым В.И. и ИП Соколовым А.А. заключен не был, приказ о приеме на работу не издавался, запись в трудовую книжку не заносилась. ДД.ММ.ГГГГ Волынчиков В.И. выполнял работу по распиловки доски на **циркулярном** деревообрабатывающем станке в производственном цехе № ИП Соколова А.А., находящегося по адресу: <адрес>. Примерно в <данные изъяты> минут произошел выброс деревянного бруска в направлении подачи. Волынчиков В.И. в это время находился в этот момент у станка напротив диска **пилы**, со стороны подачи. Брусок ударил Волынчикова В.И. в область туловища. После этого Волынчиков В.И. был доставлен в ГБУЗ НО «Шахунская ЦРБ», где ему был поставлен диагноз «Тяжелая производственная травма. Тупая травма живота. Размозжение правой доли печени. Внутрибрюшное кровотечение. Геморрагический, травматический шок». ДД.ММ.ГГГГ, находясь в Шахунской ЦРБ, Волынчиков В.И. умер. В связи со смертью супруга, истице был причинен огромный моральный **вред**, глубокая душевная травма, которая выразилась в бесконечных переживаниях, физических и нравственных страданиях, поскольку семья лишилась дорогого человека, отца двоих детей, родного и любимого мужа. Трагическая гибель Волынчикова В.И. для истицы невосполнимая потеря.

Какое решение примет суд?



Решение

- Исковые требования Волынчиковой Н. Б. к индивидуальному предпринимателю Соколову А. А. о взыскании компенсации морального **вреда** удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Соколова А. А. в пользу Волынчиковой Н. Б. компенсацию морального **вреда** в размере <данные изъяты> рублей.

В остальной части исковых требований Волынчиковой Н. Б. к индивидуальному предпринимателю Соколову А. А. о взыскании компенсации морального **вреда** в большем размере отказать.

Сороквашина Л.В. обратилась в суд с иском к ООО «Чиксий» о взыскании компенсации морального **вреда** и расходов на погребение.

В обоснование иска указано, что сын истицы ФИО работал <данные изъяты> в ООО «Чикский».

ДД.ММ.ГГГГ года с ФИО произошел несчастный случай на производстве, в результате которого сын истицы погиб от удушения предметами своей одежды, которую затянуло движущимися механизмами **токарного станка** .

Согласно акту №1 о несчастном случае на производстве причинами несчастного случая указаны:

-неудовлетворительная организация производства работ ООО «Чиксий», выразившаяся в свободном доступе к использованию оборудования повышенной опасности (металлорежущий **станок**) работником, не имеющим допуска к работе на **станке** , в необеспечении безопасности при эксплуатации оборудования

- действия ФИО, который самовольно приступил к работе на **токарном станке** , не имея допуска на выполнение работ, а также соответствующего опыта.

Истица полагает, что в соответствии со ст. ст. [150](#), [151](#), [1079](#), [1100 ГК РФ](#) владелец источника повышенной опасности (металлорежущий **станок**) ООО «Чикский» обязан возместить ей компенсацию морального **вреда** , причиненного смертью сына, в размере 2000000 рублей и понесенные ею расходы на погребение в размере 61 300 рублей.

Какое решение примет суд?



Решение

- Исковые требования Сороквашиной Л. В. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чикский» в пользу Сороквашиной Л. В. компенсацию морального **вреда** в размере 300000 рублей и расходы на погребение в размере 61300 рублей, а также судебные расходы в виде расходов на представителя в размере 15000 рублей.

Полотнянщиков А.В., Полотнянщиков А.В. обратились в суд с иском к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее по тексту – ОАО «РЖД») о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указывают, что 13 сентября 2012 года на 111 км., пикет 9 перегона «ст. Шуклино - ст. Ртищево-2» железнодорожным транспортом, принадлежащим ОАО «РЖД», был смертельно травмирован ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. По данному факту Мичуринским следственным отделом на транспорте Московского межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации проведена проверка в порядке ст. [144 - 145 УПК РФ](#), по результатам которой было установлено, что смертельное травмирование ФИО1 произошло в результате его личной грубой неосторожности и вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](#) за отсутствием состава преступления в действиях ФИО10, ФИО11, предусмотренного ст. [263 УК РФ](#) и по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](#) за отсутствием события преступления, предусмотренного ст. [110 УК РФ](#). Несчастный случай произошел при использовании ответчиком ОАО «РЖД» транспортного средства, таким образом, его гибель произошла вследствие причинения вреда источником повышенной опасности. Применима ли эта норма?



Решение

- исковые требования Полотнянщикова Андрея Викторовича, Полотнянщикова Алексея Викторовича к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», Акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» в пользу Полотнянщикова Андрея Викторовича в счет компенсации морального вреда в размере 20000 рублей, судебные расходы за оказание услуг представителя в размере 5000 рублей, а всего 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Взыскать с Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» в пользу Полотнянщикова Алексея Викторовича в счет компенсации морального вреда в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной **части** исковых требований отказать.

Истцы обратились в суд с иском к ОАО *** о взыскании компенсации морального вреда. Требования мотивированы тем, что П*, муж П1 и отец П2 и П3 состоял в трудовых отношениях с ответчиком в филиале «*», принадлежащей ОАО ***, работал в должности машинист горных выемочных машин. 10 апреля 2004 года в 06 часов 20 мин. на шахте «*» произошел несчастный случай, в результате которого П* погиб. Тарифным соглашением горняков, заключенным работниками шахты с работодателем предусмотрена выплата компенсации морального вреда по случаю смерти работника на производстве. В соответствии с соглашением о компенсации морального вреда от 22.04.2004 г. семья умершего, а именно истцы получили компенсацию морального вреда на общую сумму 100000 рублей на троих членов семьи. Однако, полагают, что им причинены более тяжкие физические и нравственные страдания в связи со смертью мужа и отца, чем оценил их ответчик. Поэтому просят взыскать с ответчика в пользу истцов компенсацию морального вреда в размере по 500000 рублей каждой, за услуги представителя 10 000 рублей каждой, оплату за составление искового заявления 2000 рублей, стоимость юридической консультации 500 рублей.

Будет ли удовлетворено исковое заявление?



Решение

- Взыскать с ОАО «***» в пользу П1 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей в счет компенсации морального вреда.

Взыскать с ОАО «***» в пользу П2 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей в счет компенсации морального вреда.

Взыскать с ОАО «***» в пользу П3 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей в счет компенсации морального вреда.

Взыскать с ОАО «***» судебные расходы: представительские расходы в сумме 7000 рублей.

Взыскать с ОАО «***» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 200 рублей.

ИНА обратился в суд с исковыми требованиями к СКА о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Требования мотивированы тем, что ДД.ММ. ГГГГ на <данные изъяты> километре автодороги <адрес>, около <адрес> СКА, управляя автомобилем марки «Mitsubishi Lancer», нарушив п.п. 1.3, 10.1, 1.15 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090, выехал на полосу встречного движения, где произошло столкновение с встречным автомобилем. В результате дорожно-транспортного происшествия находившаяся в автомобиле СКА пассажир ИСВ, являющаяся его(истца) матерью, получила опасные для жизни телесные повреждения, повлекшие её смерть. Вина СКА установлена приговором Павинского районного суда Костромской области от ДД.ММ.ГГГГ В результате гибели матери он испытывает нравственные страдания, которые оценивает в <данные изъяты> рублей. Кроме того, эмоциональное потрясение оба сына пережили, когда увидели в Интернете фотографии с места происшествия, т. к. **тело** жены было **расчленено** на несколько **частей** . Моральные переживания сын оценивает в <данные изъяты> рублей.

Какое решение примет суд?



Решение

- Исковые требования ИНА удовлетворить частично.

Взыскать с СКА в пользу ИНА компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

В остальной **части** заявленных исковых требований отказать.