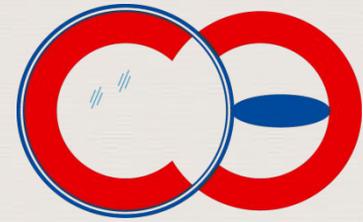




**КАФЕДРА СУДЕБНОЙ  
ЮРИДИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**



**Тема 9.  
Структура экспертного  
исследования. Заключение  
эксперта: содержание,  
доказательственное значение.**

*Ремизов Андрей гр. 11-37 СЭ*

*Научный руководитель: зав. кафедрой судебной  
экспертизы к.ю.н. Юматов В. А.*



# План лекции:

- 1) Экспертное исследование. Его процесс. Стадии
- 2) Понятие заключения эксперта
- 3) Требования, предъявляемые к заключению эксперта
- 4) Структура заключения эксперта
- 5) Доказательственное значение заключения эксперта
- 6) Литература



# Экспертное исследование. Его процесс. Стадии

## Экспертное исследование

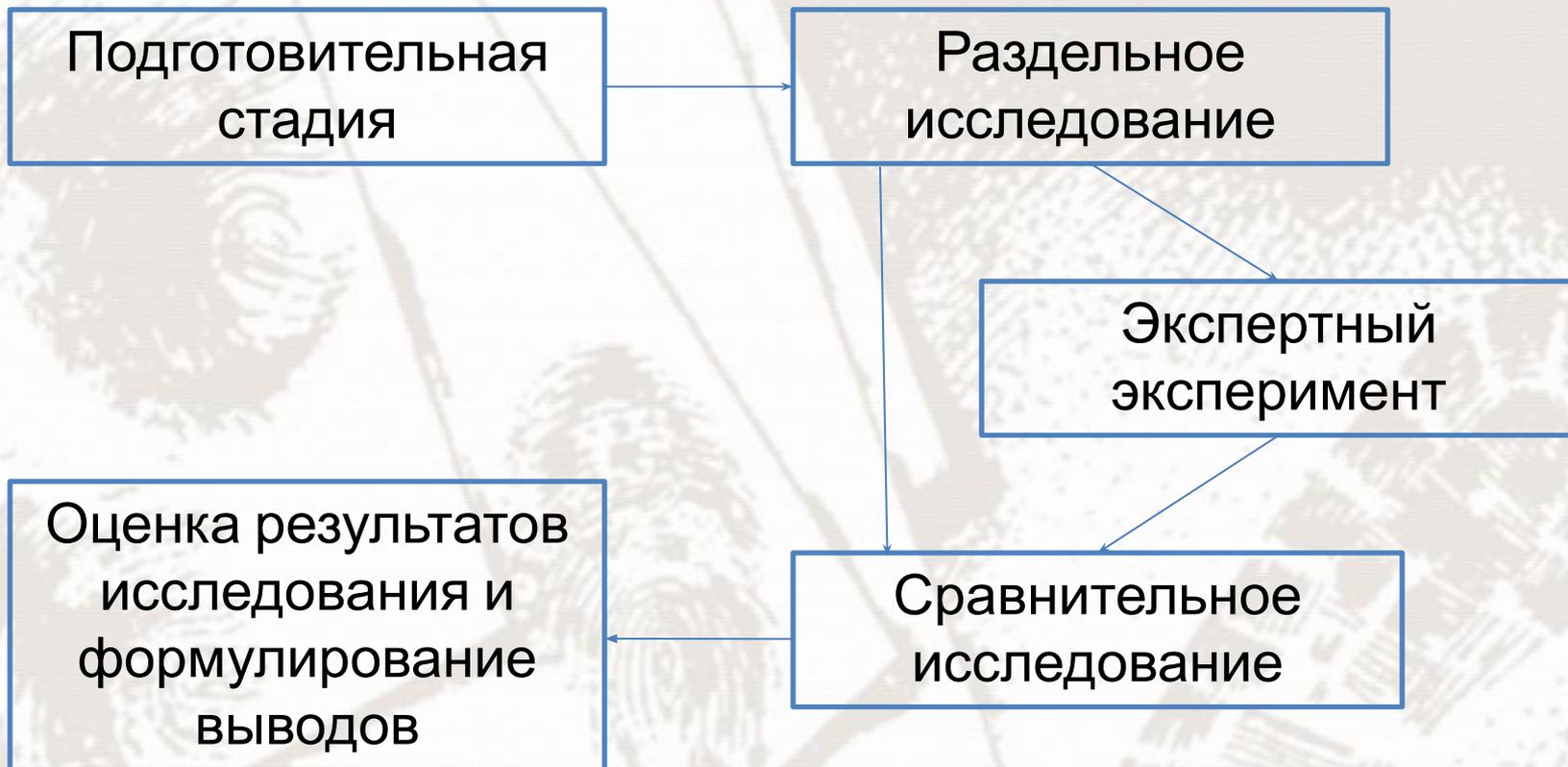
– это деятельность эксперта, направленная на изучение фактов объективной действительности, устанавливаемых в ходе изучения свойств и признаков объектов экспертизы с использованием различных методов познания и технических средств.





## Стадии экспертного исследования:

- 1) Подготовительная стадия.
- 2) Стадия отдельного (аналитического) исследования объектов экспертизы.
  - 2.1) **Факультативная стадия:** экспертный эксперимент.
- 3) Стадия сравнительного исследования.
- 4) Стадия оценки результатов исследования и формулирования выводов.





## Подготовительная стадия

- 1) Ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы.
- 2) Уяснение вопросов, поставленных на разрешение.
- 3) Осмотр поступивших материалов.
- 4) Осмотр упаковки на наличие повреждений и отражение этих повреждений на объектах.
- 5) Сверка поступивших объектов с указанными объектами в постановлении.
- 6) Изучение обстоятельств дела и выдвижение экспертных гипотез, версий.
- 7) Уяснение путей решения вопросов.



## Подготовительная стадия

8) Составление плана исследования.

9) Осуществление организационно-технических мероприятий.

10) Определение методики.

11) Выдвижение экспертной гипотезы.



**Мнение:** с конца 40-х гг. до начала 70-х гг. ряд ученых считали, что нет необходимости выделять подготовительную стадию в процессе экспертного исследования, поскольку на этом этапе исследование не проводится.

По мнению других, эта стадия является неотъемлемым этапом, потому что именно она способствует успеху всей экспертизы, ввиду того, что эксперт осматривает, изучает представленные объекты, а также выбирает методику и намечает план всего исследования.



## Стадия раздельного (аналитического) исследования объектов экспертизы

- Каждый объект исследуется по отдельности. В них выделяются и фиксируются признаки, имеющие значение как для диагностического исследования, так и для идентификационного.
- Результатом стадии является выделение комплекса признаков: общих и частных.



**Примечание.** Экспертиза может закончиться этой стадией, если сделан вывод о невозможности индивидуализации объектов исследования.

## Экспертный эксперимент

Факультативная стадия экспертного исследования, проводимая между стадией раздельного исследования и сравнительного исследования (например, в трасологическом идентификационном исследовании следов обуви, баллистическое исследование и т.д.).

Стадия необходима для:

- 1) Установления конкретного факта или причинной связи.
- 2) Изучения механизма следообразования.
- 3) Получения образцов для сравнительного исследования.
- 4) Выявления дефектов объектов.
- 5) Исследования свойств следа.



## Стадия сравнительного исследования

Центральная стадия процесса экспертного исследования. Это обусловлено тем, что на данной стадии получают данные, необходимые для ответа на поставленные вопросы, посредством сопоставления, совмещения или наложения комплексов выявленных признаков в объектах исследования.

Также ведется поиск совпадений и различий, установление причин различий и их оценка с учетом влияния этих различий на формулирование выводов. Различия могут быть **существенными** или **несущественными**.

## Приемы сравнения

Сопоставление – это прием, направленный на непосредственное сравнение предмета и образца (Изобр. 1).

Совмещение – это прием, при котором признаки одного предмета находят продолжение в другом (Изобр. 2).

Наложение – это технический прием сравнения, используемый для сравнения двух фотоизображений, выполненных в одном масштабе, одно из которых или оба прозрачны (Изобр. 3).

# Сопоставление



Изображение 1

## Совмещение



Изображение 2

# Наложение



Изображение 3



## Стадия оценки результатов и формулирование выводов

На данной стадии анализируется весь процесс исследования на предмет правильности использованных методов, а также обоснованности результатов. Оценка результатов исследования и выводы производится с опорой на **законы логики и внутреннее убеждение эксперта.**



Задача данной стадии – обнаружение допущенных ошибок и их исправление (если возможно) без проведения повторного исследования.

На основании проведенного исследования эксперт дает заключение.



# Заключение эксперта

## Заключение эксперта

– это письменный документ, составленный в соответствии с предписаниями законов, устанавливающий сведения или отдельные факты, имеющие доказательственное значение в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.





## Заключение эксперта п. 1 ст. 204 УПК РФ

В заключении эксперта указываются:

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;



- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.



Ряд авторов считает, что заключение эксперта состоит из 3-х частей – вводной, исследовательской и выводной, но если совместить положения п.1 ст. 204 УПК РФ с частями заключения, то получится следующее:

### Вводная часть

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;



- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы.

### Исследовательская часть

- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик.

### Выводы

- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование. **Но!** В выводах указываются только ответы на вопросы, без обоснования.

Обоснование указывается в синтезирующей части.

Таким образом, заключение эксперта состоит из 4-х частей.

## Заключение эксперта

Вводная часть

Исследовательская часть

Синтезирующая часть

Выводная часть





## Вводная часть

Указываются (с учетом п.1 ст. 204 УПК РФ):

- 1) Основания производства экспертизы (номер и наименование дела, по которому назначена экспертиза, краткое изложение обстоятельств, обусловивших назначение экспертизы);
- 2) Указание рода и виды экспертизы;
- 3) Сведения об органе или должностном лице, назначившим экспертизу;
- 4) Правовое основание проведения экспертизы (постановление или определение, когда и кем вынесено, дата поступления материалов для экспертизы);
- 5) Данные об эксперте или экспертах (ФИО полностью, образование, специальность (общая или экспертная), ученая степень, звание, должность);

- 6) Наименование материалов, поступивших на экспертизу;
- 7) Способ доставки, вид упаковки и реквизиты;
- 8) Сведения о лицах, присутствующих при производстве экспертизы (следователь, дознаватель, лицо, назначившее экспертизу, подозреваемый, обвиняемый, защитник; указываются их ФИО и процессуальное положение);
- 9) Вопросы, поставленные на разрешение;
- 10) Сведения о характере экспертизы (повторная, дополнительная, комиссионная, комплексная).



## Исследовательская часть

- На данной стадии происходят основные процессы экспертного исследования.
- Стадия начинается с указания состояния объектов исследования, примененных методов, методик, а также технических средств. Затем по отдельности исследуются сами объекты.
- Сначала изучаются морфологические (материал, форма, размеры) признаки одного объекта, а затем другого.
- Если морфологические признаки обоих объектов совпадают друг с другом, то следует изучение субстанциональных признаков (дефекты, изменения), с последующим их сравнением друг с другом.



## Сравнительный этап в исследовательской части

- 1) Сравнение общих признаков.
- 2) Сравнение частных признаков (с указанием в фототаблице стрелками красного цвета).
- 3) Указание случайных признаков, которые возникли в процессе следового контакта.
- 4) Описание различий (в фототаблице указываются стрелками синего цвета). Если обнаруженные различия объяснимы, то указывается объяснение (например, обнаруженные различия обусловлены разным механизмом слеодообразования).



Если различия объяснить нельзя, то нельзя говорить о конкретном тождестве.

Обязательно в фототаблице под фотографиями сравнения указывать примечание о том, что красителем красного цвета, стрелками и одноименными цифрами отмечены совпадающие признаки, красителем синего цвета – различающиеся.



## Синтезирующая часть

На данной стадии происходит анализ и синтез всего проведенного исследования, его результатов, а также обоснование суждений о факте и фактических данных и аргументированная оценка исследования.

## Выводная часть

Вывод является следствием всего проведенного исследования, содержащим ответы на вопросы, сформулированные лицом или органом, назначившим экспертизу. Сообщаются фактические данные, установленные экспертом. Также могут быть решены вопросы, устанавливаемые самим экспертом, которые **не были заявлены** лицом или органом, назначившим экспертизу, но которые имеют **доказательственное значение** для дела.



## Вывод о невозможности решения вопроса



Если поставленные перед экспертом вопросы не могут быть решены, то в исследовательской части указывается причина. Например, неразработанность методики, отсутствие необходимых для данного объекта методов исследования, некачественность объектов экспертизы и т.д.

## Виды выводов

### 1) По определенности:

- А) Категорический;
- Б) Вероятностный (предположительный).

### 2) По отношению к устанавливаемому факту:

- А) Утвердительные, положительные;
- Б) Отрицательные.

### 3) По отношению к причинно-следственной связи:

- А) Условные;
- Б) Безусловные.

### 4) По отношению к исключению того, или иного вывода:

- А) Альтернативные;
- Б) Безальтернативные.



Категорический вывод – достоверный вывод о существовании или не существовании факта, явления или состояния объекта.

Вероятностный вывод – это обоснованное предположение, гипотеза эксперта об устанавливаемом факте. Отражает неполную внутреннюю убежденность в достоверности аргументов.

Иногда вероятностный вывод отражает невозможность достижения полного знания – установленный факт может существовать, но вывод не будет являться доказательством по делу. Вывод может лечь в основу ряда следственных действий, планирования оперативно-розыскных мероприятий.



**Примечание.** Есть ряд методик, которые предполагают только вероятностный вывод – например, в почерковедении при определении пола, возраста и др.



Положительный вывод – это вывод, основанный на индивидуальной совокупности общих и частных признаков.

Условный вывод – признание возможности существования факта при определенных обстоятельствах (если ..., то ...). Этот вывод может быть сделан как в категорической, так и в вероятностной форме.

Безусловный вывод – признание факта, неограниченного каким-либо условием.

Альтернативный вывод – строго отдельные суждения, указывающие на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов. Существует необходимость выбора одного из них и признание его имевшим место быть в действительности.



Альтернативные выводы допустимы, когда названы все без исключения альтернативы, каждая из которых должна исключать другую. От ложности одного можно логически прийти к истинности другого, и наоборот.

Однозначный вывод – это вывод, обладающий только одним значением (категорический вывод, в котором утверждается, либо отрицается существование какого-либо факта).



# Доказательственное значение заключения эксперта

Доказательственное значение заключения эксперта оценивается с точки зрения допустимости, достоверности и относимости.

Относимость – отношение установленных доказательств к предмету доказывания или отдельным его элементам.

**Факты**, устанавливаемые в ходе экспертизы, как правило, относятся к объективной стороне преступления: способ, средства, место, орудие и т.д.





Допустимость – пригодность сведений , установленных экспертным путем, именно в качестве судебных доказательств и возможность их использования в доказывании.



При определении допустимости доказательств учитывается: соответствие субъекта экспертизы определенным требованиям; законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования.



Достоверность – оценка формальной и содержательной сторон всего процесса исследования на соответствие результатов исследования выводам.

Формальная оценка – проверка достаточности материала, представленного на исследование, исходных данных, а также соответствия количества выводов количеству поставленных перед экспертом вопросов.

Содержательная сторона – проверка научной обоснованности применяемых методов, средств, методик исследования; правильности и правомерности их использования; логичности умозаключений; полноты и обстоятельности исследования; правильности выявленных признаков; обоснованности выводов и т.д.

# Литература:

- 1) Аверьянова Т. В. «Судебная экспертиза: курс общей теории». ИНФРА-М, 2015.
- 2) Белкин Р. С. Курс криминалистики. М., 2001.
- 3) Волчецкая Т. С. Основы судебной экспертологии. Калининград, 2004.
- 4) Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005.
- 5) Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996.
- 6) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.
- 7) Шляхов А. Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. М., 1979. С. 8.
- 8) Технологические основы судебно-экспертной деятельности. В. А. Юматов. ННГУ, 2012

