



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО
НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Функции, полномочия и правоприменительная практика Новгородского УФАС России

Великий Новгород
2017г.

Правовая основа деятельности ФАС России

ФЗ № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»

ФЗ № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

ФЗ № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе»;

ФЗ № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

ФЗ №381-ФЗ от 28.12.2009 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»;

Иные федеральные законы в части статей, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции (например, Водный кодекс в части статьи 40; Лесной кодекс в части статьи 50 и др.)

Основные функции Новгородского УФАС России:

- государственный контроль за соблюдением подконтрольными органами и организациями, хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе;
- государственный контроль за осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- государственный контроль за проведением торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами;
- государственный контроль за экономической концентрацией;
- выявление нарушений в сферах компетенции, принятие мер по прекращению нарушений и привлечение к ответственности за такие нарушения.

Основные полномочия и компетенция Новгородского УФАС России

- возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе;

- согласование предоставления органами государственной власти и местного самоуправления государственной или муниципальной преференции;

рассмотрения жалоб на нарушение законодательства о контрактной системе, на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства;

- выдача в установленных законодательством случаях предостережений, предупреждений, обязательных для исполнения предписаний;

- привлечение к административной ответственности виновных юридических и должностных лиц;

**Об основных направлениях
и результатах деятельности
Новгородского УФАС России
за 1 квартал 2017 года**

Выявление и пресечение нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

Злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона о защите конкуренции)

Выдано **1** предупреждение о прекращении нарушения по **пункту 8 части 1 статьи 10** Закона о защите конкуренции ООО «ТК Новгородская», выразившегося в создании дискриминационных условий хозяйствующим субъектам – потребителям услуг по рассмотрению и согласованию проектной документации на теплоснабжение зданий (помещений), оказываемых обществом. Обществом была установлена одна цена в размере 4335,34 рублей и на здание (сооружение), и на помещение. Предупреждение исполнено. Установлены дифференцированные цены, различающиеся почти в 2 раза в зависимости от величины объекта теплоснабжения (помещение или здание (сооружение)).

Нарушение запрета органами власти на антиконкурентные акты и действия (бездействие) (статья 15 Закона о защите конкуренции)

Типичное нарушение - необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (пункт 2 части 1 статьи 15), допущенное путем установления в нормативным правовых актах органа власти, регламентирующих предоставление государственных и муниципальных услуг, требований к хозяйствующим субъектам, обратившимся за получением таких услуг, о предоставлении документов, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. В частности, требования о представлении в составе необходимых для получения услуги документов согласия на обработку персональных данных, о представлении правоустанавливающих документов, получить которые исполнитель государственной (муниципальной) услуги должен сам в порядке межведомственного взаимодействия.

В 1 квартале 2017 года Администрации Батецкого района были выданы **2** предупреждения о прекращении указанных нарушений.

Нарушение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок, запросу предложений цен (статья 17 Закона о защите конкуренции)

Рассмотрено **дело № 26** о нарушении антимонопольных требований Комитетом по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода при проведении аукционов и запроса предложений на право заключение муниципального контракта на обслуживание сетей наружного освещения в Великом Новгороде. Комитет до проведения торгов не обеспечил исполнителю контракта свободный доступ к оборудованию для включения и выключения уличного освещения, не передал техническую документацию, а также предоставил преимущественные условия участия в торгах одному участнику – АО «Новгородоблэлектро», в том числе путем доступа к информации, что является нарушением **части 1 статьи 17** Закона о защите конкуренции.

Решение и предписание о совершении Комитетом действий, направленных на обеспечение конкуренции, обжаловано (**дело № А44-3680/2017**). Судебный процесс не завершён.

Проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки и иные мероприятия по контролю

В соответствии с утвержденным Планом проведения плановых проверок на 2017 год, доведенного до сведения заинтересованных лиц путем размещения его на официальном сайте Управления <http://novgorod.fas.gov.ru>, Управлением в 1 квартале 2017 года проведены 3 плановые выездные и документарные проверки в отношении Администрации Батецкого муниципального района, Думы Батецкого муниципального района и Общества с ограниченной ответственностью «Союз Святого Иоанна Воина» (торговая сеть «Верный»). Нарушения антимонопольного законодательства выявлены в ходе проверки Администрации Батецкого муниципального района. По результатам проверок Администрации выданы 2 предупреждения о прекращении нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Наложенные по результатам мероприятий по контролю мерах административной и иной публично-правовой ответственности

Управлением по заявлениям граждан возбуждены и рассмотрены **6 дел** об административных правонарушениях по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ за нарушение установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям ПАО «МРСК Северо-Запада» в части срока осуществления сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению.

Вынесено **3 постановления** ПАО «МРСК Северо-Запада» о наложении штрафа на общую сумму **300** тысяч рублей, в отношении виновного должностного лица ПАО «МРСК Северо-Запада» - **3 постановления** о наложении штрафа на общую сумму **30** тысяч рублей.

Постановления были обжалованы ПАО «МРСК Северо-Запада» в Арбитражном суде Новгородской области. Суд снизил штраф до общей суммы **150** тысяч рублей. Штрафы уплачены.

Результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) антимонопольного органа

За 1 квартал 2017 года завершены **4** судебных процесса об обжаловании принятых Управлением ещё в 2016 году решений о нарушениях антимонопольного законодательства и выданных на их основании предписаний.

Во всех случаях судом было **отказано** заявителям в признании незаконными оспариваемых решений и предписаний Новгородского УФАС России.

Дело А44-5934/2016

Постановлением 14 ААС от 26.01.2017 завершён судебный процесс по иску ООО «ТНС энерго Великий Новгород» о признании недействительными решения и предписания по делу № 3 о нарушении антимонопольного законодательства (части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции) гарантирующим поставщиком – ООО «ТНС энерго Великий Новгород».

Общество отказалось от заключения двух отдельных муниципальных контрактов на энергоснабжение электрической энергией здания Администрации Солецкого муниципального района и энергоснабжения электрической энергией уличного освещения г. Сольцы, согласившись заключить только единый муниципальный контракт в отношении обоих объектов энергоснабжения.

Суд поддержал позицию Управления о незаконности отказа гарантирующего поставщика.

Дело А44-7314/2016

В течении длительного времени группа компаний «Генвик» допускала недобросовестную конкуренцию на рынке по установке и монтажу натяжных потолков путем использования словесного обозначения и логотипа «СкайПро», которые ещё ранее начала использовать новгородская компания ООО «СкайПро» при осуществлении аналогичной деятельности.

По результатам рассмотрения дела № 64 вынесено решение от 20.06.2016 о признании нарушения **части 1 статьи 14.4** Закона «О защите конкуренции» в действиях группы лиц и выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Предписание исполнено в установленный срок. Однако решение по делу №64 и предписание обжаловано ООО «Генвик» в судебном порядке.

Арбитражный суд Новгородской области поддержал позицию Управления и своим решением от 28.02.2017 отказал ООО «Генвик» в признании оспариваемых решения и предписания Управления недействительными.

Дело А44-8433/2016

Глава Администрации сельского поселения **без проведения публичных процедур** выбора подрядчика заключила с индивидуальным предпринимателем договор на выполнение работ, согласно которому Администрация поручила предпринимателю произвести работы по обустройству пожарных водоемов в двух деревнях сельского поселения, оплатив работы выработанным грунтом. Управление квалифицировало действия Администрации и предпринимателя как антиконкурентное соглашение (**статья 16 Закона о защите конкуренции**).

Арбитражным судом Новгородской области решение и предписание по делу № 8 оставлены в силе. Четырнадцатый апелляционный арбитражный суд постановлением от 20.03.2017 отклонил жалобу Администрации, указав при этом, **что орган местного самоуправления должен осуществлять закупки для обеспечения решения вопросов местного значения только в соответствии с положениями Закона о контрактной системе. Иного способа законодательством о местном самоуправлении и бюджетным законодательством не предусмотрено.**

Дело № А44-6064/2016

14 ААС постановлением от 29.03.2017 по делу № А44-6064/2016 оставил в силе решение Управления по делу № 7 о нарушении ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» **пунктов 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (заключение картеля).**

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити», являясь конкурентами и осуществляя деятельность по сбору и вывозу твёрдых отходов, заключили картельное соглашение об установлении одинаковых тарифов на услуги по сбору, вывозу и захоронению твёрдых отходов и разделу товарного рынка по составу покупателей.

Такие действия приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и ущемлению интересов других лиц, в том числе, потребителей услуг участников картеля, в силу чего они запрещены законом.

Выявление и пресечение нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

- рассмотрены **24** жалобы участников закупок (**5** жалоб признаны обоснованными, в том числе частично, **19** – необоснованными), выявлено **34** нарушения Закона о контрактной системе, выдано **8** предписаний об устранении таких нарушений;
- проведено **7** внеплановых проверок осуществления закупок, по результатам которых выявлено **17** нарушений Закона о контрактной системе и выдано **3** предписания об их устранении;
- к административной ответственности привлечены **40** должностных лиц заказчиков и членов комиссий по закупкам, наложено штрафов на общую сумму **396** тысяч рублей;
- арбитражными судами рассмотрены **3** дела об оспаривании решений Управления (**2** решения оставлены в силе, **1** решение отменено в части, требования заявителя удовлетворены частично).

Типичные нарушения Закона о контрактной системе

Необъективное описание объекта закупки

В соответствии с требованиями **статьи 33 Закона о контрактной системе** заказчики обязаны описать в документации о закупке предмет контракта (т.е. закупаемые товары, работы и услуги) объективно, что означает использование при таком описании исключительно тех показателей таких товаров, работ и услуг, которые соответствуют действительным потребностям заказчика, не содержат излишних, некорректных, нестандартных и необоснованных требований, и не имеют своей целью устранение конкуренции при проведении торгов и заключение контракта с «нужным» поставщиком.

Наиболее частные нарушения заказчиков при описании объекта закупки:

1) Очевидное несоответствие установленных характеристик стройматериалов (асфальтобетонных смесей, минерального порошка, песка, битума и т.д.) требованиям действующих государственных стандартов.

Пример: Государственным заказчиком ГОКУ «Новгородавтодор» максимальное значение показателя «Потеря массы при распаде щебня фракции 1 в составе смеси» (5 %) при требуемой марки щебня по дробимости (1000) не соответствовало положениям ГОСТ 8267-93 (3 %), то есть заказчик допустил возможность поставки компонента асфальтобетонной смеси с характеристиками **хуже, чем установлены Госстандартом.**

Наиболее частные нарушения заказчиков при описании объекта закупки (продолжение 1):

2) предъявление немотивированных и излишних требований к порядку выполнения работ (оказания услуг) и используемой технике, ограничивающих участников закупки в возможности организации выполнения работ (оказания услуг) всеми доступными способами и с использованием всех пригодных средств.

Пример: Комитетом лесного хозяйства Новгородской области при проведении электронного аукциона на выполнение авиационных работ по охране и защите лесов от пожаров предъявлено требование к выполнению работ, являющихся объектом закупки, исключительно с использованием только одного аэродрома (взлетно-посадочной полосы), из числа расположенных на территории Новгородской области.

Наиболее частные нарушения заказчиков при описании объекта закупки (продолжение 2):

3) требование о подробном описании в заявке химического состава и (или) компонентов товара, и (или) показателей технологии производства, испытаний товара, и (или) показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Пример: Администрацией района установлены требования к описанию участниками закупки в составе заявок, помимо конкретных показателей товара (материала) - песка, используемого при выполнении работ (класс, цвет песка, крупность зерен и т.д.), также его химического состава (содержание в песке пород и минералов, относимых к вредным компонентам и примесям и пр.).

Письмо ФАС России № ИА/44536/16 от 01.07.2016

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Требования заказчика о подробном описании в заявке показателей товара, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, являются незаконными и приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар (материал), предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений относительно его химического состава.

Меры по недопущению подобных нарушений Закона о контрактной системе

- недопущение указания о документации о закупке требований к товарам, работам и услугам, не основанных на потребностях заказчика либо не соответствующих таким потребностям, а также излишних требований, не связанных с вопросами качества товаров и результативности выполняемых работ (оказываемых услуг);
- установление в документации на выполнение работ по строительству и ремонту минимального числа только наиболее важных, существенных для выполнения работ показателей строительных материалов, которые в действительности будут проверяться при приемке работ;
- неукоснительное соблюдение положений **Письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16** «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», в котором даны подробные указания относительно правил описания объекта закупки.

Выявление и пресечение нарушений Федерального закона от 13.03.2006 № 38- ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе)

- рассмотрено **10** заявлений о нарушении законодательства о рекламе жалобы участников закупок, по результатам рассмотрения которых возбуждено **5** дел о нарушении закона о рекламе, в **5** случаях в возбуждении дела отказано;
- вынесено **4** решения о признании рекламы ненадлежащей и выдано **3** предписания об устранении допущенных нарушений.

*Большинство заявлений связаны с так называемым **SMS-спамом**, т.е. распространением рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы (**статья 18 Закона о рекламе**).*

Дело № 30 о нарушении Закона о рекламе

ООО «Энергоконтроль» в лице филиала в г. Великий Новгород при распространении в рекламном издании «Вечевой центр рекламы услуг по замене и опломбировке приборов учета электроэнергии нарушило **часть 7 статьи 5** Закона о рекламе, выразившегося во введении потребителей рекламы в заблуждение относительно его деятельности.

По общему правилу, установленному жилищным законодательством, установленный прибор учета опломбируется исполнителем коммунальных услуг (УК, ТСЖ, ЖК) и без взимания платы.

Из содержания рекламы следует, что ООО «Энергоконтроль» осуществляет опломбировку установленного им прибора учета за плату (стоимость опломбировки входит в стоимость работ по замене прибора учета электроэнергии).

Дело № 30 о нарушении Закона о рекламе (продолжение)

Решением от 17.03.2017 реклама ООО «Энергоконтроль» признана **ненадлежащей**, предписание о прекращении нарушения не выдавалось в связи с добровольным устранением ООО «Энергоконтроль» совершенного нарушения (прекращения распространения **ненадлежащей** рекламы).

В отношении директора филиала ООО «Энергоконтроль» в г. Великий Новгород возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Выявление и пресечение нарушений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)

Контроль в отношении действий заказчика при закупке товаров в рамках Закона о закупках осуществляется путем подачи жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в случаях, указанных в части 10 статьи 3 Закона о закупках, а в иных случаях путем подачи заявления о нарушении антимонопольного законодательства.

- рассмотрено по существу 2 жалобы участника закупки (обе признаны обоснованными), в действиях заказчика выявлено 4 нарушения Закона о закупках, выдано 2 предписания об устранении таких нарушений;

- 2 жалобы не приняты к рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и рассмотрены как заявления о нарушении антимонопольного законодательства.

Особенности осуществления контрольных полномочий в сфере Закона о закупках

1. Антимонопольные органы **не наделены правом проведения плановых или внеплановых проверок** соблюдения требований Закон о закупках при осуществлении заказчиками закупочной деятельности.

2. Антимонопольные органы не имеют возможности по рассмотрению жалоб, в которых **отсутствуют указания на нарушения, предусмотренные части 10 статьи 3 Закона о закупках.**

(судебная практика - **Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2017 по делу N 304-КГ16-17592, А27-24989/2015**)

Нарушения, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках

- 1) неразмещение в ЕИС положения о закупке, информации о закупке или нарушение сроков такого размещения;
- 2) предъявление к участникам закупки требований о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществление заказчиками закупки в отсутствие утвержденного и размещенного в ЕИС положения о закупке и без применения положений Закона о контрактной системе;
- 4) неразмещение или размещение в ЕИС недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Рекомендации для участников закупки

Жалобы участников закупки, не содержащие указания на нарушения, перечисленные в части 10 статьи 3 Закона о закупках (например, жалобы на незаконный отказ в допуске к участию в закупке, необъективное описание объекта закупки, предъявление незаконных требований к участникам и к содержанию их заявок и т.д.), рассматриваются как **заявления о нарушении антимонопольного законодательства**, что лишает осуществляемые контрольные мероприятия оперативности и эффективности, хотя бы по причине того, что при рассмотрении заявления (в отличие жалобы) антимонопольный орган **не вправе на период разбирательства приостановить проведение закупки и заключение договора по ее итогам.**

Рекомендации для участников закупки (продолжение 1)

Для рассмотрения жалоб участников закупки **в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции** необходимо придерживаться следующих правил оформления жалобы, подаваемой в рамках Закона о закупках:

- если обжалуемые действия заказчика или членов его закупочной комиссии связаны с осуществлением отбора участников или ограничением количества участников (необоснованный допуск к участию в закупке, необоснованный отказ в допуске, нарушение порядка определения победителя, предъявление незаконных требований), то в жалобе должно быть указано, что данные действия представляют собой нарушение, предусмотренное **пунктом 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках**;

Рекомендации для участников закупки (продолжение 2)

- если обжалуемые действия заказчика или членов его закупочной комиссии связаны с неполнотой, необъективностью и непрозрачностью извещения, документации о закупке, протоколов рассмотрения и оценки заявок, то в жалобе должно быть указано, что данные действия представляют собой нарушение, предусмотренное **пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках**.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

НОВГОРОДСКОЕ УФАС РОССИИ

<http://novgorod.fas.gov.ru>