

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

***«Деятельность Коминтерна
соответствовала государственным
интересам СССР»»»***

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)....

2).....

Аргументы в опровержение:

1).....

2).....

1) В подтверждение:

- Коминтерн объединил коммунистические партии разных стран, что обеспечивало идеологическую поддержку деятельности СССР в Европе со стороны коммунистов;
- Коминтерн проводил антифашистскую пропаганду: в 1935 году основной темой заседания Коминтерна стал вопрос о консолидации всех антифашистских сил, был создан Единый рабочий фронт как орган согласования деятельности трудящихся всех политических организаций;
- Отдел международной связи Коминтерна фактически занимался финансированием и руководством компартиями за пределами СССР, его деятельность была связана с зарубежными операциями НКВД, РККА; фактически он выполнял разведывательную работу в пользу СССР

2) в опровержение:

- Коминтерн, руководящие органы которого находились в Москве, поддерживал забастовочное движение в странах Европы, чем осложнял отношения СССР с капиталистическими отношениями (1926 г. – поддержка забастовки горняков Англии, в результате которой Англия обвинила СССР во вмешательстве во внутренние дела и разорвала дипломатические отношения);
- Забастовочное движение, поддержанное Коминтерном, было подавлено (1923 г. – в Болгарии, Германии, Польше), но в результате в европейских странах окрепли политические силы, призывающие к сдержанности в отношениях с Москвой и тесному сближению с Западом;
- В 1928 году на конгрессе Коминтерна было принято решение о невозможности политического сотрудничества коммунистов с социал – демократами; это решение раскололо силы социалистов, ослабляло их на выборах (в Германии в 1933 году к власти пришли нацисты);
- Внутрипартийная борьба и становление культа личности в СССР не согласовывались с идеей демократического управления в Коминтерне: в ходе репрессий 1937 – 1938 гг. пострадали руководители входивших в Коминтерн коммунистических партий Германии, Греции, Ирана, Польши, Венгрии, что ослабляло коммунистические партии и авторитет СССР в странах Европы

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«В период феодальной раздробленности Руси Новгородская республика утратила единство с русскими княжествами и развивалась обособленно от них»

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)....

2).....

Аргументы в опровержение:

1).....

2).....

1) **В подтверждение:**

- Во время нашествия новгородские земли подверглись разорению лишь частично (Волок Ламский, Вологда, Торжок, Бежецк), что ставило Новгород в особое положение по сравнению с другими землями и княжествами: позволило сохранить традиционные виды занятий, ремесло, торговлю
- Существование самостоятельного республиканского правления выразалось в праве Новгорода призывать князей на службу;
- В отличие от всех других земель в Новгороде архиепископ обладал значительной государственной властью - хранитель государственной казны, контролировал эталоны мер и весов, приобрел право суда, председательствовал в Совете господ, что объясняло особую роль церкви в республиканском правлении;
- Новгородская земля вела активную самостоятельную внешнюю политику, заключая договоры с Норвегией, Швецией, Ливонким орденом, вела самостоятельные войны с Ливонским орденом (1242, 1268, 1444 – 1448), торговые войны, войны с Московским княжеством;
- В Новгороде, в отличие от других земель и княжеств, активно развивалась торговля с европейскими странами, были основаны Готский двор и с XIII в. – Немецкий двор, как представительство Ганзейского торгового союза;
- В отличие от Московского княжества, Новгородская земля не искала союза с Ордой, откупаясь данью

2) в опровержение:

- В 1259 г. Новгородская земля была вовлечена в данническую зависимость и выплачивала дань Орде наряду с другими русскими землями и княжествами;
- До 1478 г. Новгородский княжеский стол занимали князья из Северо – Восточной Руси (Александр Невский, Иван Калита и др.), что позволяло сохранить единство в управлении территориями всей Руси, включая Новгород;
- Правящий в Новгороде архиепископ, хотя и избирался через жребий или по решению вече, но должен был получить постановление от русского митрополита;
- Новгородцы принимали участие в событиях общероссийского значения: участвовали в борьбе с Литвой, и в междоусобных войнах, торговали с русскими княжествами и землями

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Участие в Священном союзе противоречило интересам России»

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)....

2).....

Аргументы в опровержение:

1).....

2).....

1) **В подтверждение:**

- Россия поддерживала создание независимой Греции в её борьбе против Османской империи (1821 – 1832), что противоречило принципам Священного союза, направленного на поддержание существующих режимов против революционных выступлений; такая позиция России вызывала недовольство союзников, негативную реакцию на Западе;
- В правление Николая I Россия провозгласила политику защиты православного населения балканских народов и обеспечение его религиозных и гражданских прав, вплоть до политической независимости (расширение прав Валахии, Молдавии в 1826 году, Сербии в 1829 гг.), что противоречило принципам Священного союза и вызывало недовольство союзников, негативную реакцию на Западе;
- В соответствии с принципами Священного союза Николай I направил армию под командованием И. Паскевича на подавление венгерского восстания (1848 – 1849 гг.). Поход закончился большими людскими потерями (более 10 тыс. человек), был обременителен для бюджета (более 45 млн. рублей) и не привел к сближению с Австрийской империи;
- В правление Николая I Россия получила прозвище «жандарма Европы», возросла её роль в борьбе с любыми проявлениями «духа перемен» в европейской жизни. Просчет Николая I в оценке внутривосточной обстановки в Англии, Франции и Австрии привел к тому, что страна оказалась в политической изоляции в ходе Крымской войны;

2) в опровержение:

- Священный союз создавался для сохранения установленного международного порядка после европейских войн, средством которого был союз европейских государств и периодический созыв конгрессов; Россия, занявшая важное место в этом мировом порядке, была заинтересована в его сохранении;
- Александр , будучи инициатором создания Священного союза, закреплял территориальные приобретения России (Царство Польское), свой международный авторитет;
- Турция – основной соперник России в решении восточного вопроса – была исключена из состава возможных членов Священного союза как нехристианская держава, что позволяло России участвовать в достижении своих целей на Черном море

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Роль Земских соборов в управлении государством в XVII веке была высока»

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)....

2).....

Аргументы в опровержение:

1).....

2).....

1) В подтверждение:

- На Земском соборе был избран царь Михаил Романов, который стал родоначальником новой царской династии;
- После смуты при относительной слабости царской власти, Земские соборы принимали важные государственные решения о сборе чрезвычайных налогов;
- Земские соборы принимали важные внешнеполитические решения (например, о начал Смоленской войны);

2) В опровержение:

- В середине XVII Земские соборы практически перестали собираться, укрепшая царская власть обходилась без их помощи в управлении государством;
- Земские соборы зависели от царской власти: большинство соборов были созваны по воле царя; царь и его советники определяли нормы представительства на соборе и повестку дня; поэтому Земские соборы играли второстепенную роль по отношению к царской власти;
- «приговоры» Земских соборов не были обязательны для царя; царь всегда мог отвергнуть мнение Земского собора, а собор никогда не посягал на единодержавие и неограниченность царской власти; это показывает, что Земские соборы играли второстепенную роль по отношению к царской власти

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Вступление России в Первую мировую войну было верным шагом правительства»

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)....

2).....

Аргументы в опровержение:

1).....

2).....

1) В подтверждение:

- Вступление России в войну было необходимо для поддержки важного стратегического союзника на Балканах – Сербии и, таким образом, для сохранения влияния в этом регионе;
- Принимая решение о вступлении в войну, правительство выполняло желание абсолютного большинства российского общества, которое было охвачено антигерманскими настроениями; не считаться с эти правительство не могло;
- России было необходимо не допустить усиления позиций Германии, политика которой со второй половины XIX века становилась все более агрессивной

2) В опровержение:

- Участие России в Первой мировой войне привело к гибели нескольких миллионов граждан;
- 1 мировая война стала важнейшим фактором Великой российской революции, которая привела Россию к краху политической системы и государства в целом и ввязала её в пучину Гражданской войны;
- По результатам 1 мировой войны Россия оказалась проигравшей, хотя во время войны была союзницей победителей; она не получила от войны никаких выгод;
- Германия была важнейшим торговым партнером для России и война с ней сводила на нет торговые отношения, что было экономически невыгодно

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«События второй половины XIV века свидетельствовали о значительном укреплении внешнеполитического положения и способствовали росту авторитета Московского княжества»

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)....

2).....

Аргументы в опровержение:

1).....

2).....

1) **В подтверждение:**

- В борьбе за великокняжеский ярлык во второй половине XIV века неизменно побеждала Москва, великое княжество Владимирское окончательно перешло под власть Москвы;
- Накануне Куликовской битвы московский князь сумел объединить для участия в ней большинство русских князей, что свидетельствовало о возросшей роли Москвы;
- Победы, одержанные под руководством Москвы (битвы на реке Воже, Куликовская битва), способствовали росту внешнеполитического авторитета Москвы;
- Дважды осаждавший Москву князь Ольгерд так и не сумел её взять, а затем вынужден был подписать мир, это способствовало росту авторитета Москвы;
- Территория Московского княжества расширилась за счет территорий Переславля, Галича, Белоозера, Углича, Дмитрова, части Мещеры, а также костромских, чухломских, Стародубских и северных коми – зырянских земель

2) в опровержение:

- В 1238 году Москва была сожжена ханом Тохтамышем; Дмитрий Донской не смог этому воспрепятствовать, это событие показало, что Московское княжество уязвимо для внешних врагов;
- Почти всю вторую половину XIV века (с небольшими перерывами) Москва платила дань Орде; в этом выражалась ее внешнеполитическая зависимость;
- Во второй половине XIV века Москве не удалось объединить для действий против Орды всех русских князей, в частности Олег Рязанский ориентировался на орду и часто проводил враждебную Москве политику

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«В XVII веке заимствование европейского опыта для развития Российского государства не было существенным»

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)....

2).....

Аргументы в опровержение:

1).....

2).....

1) В подтверждение:

- В полки «нового строя», созданные по европейскому образцу, не стали главной силой русской армии, в которой большую роль играли стрельцы и дворянская конница;
- Мануфактуры, появившиеся в России в XVII веке, использовали не наемный, а крепостной труд;
- Европейские новшества в быту были заимствованы только немногочисленными высшими слоями российского общества;
- Идеи гуманизма, господствующие в европейском мировоззрении XVII века, в России развития не получили;
- Открытое в 17 веке единственное высшее учебное заведение – Славяно – греко – латинская академия находилась под контролем церкви, препятствующей светскому образованию, распространенному в Европе (изгнание братьев Лихудов)

2) в опровержение:

- В для многочисленных иностранных специалистов, привлекаемых на российскую службу, в Москве строится особая Немецкая (Кукуйская слобода);
- В российской армии большую роль играют вооруженные и обученные «полки иноземного строя» под командованием офицеров – иностранцев;
- На основе европейского опыта создано первое высшее учебное
- Заведение – Славно – греко – латинская академия;
- быт высших слоев российского общества уже включает в себя много западных элементов: одежда, мебель, посуда и др.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Успехи в развитии экономики, достигнутые Россией на рубеже XIX – XX веков, не позволяли ей ликвидировать отставание от стран Западной Европы и США»

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)....

2).....

Аргументы в опровержение:

1).....

2).....

1) В подтверждение:

- В Быстром росте экономики России мешал низкий покупательный спрос крестьянства – большинства населения России;
- Рост экономики сопровождался ростом внешнего долга страны, что ограничивало возможности самостоятельного развития экономики;
- Россия продолжала значительно отставала от развитых стран в производстве продукции на душу населения;
- Малоземелье крестьян осталось серьезным препятствием для развития с/х;
- Развитие экономики не сопровождалось значительным ростом производительности труда;
- Препятствием для развития экономики оставались огромные расходы на содержание царского двора, чиновничьего аппарата, армии, полиции

2) в опровержение:

- В Россию на рубеже XIX -XX вв. отличали самые высокие в мире темпы экономического развития;
- За короткое время Россия смогла выйти на четвертое – пятое место в мире по объему промышленного производства;
- Быстрыми темпами шло развитие возникших в это время электротехнической, химической и др. передовых отраслей промышленности;
- Обладая второй по протяженности ж/д сетью в мире, Россия активно продолжала ж/д строительство;
- Столыпинская аграрная реформа благодаря развитию частной крестьянской собственности, переселенческой политике, росту товарности с/х способствовала преодолению хозяйственного кризиса

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«События Первой российской революции показали, что армия и флот остались опорой самодержавия»

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)....

2).....

Аргументы в опровержение:

1).....

2).....

1) В подтверждение:

- Корабли Черноморского флота летом 1905 года не поддержали восставших моряков броненосца «Князь Потемкин – Таврический»;
- Большинство кораблей Черноморской эскадры и войск гарнизона в ноябре 1905 года остались верны правительству и приняли активное участие в подавлении Севастопольского восстания;
- Оставшиеся верными престолу казачьи части широко применялись для борьбы с демонстрантами и забастовщиками;
- С помощью верных правительству частей было подавлено Декабрьское вооруженное восстание в Москве

2) в опровержение:

- Летом 1905 года произошло восстание на броненосце «Князь Потемкин Таврический», самым мощном корабле Черноморского флота;
- В Севастопольском восстании в ноябре 1905 года приняли участие 12 кораблей Черноморского флота во главе с крейсером «Очаков» и части гарнизона крепости;
- Из – за сочувствия частей Московского гарнизона восставшим правительство вынуждено было перебросить для подавления восстания на Пресне Семеновский полк из Санкт – Петербурга;
- В 1906 году в армии и на флоте произошло более 40 революционных выступлений.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«К падению монархии в России в марте 1917 года привело участие России в Первой мировой войне»

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)....

2).....

Аргументы в опровержение:

1).....

2).....

1) В подтверждение:

- Война привела к транспортному, топливному, продовольственному кризису, ставшим непосредственной причиной февральских событий в Петрограде;
- непопулярность войны, недовольство поражениями на фронте, огромные потери лишили царизм надежной опоры в лице армии;
- Война ускорила формирование думской оппозиции правительству в лице «Прогрессивного блока»;
- Из – за поражений на фронте упал престиж царской власти, особенно когда император Николай I возложил на себя обязанности верховного главнокомандующего;
- Падению престижа царской власти способствовала вызванная войной «министерская чехарда»

2) в опровержение:

- Подъем революционного движения, выразившийся в росте стачек, страна переживала уже накануне войны, патриотический подъем в начале войны лишь временно ослабил этот процесс;
- Ещё Первая российская революция показала наличие в России острых социальных противоречий, вызванных нерешенностью рабочего, аграрного, национального вопроса, что и стало причиной падения монархии;
- Изменения в политической системе, на которые власть вынуждена была пойти в условиях революции, не удовлетворили оппозиционные правительству силы, что вело к обострению политической ситуации;
- Революционные партии, деятельность которых вела к ослаблению монархического строя, сложились в России задолго до начала Первой мировой войны;
- Революционные выступления в армии и на флоте, показывающие, что они перестали быть опорой режима, были уже в годы Первой русской революции

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Политика Андрея Боголюбского противоречила политике его отца – Юрия Догорукого»

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)....

2).....

Аргументы в опровержение:

1).....

2).....

1) В подтверждение:

- Юрий Долгорукий стремился к княжению в Киеве и участвовал в борьбе за Киевское княжение. В 1157 г. Андрей Боголюбский наследует от отца титул Великого князя, однако переезжает на княжение в Киев (отказывается, рассматривая Киев как объект обогащения после захвата Киева грабит город и оставляет править своего брата);
- Вопреки желанию отца Андрей отказался занять Вышгородский престол, при поддержке местной знати занял Суздаль, а затем и перенёс столицу княжества во Владимир);
- В политической жизни Андрей Боголюбский, в отличие от отца, опирался не на родовое боярство, а на младших дружинников, которым раздавал в условное владение земли, был связан с торгово – ремесленными кругами Ростова и Суздаля

2) в опровержение:

- И Юрий Долгорукий, и Андрей Боголюбский участвуют в междоусобных войнах, в том числе – с представителями родственных династий (Андрей Боголюбский участвовал в походах отца, а затем и сам вступил в борьбу с родственниками за ростово – Суздальское княжество);
- Оба князя стремились к укреплению наследственных земель: Долгорукий поощрял заселение Северо – Восточных земель, был основателем многих городов, Андрей Боголюбский расширяет власть Владимира на окрестные земли;
- Политику князей объединяет принцип отношений с родовым боярством: оба стремились к усилению собственной власти и стали жертвами боярского заговора (против Юрия Долгорукого выступило киевское боярство, против Андрея Боголюбского – бояре Владимиро – Суздальской земли);
- Оба князя опирались на православную церковь, прославились строительством церквей (Спасо – Преображенский собор, Борисоглебская церковь (Юрий Долгорукий), Покрова на Нерли, Успенский собор во Владимире (Андрей Боголюбский))



Спасо - Преображенский собор в Переяславле -
Залеском



Борисоглебская церковь в Кидекше