

Методы экспертных оценок в стратегическом государственном управлении

Презентацию подготовили студентки ГМУ 3-4

Новоселов Д.С.

Агрба Н.С



Содержание:

1. Что из себя представляют методы экспертных оценок (мэо)?
2. Проблемы для решения которых применяется мэо
3. Основные требования эксперта в мэо
4. Совокупность экспертных методов
5. Классификация методов экспертных оценок
6. Вывод

Что из себя представляют методы экспертных оценок (мэо)?

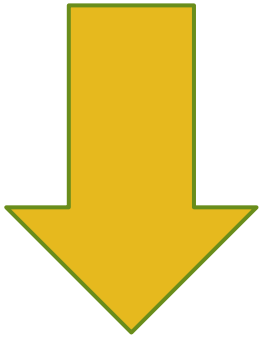
МЭО является одним из основных методов СА. Использование экспертов как источников информации основывается на гипотезе о наличии у специалистов конкретной области представлений о путях разрешения частных или глобальных проблем.



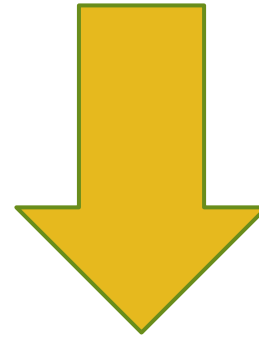
МЭО предполагает:

- Анализ существующего состояния, оценка вариантов развития, оценку взаимодействия с другими системами
- Прогнозирование развития и изменения среды
- Предсказание новых факторов, оказывающих существенное влияние на развитие системы
- Исследование возможных сдвигов целей и критериев
- Оценку реальности целей и путей их достижения

Проблемы для решения которых применяется мЭО



Проблемы, которые хорошо обеспечены информацией и эксперт рассматривается как хранитель большого объема информации, а групповое мнение экспертов - близкое к истинному.



Проблемы, в отношении которых знаний для уверенности в достоверности недостаточно, в этой ситуации мнение единичного эксперта, уделяющего больше внимания исследованию малоизученной проблемы, может оказаться наиболее значимым.

Основные требования эксперта в мэо

- ▶ высокий уровень общей эрудиции;
- ▶ оценки эксперта должны быть стабильны во времени;
- ▶ наличие дополнительной информации о прогнозируемых признаках;
- ▶ наличие определённого практического и/или исследовательского опыта (в данной области знаний);
- ▶ наличие психологической установки на будущее;
- ▶ способность к адекватному отображению тенденций развития исследуемого объекта;

Совокупность экспертных методов

по степени охвата экспертизой различают:



-индивидуальные методы экспертизы основаны на высказывании мнения отдельным экспертом и использовании этого метода как конечного результата



-коллективная экспертиза, которая предполагает мнение группы, при коллективной экспертизе мнение независимо друг от друга, а конечный результат устанавливается путем обработки мнений экспертов, входящих в группу.

По характеру обработки:

-без математической обработки, когда мнение эксперта является конечным результатом
-с применением математического аппарата, когда конечный результат должен быть получен только после специальной математической обработки.

Классификация методов экспертных

«Мозговой штурм»

Суть этого метода заключается в специальной процедуре обсуждения.



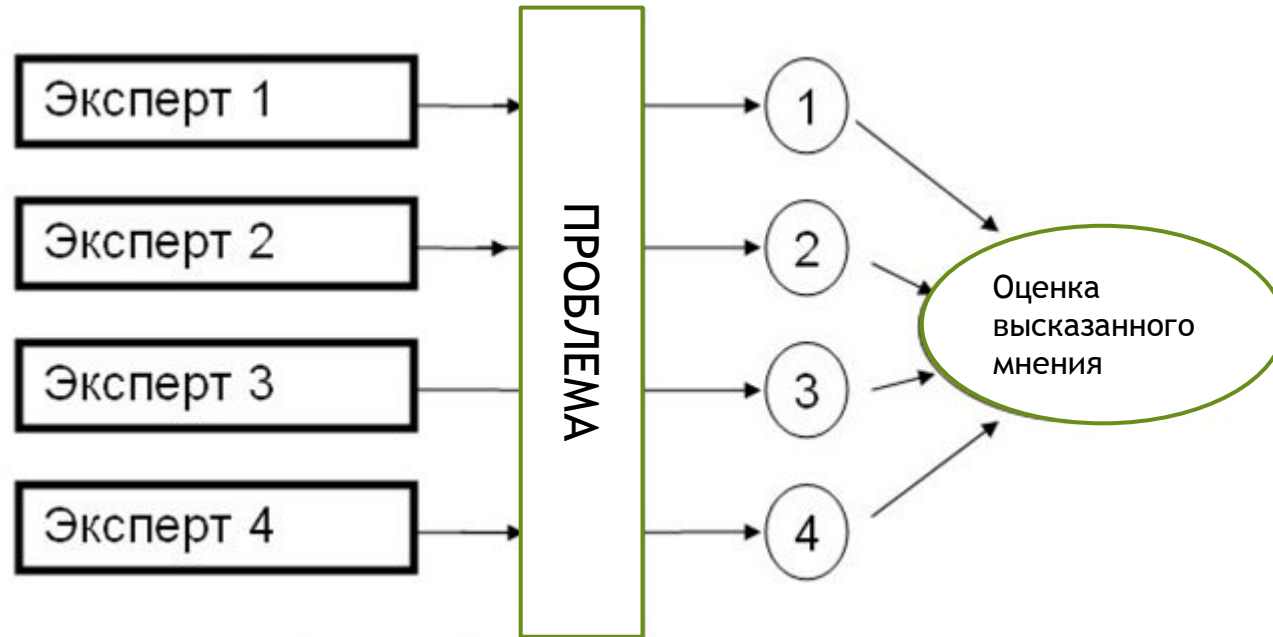
Во-первых, совместная деятельность участников, каждый из которых имеет свой опыт, видение ситуации и знания, образует синергетический эффект, многократно усиливающий результат поиска решений.

Во-вторых, сам процесс мозгового штурма обладает особым творческим потенциалом, тем самым преобразуясь в увлекательную коллективную и даже игровую деятельность.

В-третьих, воспрещается любая, даже обоснованная критика. Какими бы фантастическими и нелепыми не казались идеи – их нельзя отвергать.

Классификация методов экспертных оценок

«Мозговой штурм»

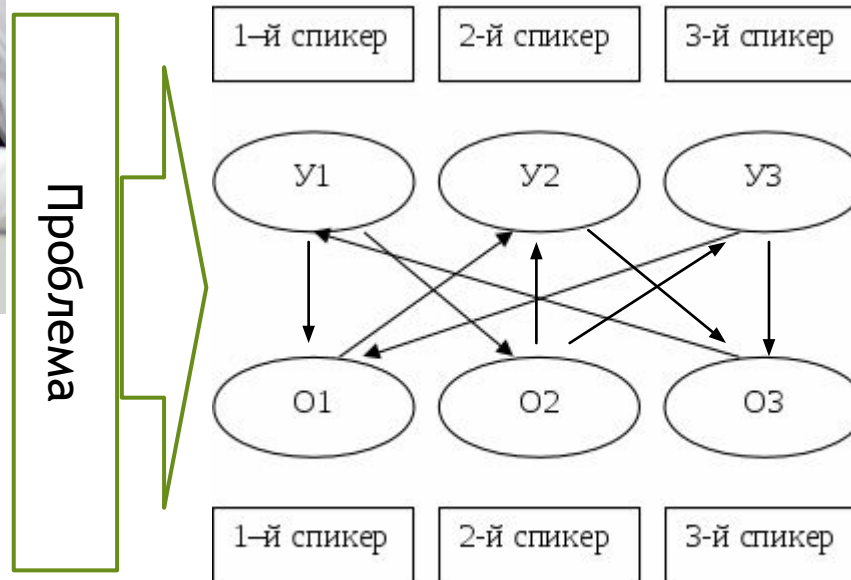


Классификация методов экспертных



«Дискуссия»

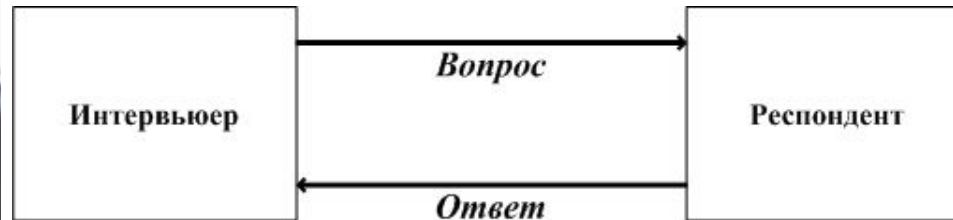
Суть этого метода заключается в ходе совместного обсуждения проблемы группой специалистов.



Классификация методов экспертных

«Интервью»

Суть этого метода заключается в беседе с экспертом.



Преимущество:

- оперативность и возможность уточнять результат экспертизы в процессе проведения экспертизы.

Минусы:

- требуется относительно высокий уровень компетентности лица, организующего экспертизу.
- Ограниченность источника аргументации эксперта и возрастает вероятность получения некачественно результата.

Классификация методов экспертных

«Анкетирование»



Его подготовка и проведение включают разработку и заполнение анкет, содержащих набор вопросов по объекту прогноза

- Содержание вопросов определяется спецификой объекта прогнозирования, методикой прогнозирования и верификации прогноза.

Классификация методов экспертных



«Аналитические экспертные оценки»

Суть этого метода заключается в том, что эксперт в течение определенного времени выполняет самостоятельно аналитическую работу и в письменной форме представляет оценку состояния и путей развития системы или решение проблемы

Классификация методов экспертных оценок

«Метод попарного сравнения»

Суть метода заключается в том, что на первом этапе эксперт определяет предпочтительность одного из двух сравниваемых параметров из всей совокупности возможных пар. Такое сужение рамок экспертизы позволяет получить более точную оценку.

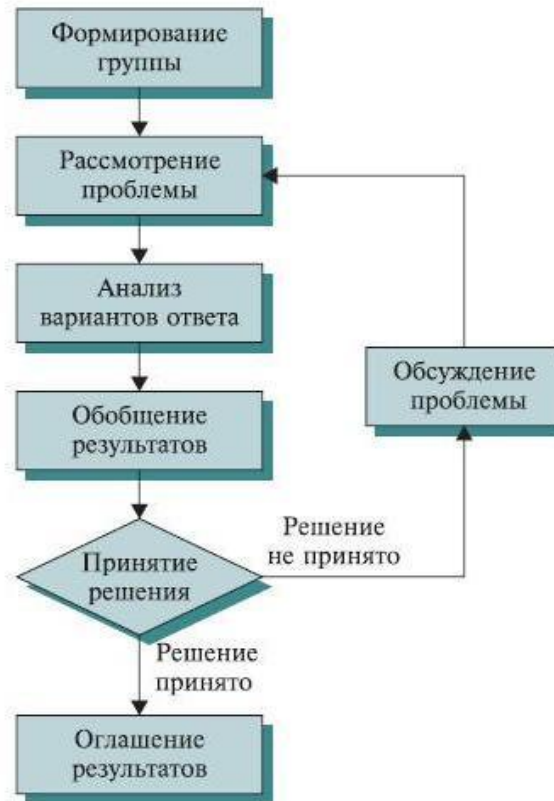
Пример таблицы заполненной первым экспертом методом парных сравнений

	В	С	Д	Е	Г	Н	
2	Таблица для первого эксперта						
3	Параметр	Параметры					Суши
4		А	Б	В	Г	Д	
5	А		0	1	1	0	
6	Б	1		0	1	0	
7	В	0	1		0	0	
8	Г	0	0	1		1	
9	Д	1	1	1	0		
10						10	

Классификация методов экспертных оценок

«Метод Дельфи»

Суть метода заключается в том, что разрабатывается программа последовательных индивидуальных опросов с помощью анкет-вопросников, исключающих контакты между экспертами, но предусматривающих ознакомление их с мнениями друг друга между турами.



Вывод

- ▶ Все выше рассмотренные методы несомненно являются незаменимыми помощниками любого руководителя, так как они применяются для выявления слабых и сильных сторон организации. А на основе экспертизы можно сделать прогноз развития организации в будущем, устранив при этом слабые стороны. Экспертиза также необходима для проектирования организации и планирования её поведения на средне- и долгосрочную перспективу.

Источники

- ▶ Светлана Гуцыкова - Метод экспертных оценок. Теория и практика
- ▶ А.И. Орлов Экспертные оценки Учебное пособие. Москва: 2002.
- ▶ <https://ru.wikipedia.org>