



ПРОСВЕЩЕНИЕ

Проблема изучения трудных вопросов истории

Елена Юрьевна Акимов
методист редакции истории, общественная работа

2018

КОНЦЕПЦИЯ НОВОГО УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....	2
Основные положения.....	3
История России в системе курсов истории: образовательный и воспитательный потенциал.....	5
Многоуровневое представление истории.....	6
Многоаспектный (многофакторный) характер истории.....	6
Человек в истории.....	7
Историко-культурологический подход: пространство диалога.....	8
Общие рекомендации к подготовке новых учебно-методических комплексов по отечественной истории.....	8
Учебно-методический комплекс по истории России: информационное пространство и познавательная модель.....	9
Ступени изучения отечественной истории в общеобразовательной школе.....	12
Историко-культурный стандарт.....	14
Раздел I. От Древней Руси к Российскому государству.....	14
Раздел II. Россия в XVI – XVII веках: от великого княжества к царству.....	20
Раздел III. Россия в конце XVII – XVIII веках: от царства к империи.....	27
Раздел IV. Российская империя в XIX – начале XX вв.....	35
Раздел V. Россия в годы «великих потрясений». 1914-1921 гг.....	46
Раздел VI. Советский союз в 1920- 1930-е гг.....	51
Раздел VII. Великая Отечественная война. 1941-1945 гг.....	57
Раздел VIII. Апогей и кризис советской системы. 1945-1991 гг.....	63
Раздел IX. Российская Федерация в 1991-2012 гг.....	74
Примерный перечень «трудных вопросов истории России».....	80

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ «ТРУДНЫХ ВОПРОСОВ ИСТОРИИ РОССИИ»

Перечень «трудных вопросов истории России» составлен на основе предложений учителей истории, на практике сталкивающихся с недостатком материалов и достоверной информации о некоторых сложных (с точки зрения преподавания истории в школе) исторических вопросах. Представляется целесообразным подготовить серию тематических модулей, методических пособий и книг для учителя, а также дополнительных справочных материалов, соотносящих наиболее распространенные точки зрения на эти события. Тем самым будет сформировано единое научно-образовательное пространство и закреплена роль учебника истории как навигатора.

1. образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе;
2. существование древнерусской народности и восприятие наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси;
3. исторический выбор Александра Невского;
4. роль Ивана IV Грозного в российской истории: реформы и их цена;
5. попытки ограничения власти главы государства в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов, возможные причины неудач этих попыток;
6. присоединение Украины к России (причины и последствия);
7. фундаментальные особенности социального и политического строя России (крепостное право, самодержавие) в сравнении с государствами Западной Европы;
8. причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований;
9. причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне;
10. причины свертывания нэпа, оценка результатов индустриализации, коллективизации и преобразований в сфере культуры;
11. характер национальной политики большевиков и ее оценка;
12. причины, последствия и оценка установления однопартийной диктатуры и единовластия И.В. Сталина; причины репрессий.
13. оценка внешней политики СССР накануне и в начале Второй мировой войны;
14. цена победы СССР в Великой Отечественной войне;
15. оценка СССР в условиях «холодной войны»;
16. причины, последствия и оценка реформ Н.С. Хрущева;
17. оценка периода правления Л.И. Брежнева и роли диссидентского движения;
18. причины, последствия и оценка «перестройки» и распада СССР;
19. оценка причин, характера и последствий экономических реформ начала 1990-х гг. («шоковая терапия», методы приватизации); причины и последствия побед Б.Н. Ельцина в политических схватках 1990-х гг.;
20. причины, последствия и оценка стабилизации экономики и политической системы России в 2000-е гг.

«Просвещение» — учителю

Е. Е. Вяземский О. Ю. Стрелова

Педагогические подходы к реализации концепции единого учебника по истории

УЧИМСЯ С «ПРОСВЕЩЕНИЕМ»

2.5. От «трудных вопросов» — к диалогу

В концепции нового УМК по отечественной истории речь идёт о «трудных вопросах» истории России. Под ними авторы Концепции понимают сложные с точки зрения преподавания истории в школе вопросы, не обеспеченные достаточными материалами и достоверной информацией. Поэтому планируется подготовить серию тематических модулей, методических пособий и справочных материалов, предлагающих наиболее распространённые точки зрения. Этот путь представляется одним из подходов к разрешению данной ситуации.

Другой путь ориентирован на формирование способности школьников к межкультурному диалогу, организацию дискуссий, круглых столов и исследовательских проектов, в том числе по «трудным вопросам» истории. В этом случае речь идёт о **дискуссионных вопросах истории**, т. е. о вопросах, связанных с историческим прошлым и не получивших у своих современников или у новых поколений исследователей общей интерпретации и оценки. Вследствие этого они продолжают вызывать к себе неподдельный интерес широких слоёв общества и учёных.

Как совместить оба подхода в использовании нового УМК по отечественной истории? Покажем это на примере.

Представлены разные точки зрения по наиболее дискуссионным темам

§ 4

ПЕРВЫЕ ИЗВЕСТИЯ О РУСИ



Почему вопрос о происхождении Руси вызывает споры не только среди историков?

1. Происхождение народа русь

В IX в. на востоке Европы появилось государство Русь, в состав которого со временем вошли все племена восточных славян. Историки часто называют это государство Древней Русью (Древнерусским государством) или Киевской Русью по названию его столицы. Главным историческим источником, который рассказывает о начале истории Руси, является летопись «Повесть временных лет». Она была создана в начале XII в. на основе более древних записей, легенд и сказаний. В этой летописи есть знаменитый рассказ о призвании варягов.

Летописец сообщает, что народ варяги, или русь, пришёл в Новгородскую землю во главе с тремя братьями, старшим из которых был Рюрик, по приглашению славянских и финно-угорских племён. Эти племена ссорились между собой и в 862 г. решили призвать варягов, чтобы те установили им справедливое правление. «И пошли они к варягам, к руси, ибо так звались те варяги — русь, как другие зовутся шведы, иные норманны, англы, другие готы, эти же — так». Послы обратились к Рюрику и его братьям: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». Рюрик построил город Новгород и стал княжить в этих землях. После скорой смерти братьев он присоединил к себе и их владения. От Рюрика пошла династия князей Рюриковичей, которые правили в государстве Русь.

Автор «Повести временных лет» жил спустя почти три столетия после описанных им событий. Поэтому некоторые историки считают рассказ о призвании варягов легендой.

Однако имеются и другие свидетельства о народе русь. Первым точно датированным известием о руси считается сообщение «Бертинских анналов» — ежегодных записей (хроник), которые велись в одном из монастырей Франкской империи. В них говорится, что в 839 г. ко двору им-



Рюрик и его братья Синеус и Трувор.
Художник И. С. Глазунов

3. Споры норманистов и антинорманистов

Вместе с тем вопрос о том, кем были варяги, о которых говорится в «Повести временных лет», до сих пор вызывает споры историков. Дело в том, что археологические раскопки не всегда могут дать точный ответ, каким народом оставлены те или иные следы. Помимо жителей Скандинавии, морскими походами, войной и торговлей занимались тогда и другие племена, обитавшие по берегам морей. Многие такие народы вели сходный образ жизни, использовали похожее оружие, предметы быта.

Споры о происхождении варягов и руси начались ещё в середине XVIII в. Немецкие учёные (Г. Байер, Г. Миллер), работавшие тогда в России, выдвинули версию о том, что варяги-русь — это норманны, точнее, шведы. Они утверждали, что без приглашения правителей-норманнов славяне не смогли бы создать своё государство и культуру. Тех, кто считал варягов норманнами, стали называть *норманистами*.

Демонстрационный вариант ЕГЭ 2016 г. История, 11 класс (2016 - 16 / 25)

22 Каков итог реализации рассматриваемого стратегического курса партии? Привлекая исторические знания, укажите не менее двух причин, приведших к такому итогу.

23 Многие города Древней Руси возникали на берегах рек. Объясните, в чём состояли преимущества такого расположения города (приведите три объяснения).

24 В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Россия в XVII в. находилась в состоянии изоляции от экономических, военных и культурных достижений стран Западной Европы».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

25 Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из периодов истории России:

1) 1019–1054 гг.; 2) 1725–1762 гг.; 3) 1917–1922 гг.

В сочинении необходимо:

– указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;



ИСТОРИКИ СПОРЯТ

Из «Набросков по варяжскому вопросу»
В. О. Ключевского

Я, собственно, равнодушен к обеим теориям, и норманнской и славянской, и это равнодушие выходит из научного интереса. В тумане ранних известий о наших предках я вижу несколько основных фактов, составляющих начало нашей истории, и больше их ничего не вижу. Эти факты, которые приводят меня к колебаниям нашего народа, остаются те же, с тем же значением и цветом, признаю ли я теорию норманистов или роксоланистов. Поэтому, когда норманист или роксоланист начнут уверять, что только та или другая теория освещает верным светом начало русской национальности, я перестаю понимать того и другого, то есть становлюсь совершенно равнодушен к обоим...

...сть которых связана и, используя знание личностей в событиях и, князей, существовавших как данного периода

...ений историков, дайте да для истории России. ...ские термины, понятия,

Российской Федерации

ИСТОРИКИ СПОРЯТ

Сталинская стратегия победоносной наступательной войны в 1941 г. обернулась тяжёлыми поражениями Красной Армии. Вместо «прыжка» на Запад был осуществлён «бросок на Восток».

В. Д. Данилов

Нет никаких серьёзных аргументов и фактов, способных доказать готовность СССР к наступательной войне летом 1941 г.

В. П. Наумов

ПРИЛОЖЕНИЕ. ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ «ТРУДНЫХ ВОПРОСОВ ИСТОРИИ»

1. образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе;

3. Споры норманистов и антинорманистов

Вместе с тем вопрос о том, кем были варяги, о которых говорится в «Повести временных лет», до сих пор вызывает споры историков. Дело в том, что археологические раскопки не всегда могут дать точный ответ, каким народом оставлены те или иные следы. Помимо жителей Скандинавии, морскими походами, войной и торговлей занимались тогда и другие племена, обитавшие по берегам морей. Многие такие народы вели сходный образ жизни, использовали похожее оружие, предметы быта.

Споры о происхождении варягов и руси начались ещё в середине XVIII в. Немецкие учёные (Г. Байер, Г. Миллер), работавшие тогда в России, выдвинули версию о том, что варяги-русь — это норманны, точнее, шведы. Они утверждали, что без приглашения правителей-норманнов славяне не смогли бы создать своё государство и культуру. Тех, кто считал варягов норманнами, стали называть *норманистами*.

Против подобных взглядов выступил тогда М. В. Ломоносов, который занимался и историей. Тех, кто считает варягов-русь славянским или иным нескандинавским народом, называют *антинорманистами*.

Большинство антинорманистов сейчас считают, что варяги приплыли в Новгородскую землю с южного или восточного берега Балтийского моря. На южном берегу Балтики тогда жили племена западных славян. Одно из них в Европе называли варианами (варгами), а их столицей был город Рерик. Варины, так же как и скандинавы, совершали морские походы, нападали на далёкие земли. Часть своих богатств они привозили на остров Рюген, где находился их главный языческий храм.



Заморские гости. Художник Н. К. Рерих

Спорят историки и о происхождении слова «русь». Некоторые исследователи полагают, что оно связано с названием острова Рюген, который позже некоторые немецкие авторы называли Русским островом. Популярно мнение, что это слово никак не было связано с варягами, а происходит от названия реки Рось, которая впадает в Днепр южнее Киева. Существуют также сведения, что помимо Хазарского каганата где-то поблизости от него некоторое время существовал некий Русский, или Русский, каганат.

38

ПОДВЕДЁМ ИТОГИ

В Восточной Европе образовалось более десятка славянских союзов племён, в каждом из которых были собственные князья. В течение IX—X столетий восточные славяне были объединены под главенством князей династии Рюриковичей. Сложилось государство, получившее название Русь. Происхождение династии из-за недостатка источников остаётся предметом споров.

Вопросы и задания для работы с текстом параграфа

1. Что рассказывается в «Повести временных лет» о начале Руси?
2. В каком историческом источнике содержатся первые датированные сведения о народе рос (русь)? О чём говорится в этом источнике?
3. О чём свидетельствуют находки археологов в Ладоге и Новгороде?
4. Назовите главное расхождение норманнской и антинорманнской теорий.
5. Почему династию правителей Руси называли Рюриковичами?
6. Какие из перечисленных в параграфе документов были написаны на русском, а какие на других языках?

Работаем с картой

1. Покажите на карте Скандинавию, остров Рюген, Ладогу, Новгород.
2. Найдите на карте реки, по которым шла торговля из древнейших русских центров.

Думаем, сравниваем, размышляем

1. Выскажите своё мнение по поводу спора норманистов и антинорманистов. Приведите аргументы в защиту того мнения, которое вы считаете более убедительным.
2. Используя Интернет и дополнительную литературу, найдите и запишите в тетради основные версии по вопросу о происхождении слова «русь».

§ 5

СТАНОВЛЕНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Какие перемены в жизни восточных славян произошли со становлением Древнерусского государства? Какое значение имела деятельность первых русских князей?

39

Многие учёные полагают, что «русью» называлась группа славянских, скандинавских и финских кучцов и наёмников, объединявшихся во взаимовыгодные военные и торговые союзы. Затем так стали называть дружину князя, его близкое окружение независимо от этнического происхождения.

Но есть разные версии. Одни исследователи считают, что «русью» местные финские племена называли выходцев из Скандинавии — «руотси», от древнескандинавского глагола «гresti» (воины-гребцы). Другие учёные ведут поиск термина на славянских территориях: среди балтийских славян, хаазар, сарматов и др. Часть учёных настаивает на славянском происхождении слова «русь» — от названия племени, жившего по реке Рось в Среднем Поднепровье (В. А. Рыбаков). Однако последние историко-географические изыскания показывают, что бассейны реки Рось вошли в состав Русской земли лишь при Ярославе Мудром во второй четверти XI в. До этого южная граница Руси проходила севернее, что подтверждают археологические материалы.

Есть также мнение, что термины различны по происхождению (северный «русь» и южный «рос») и какое-то время сосуществовали.

Вопрос образования Древнерусского государства и роли варягов в нём относится к «трудным вопросам» преподавания курса.

В летописных источниках под 862 г. рассказано о «призвании» варяжского конунга (князя) Рюрика, чтобы он «владел и судил по праву», с учётом местных обычаев. Легенды, связанные с зарождением государства, есть у многих народов средневековой Европы и Азии. Несомненно, что в описании в форме легенды содержится важная информация — по древнейшей традиции славян Рюрик был приглашён княжить в межплеменном союзе словен, мери и кривичей.

«ПОВЕСТЬ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ» о призвании варягов

В год 6370 (862). Изгнали варяг за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву». И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные норманны и англы, а ещё иные готландцы, — вот так и эти прозвались. Сказали руси чудь, словене, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли, и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, —

на Белоозере, а третий, Трувор, — в Изборске¹. И от тех варягов прозвалась Русская земля. Новгородцы же — те люди от варяжского рода, а прежде были славяне. Через два же года умерли Синеус и брат его Трувор. И принял всю власть один Рюрик, и стал раздавать мужам своим города — тому Полоцк, этому Ростов, другому Белоозеро. Варяги в этих городах — находники, а коренное население в Новгороде — славяне, в Полоцке — кривичи, в Ростове — мери, в Белоозере — весь, в Муроме — мурома, и над теми всеми властвовал Рюрик. И было у него два мужа, не родственники его, но бояре, и отпросились они в Царьград со своим родом. И отправились по Днепру, и когда плыли мимо, то увидели на горе небольшой город. И спросили: «Чей это городок?» Те же ответили: «Были три брата Кий, Щек и Хорив, которые построили городок этот и синули, а мы тут сидим, их потомки, и платим дань хазарам». Аскольд же и Дир остались в этом городе, собрали у себя много варягов и стали владеть землёю полян. Рюрик же княжил в Новгороде.

Памятники литературы Древней Руси: XI — начало XII века. — М., 1978. — С. 27—31.

В. О. КЛЮЧЕВСКИЙ. «Курс русской истории»

Киев был сборным пунктом русской торговли; к нему стягивались торговые лодки отовсюду, с Волхова, Западной Двины, Верхнего Днепра и его притоков. Отсюда в летописном рассказе о событиях IX и X вв. довольно явственно выступают два факта: тяготение варяжских пришельцев с Балтийского моря к Киеву и экономическая зависимость русских городов от Киева. Кто владел Киевом, тот держал в своих руках ключ от главных ворот русской торговли. Вот почему всех варяжских князей, появившихся на севере, тянуло к Киеву. Из-за него они соперничали друг с другом и истребляли один другого. Так новгородский князь Олег за Киев погубил земляков своих Аскольда и Дира, так и другой новгородский князь, Владимир, за тот же Киев погубил своего родного брата Ярополка.

¹Многие учёные считают, что летописец, скорее всего, ошибался в том, что в легенде о призвании варягов речь идёт о братьях: их имена очень похожи на скандинавские слова «сине хус» — «со своим родом, домом», «тру варинг» — «верной дружиной».

С другой стороны, все торговые русские города стояли в экономической зависимости от Киева. В Киеве сходились нити их благосостояния; он мог подорвать их торговлю, пережав главную артерию хозяйственных оборотов страны, не пропуская торговых лодок вниз по Днепру к азовским и черноморским рынкам. Поэтому общим интересом этих городов было жить в дружбе с Киевом, чтобы из Киева иметь свободный выход на степные торговые дороги.

Ключевский В. О. Сочинения.

И. Я. ФРОЯНОВ о влиянии варягов на становление государства на Руси

В XVIII в. из этого («Повесть временных лет». — О. Ж.) летописного сообщения выросла целая «норманнская проблема», которая на протяжении последующих двух столетий зачастую становилась объектом ожесточённой идеологической борьбы, позволяла одним, прежде всего зарубежным, авторам отрицать полностью способность восточных славян к созданию собственной государственности, а другим — пренебрегать ролью варягов в отечественной истории. Современные научные данные показывают, что игнорировать деятельность варяжских отрядов на Руси так же ошибочно, как и преувеличивать их значение. Оказав значительное влияние на становление княжеской власти, развитие культуры, варяги не принесли на Русь государственности, которая зарождалась в недрах древнерусского общества и прошла долгий путь развития.

История России от древнейших времён до начала XX в. / под ред. И. Я. Фроянова.



ИСТОРИКИ СПОРЯТ

Из «Набросков по варяжскому вопросу» В. О. Ключевского

Я, собственно, равнодушен к обеим теориям, и норманнской и славянской, и это равнодушие выходит из научного интереса. В тумане ранних известий о наших предках я вижу несколько основных фактов, составляющих начало нашей истории, и больше их ничего не вижу. Эти факты, которые приводят меня к колыбели нашего народа, остаются те же, с тем же значением и цветом, признаю ли я теорию норманистов или роксоланистов. Поэтому, когда норманист или роксоланист начнут уверять, что только та или другая теория освещает верным светом начало русской национальности, я перестаю понимать того и другого, то есть становлюсь совершенно равнодушен к обоим...

Я ничего не имею против специальных исследований о происхождении имени *Русь* и о роде-племени первых русских князей. Я охотно готов читать разыскание о том, славянскому или скандинавскому племени принадлежало имя *Русь*, славянин или немец был дед кн[язя] Владимира и откуда взяты его мать, бабушка и т. д. ...

Но когда исследователь подобных вопросов идёт прямо в область настоящей, научной истории и говорит, что он разрешает именно вопрос о происхождении русской национальности и русского государства, будет жаль, если он не остановится на границе и не вспомнит, что национальность и государственные порядки завязываются не от этнографического состава крови того или другого князя и не от того, на балтийском или азовском поморье зазвучало впервые известное племенное название.

ПОВТОРЯЕМ И ДЕЛАЕМ ВЫВОДЫ

1. Каковы причины складывания государства на Руси?
2. Какое влияние оказывали географические и климатические условия на развитие Руси?
3. Назовите наиболее значительных правителей Древней Руси.
4. В чём сходство и различие в развитии Руси и стран Западной Европы в VIII — начале XII в.?
5. Каково было положение и влияние Древнерусского государства в современном ему мире?

ПОДВЕДЁМ ИТОГИ

В Восточной Европе образовалось более десятка славянских союзов племён, в каждом из которых были собственные князья. В течение IX—X столетий восточные славяне были объединены под главенством князей династии Рюриковичей. Сложилось государство, получившее название Русь. Происхождение династии из-за недостатка источников остаётся предметом споров.

Вопросы и задания для работы с текстом параграфа

1. Что рассказывается в «Повести временных лет» о начале Руси?
2. В каком историческом источнике содержатся первые датированные сведения о народе рос (русь)? О чём говорится в этом источнике?
3. О чём свидетельствуют находки археологов в Ладоге и Новгороде?
4. Назовите главное расхождение норманнской и антинорманнской теорий.
5. Почему династию правителей Руси называли Рюриковичами?
6. Какие из перечисленных в параграфе документов были написаны на русском, а какие на других языках?

Работаем с картой

1. Покажите на карте Скандинавию, остров Рюген, Ладогу, Новгород.
2. Найдите на карте реки, по которым шла торговля из древнейших русских центров.

Думаем, сравниваем, размышляем

1. Выскажите своё мнение по поводу спора норманистов и антинорманистов. Приведите аргументы в защиту того мнения, которое вы считаете более убедительным.
2. Используя Интернет и дополнительную литературу, найдите и запишите в тетради основные версии по вопросу о происхождении слова «русь».

§ 5

СТАНОВЛЕНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Какие перемены в жизни восточных славян произошли со становлением Древнерусского государства? Какое значение имела деятельность первых русских князей?

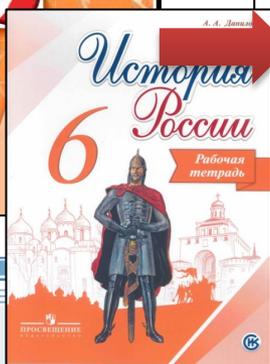
§ 4. ПЕРВЫЕ ИЗВЕСТИЯ О РУСИ

Задание 1. Составьте по тексту параграфа развёрнутый план по теме «Гипотезы учёных: происхождение народа русь».

 Задание 2. Используя учебник и дополнительные источники, найдите основные версии происхождения варягов. Заполните таблицу.

Норманисты	Антинорманисты	Моя точка зрения

 Задание 3. С помощью учебника и Интернета выясните, можно ли с помощью современных археологических данных решить спор норманистов и антинорманистов. Свой ответ аргументируйте.



Представлены разные точки зрения по наиболее дискуссионным темам

§ 4 ПЕРВЫЕ ИЗВЕСТИЯ О РУСИ

✓ Почему вопрос о происхождении Руси вызывает споры не только среди историков?

1. Происхождение народа русь

В IX в. на востоке Европы появилось государство Русь, в состав которого со временем вошли все племена восточных славян. Историки часто называют это государство Древней Русью (Древнерусским государством) или Киевской Русью по названию его столицы. Главным историческим источником, который рассказывает о начале истории Руси, является летопись «Повесть временных лет». Она была создана в начале XII в. на основе более древних записей, легенд и сказаний. В этой летописи есть знаменитый рассказ о призывании варягов.

Летописец сообщает, что народ варяги, или русь, пришёл в Новгородскую землю во главе с тремя братьями, старшим из которых был Рюрик, по приглашению славянских и финно-угорских племён. Эти племена ссорились между собой и в 862 г. решили призвать варягов, чтобы те установили им справедливое правление. «И пошли они к варягам, к руси, ибо так звались те варяги — русь, как другие зовутся шведы, иные норманны, англы, другие готы, эти же — так». Послы обратились к Рюрику и его братьям: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». Рюрик построил город Новгород и стал княжить в этих землях. После скорой смерти братьев он присоединил к себе и их владения. От Рюрика пошла династия князей Рюриковичей, которые правили в государстве Русь.

Демонстрационный вариант ЕГЭ 2016 г. История, 11 класс (2016 - 16 / 25)

22 Каков итог реализации рассматриваемого стратегического курса партии? Привлекая исторические знания, укажите не менее двух причин, приведших к такому итогу.

23 Многие города Древней Руси возникали на берегах рек. Объясните, в чём состояли преимущества такого расположения города (приведите три объяснения).

24 В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Россия в XVII в. находилась в состоянии изоляции от экономических, военных и культурных достижений стран Западной Европы».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

25 Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из периодов истории России:

1) 1019–1054 гг.; 2) 1725–1762 гг.; 3) 1917–1922 гг.

В сочинении необходимо:

Формулировка проблемы в формате задания ЕГЭ

Восточные славяне не могли самостоятельно создать государство; за них это сделали норманны, которых славяне пригласили либо в качестве своеобразных «третейских судей» (Байер, Миллер), либо норманны вообще выступили в роли завоевателей (Шлецер). Отсюда - название государства «Русь» и правящая династия Рюриковичей скандинавского происхождения

Аргументы в подтверждение:

- 1.
- 2.

Аргументы в опровержение:

- 1.
- 2.

■ Какую позицию по вопросу о вооружённом восстании занимают авторы заявления? Как они аргументируют свою позицию? Используя отрывок, приведите два аргумента.

■ В отрывке идёт речь об Учредительном собрании. Укажите дату, когда оно открылось в России. Назовите партию, которая получила большинство голосов на выборах в Учредительное собрание. Каков итог работы Учредительного собрания?

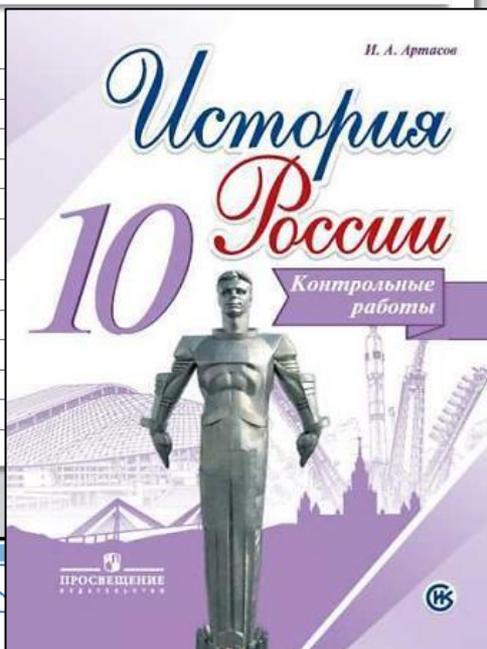
2

По вопросам истории высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения. Используйте исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Внутренняя политика большевиков в конце 1917–1918 г. способствовала выходу России из кризиса.

■ Аргументы в подтверждение:

■ Аргументы в опровержение:



С ростом русского национализма для россиян стало вдвойне неприемлемо, что нерусские подданные царя пользовались правами и свободами, в которых было отказано его русским подданным... Империя Романовых рухнула не под давлением нерусских окраин, а в результате восстания рабочих и солдат в российском центре. Д. Ливен

§5 ПЕРВЫЕ РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ БОЛЬШЕВИКОВ

Каковы основные итоги политики, проводившейся большевиками в первый после революционный период?

1. Первые декреты новой власти. II Всероссийский съезд Советов в октябре 1917 г. принял ряд исторических решений. В своей речи на нём В. И. Ленин предложил принять **Декреты о мире и о земле**. Декрет о мире провозгласил выход России из войны. Съезд обратился ко всем воюющим правительствам и народам с предложением всеобщего демократического мира, т. е. мира без аннексий и контрибуций.

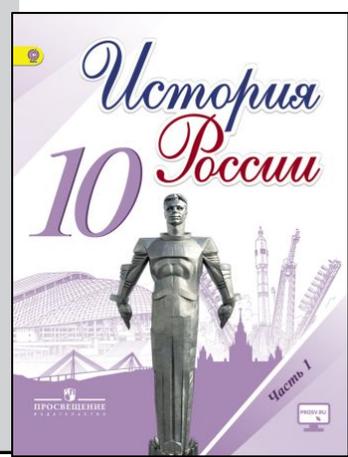
В основу Декрета о земле были положены 242 крестьянских наказа I съезду Советов. Крестьяне требовали отмены частной собственности на землю, установления унитарного землепользования с периодическими переделами земли. Эти требования никогда не выдвигались большевиками, они были частью программ эсеров. Но Ленин прекрасно понимал, что без поддержки крестьянства удержать власть в стране вряд ли удастся, поэтому он использовал аграрную программу эсеров. И крестьяне пошли за большевиками.

2 ноября 1917 г. была опубликована Декларация прав народов России, провозгласившая равенство народов России, их право на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства, отмену национальных и религиозных привилегий, свободное развитие национальных меньшинств.

В ноябре 1917 г. Декретом об уничтожении сословий и гражданских чинов было ликвидировано деление общества на дворян, купцов, крестьян, мещан, отменены княжеские, графские и иные титулы, гражданские чины. Для всего населения устанавливалось одно наименование —

Газета «Известия» с текстом принятого Декрета о мире

44



§7 ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА

Каковы основные причины и итоги Гражданской войны в России?

1. Причины и основные этапы Гражданской войны в России. Гражданская война — это вооружённый конфликт между гражданами одного государства, который сопровождается разделением страны на две и более внутренне организованные части, открыто борющиеся друг с другом с целью претворения в жизнь своей программы будущего устройства страны.

Гражданская война в России была следствием революции 1917 г. Грандиозные перемены произошли стремительно. Они не могли не встретить сопротивления тех групп общества, которые потеряли власть и право на собственность. В свою очередь большевики, придя к власти, стремились удержать её любыми путями. Игнорируя нормы демократии, работавшая Учредительное собрание, встав на путь насильственного устранения своих оппонентов и установления однопартийной диктатуры, они способствовали переходу меньшевиков и эсеров к вооружённой борьбе. К раздуванию пожара Гражданской войны привели также Брестский мир и чрезвычайная политика в деревне весной — летом 1918 г., игнорировавшие в вооружённое противостояние с большевиками патристически настроенные слои населения и значительную часть крестьян.

С октября 1917 г. до весны 1918 г. военные действия имели в основном локальный характер. Противники большевиков либо вели политическую борьбу (меньшевики и эсеры), либо только формировали свои дивизионы (белые). Большая часть народа, привлечённая первыми декретами советской власти, поддерживала большевиков.

Проблема переживания Гражданской войны весьма дискуссионна. Исходя из понимания этой войны «как противоборства

58

По вопросам истории высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения. Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Внутренняя политика большевиков в конце 1917–1918 г. способствовала выходу России из кризиса.

■ Аргументы в подтверждение:

1. Принятие Декрета о мире, провозгласившего выход России из войны. Соответствовал ожиданиям большей части населения России, так как
2. Принятие Декрета о земле - отмена частной собственности на землю и распределения ее на «уравнительно-трудовых началах» было решением аграрного вопроса в соответствии с требованиями крестьян. (80% населения)

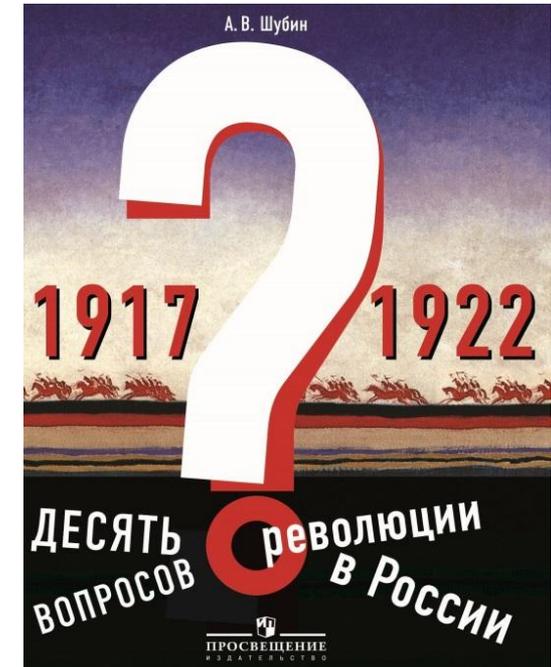
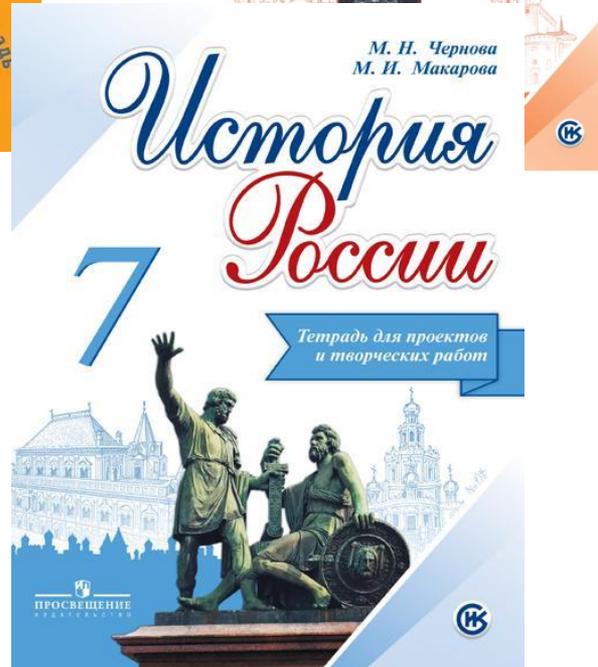
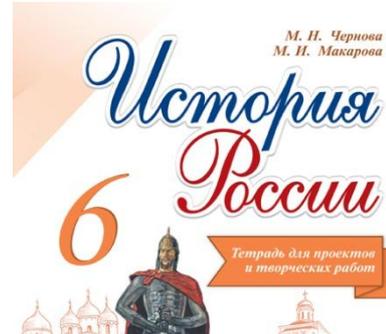
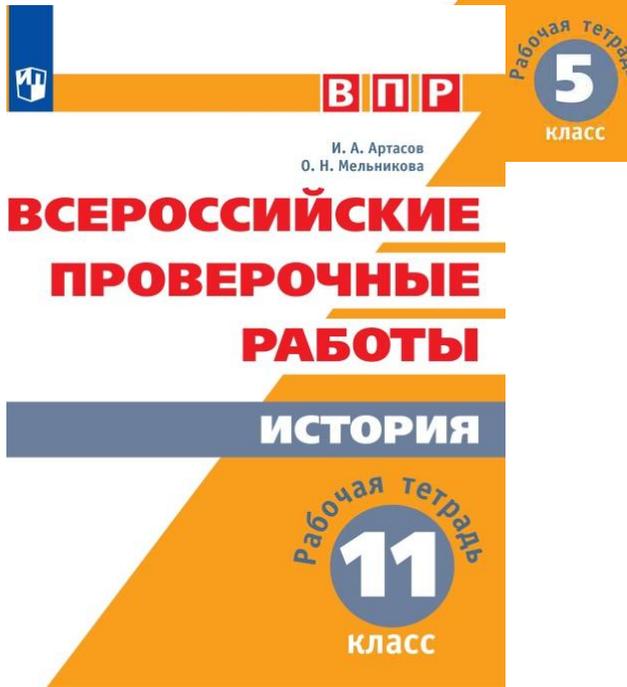
■ Аргументы в опровержение:

1. Установление однопартийной диктатуры, способствовало росту протестных настроений, консолидации антибольшевистских сил и переходу их к вооруженным методам борьбы (по причине отсутствия возможностей для политической борьбы).
2. Учреждение Комитетов бедноты и их деятельность по изъятию «излишков» продовольствия, способствовала расколу деревни и росту недовольства крестьян .

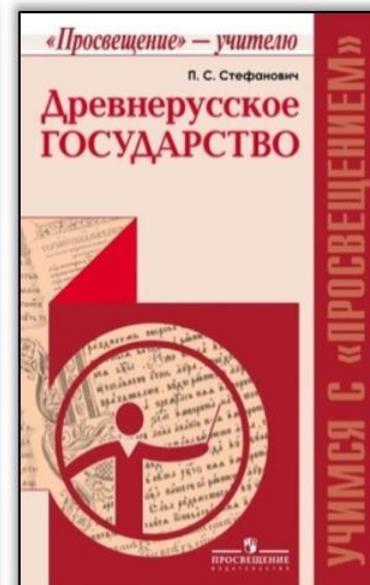
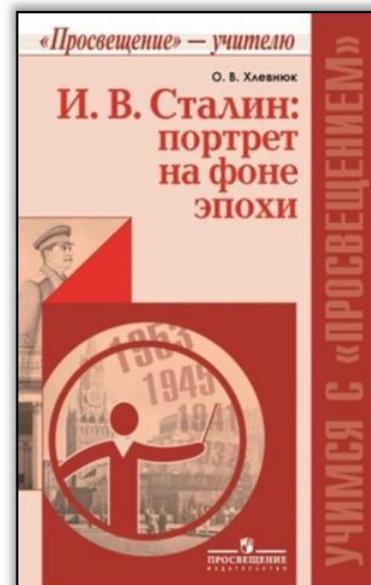
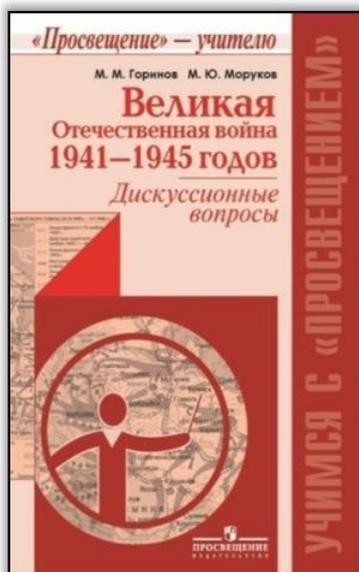
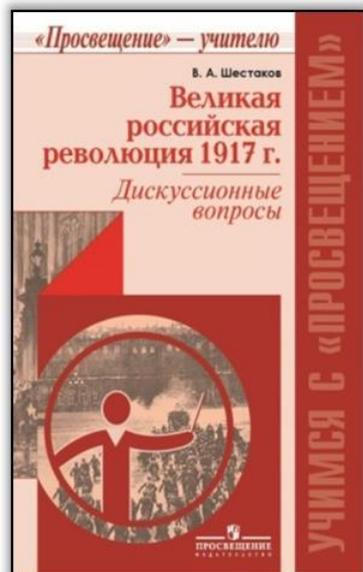
Подготовка к ВПР

Достижение образовательных результатов

Изучение «трудных вопросов» истории

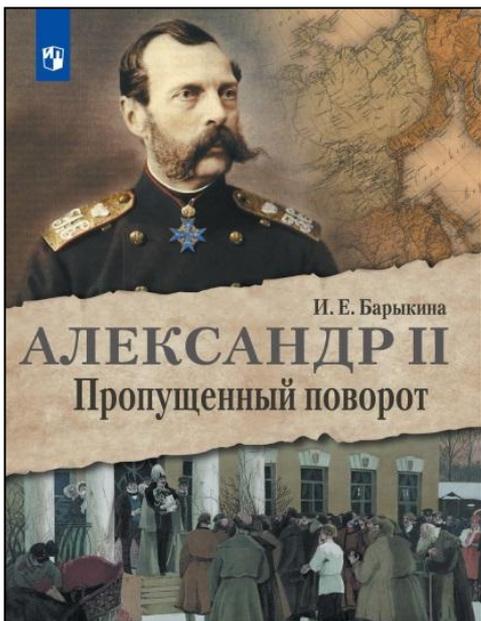


Серия брошюр посвященных
дискуссионным вопросам истории России
заявленным ИКС



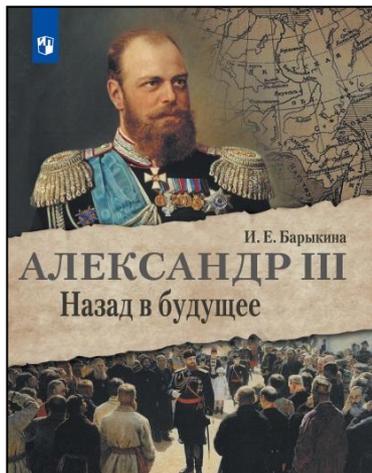
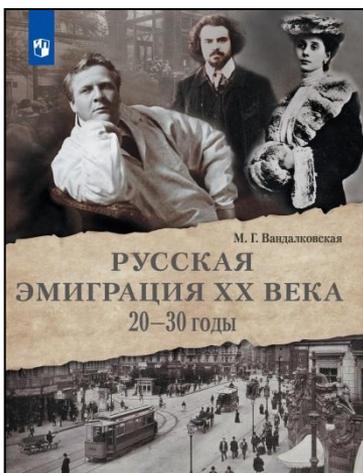
В свободном доступе на
сайте www.prosv.ru

Продолжение серии брошюр ПОСВЯЩЕННЫХ



В серии:

1. Барыкина И. Е. Александр II. Пропущенный поворот
2. Барыкина И. Е. Александр III. Назад в прошлое
3. Вандалковская М. Г. Русская эмиграция XX века



Пример 19

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Петру I не удалось заложить основы для дальнейшего успешного развития экономики страны».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Типичной ошибкой при аргументации данной точки зрения (пример 19) было приведение выпускником фактов без объяснения, как именно они связаны с аргументируемой точкой зрения. В ряде случаев это объяснение присутствовало, но имело формальный характер и заключалось по сути в цитировании части данной в задании точки зрения. Приведём пример неправильного аргумента в подтверждение данной точки зрения: *«В результате проведения Петром I податной реформы, введения паспортной системы для крестьян в России произошло усиление крепостничества, которое мешало дальнейшему развитию экономики страны».* В данном случае мы видим лишь формальную связь между приведенными фактами и аргументируемой точкой зрения: выпускник приводит факты, а затем «прикрепляет» к этим фактам часть аргументируемой точки зрения («которое мешало дальнейшему развитию экономики страны»), не объясняя, почему усиление крепостничества мешало дальнейшему развитию экономики страны. Однако данное объяснение необходимо, без него непонятно (и даже в некоторых аспектах спорна) отрицательная роль крепостничества для дальнейшего развития экономики. Правильный аргумент мог быть, например, следующим: *«В результате проведения Петром I податной реформы, введения паспортной системы для крестьян в России произошло усиление крепостничества, которое замедляло становление*

Проблемы выполнения задания ЕГЭ по истории в 2018 г.



капиталистического производства: препятствовало складыванию рынка свободной рабочей силы, без чего дальнейшее успешное развитие экономики было затруднено».

Приведем пример неправильного аргумента в опровержение данной точки зрения, в котором сделана та же ошибка: *«Победа в Северной войне обеспечила России надёжный выход к Балтийскому морю, что благоприятно сказалось на развитии экономики страны в будущем».* В данном примере также приведен только факт и переписана часть данной в задании точки зрения, но нет объяснения, почему получение выхода к Балтийскому морю благоприятно сказалось на развитии экономики страны в будущем. Правильный аргумент мог быть, например, следующим: *«Победа в Северной войне обеспечила России надёжный выход к Балтийскому морю, это способствовало активизации торговли со странами Европы, что благоприятно сказалось на развитии экономики страны в будущем».*

Еще одним распространенным ошибочным ответом при аргументации данной точки зрения было указание положений, в которых не шла речь о деятельности Петра I, например (аргумент в опровержение): *«К середине XVIII в. Россия вышла на второе место в мире по выплавке чугуна, что в значительной мере было заслугой Петра I».* В данном случае в аргументе совершенно не отражена роль преобразований, происходивших в эпоху Петра I, в названном успехе, проявившемся уже после смерти Петра I. Вместо этого приведена только часть самой точки зрения (общее положение «...что в значительной мере было заслугой Петра I»), без достаточной конкретизации). Однако аргументируемая точка зрения предполагает, что в ней должны использоваться факты, относящиеся к преобразованиям, проводимым при Петре I, сама точка зрения содержит указание на это («Петру I не удалось заложить основы...»). Если эти факты отсутствуют, то положение становится спорным: действительно ли указанное достижение в производстве чугуна связано с деятельностью Петра I? Правильный аргумент мог быть, например, следующим: *«В период правления Петра I были построены чугунолитейные заводы на берегу Онежского озера, на Урале, что способствовало накоплению опыта в чугунолитейном деле, совершенствованию технологий, подготовке специалистов. Использование этого опыта сыграло важную роль в дальнейшем развитии чугунолитейного производства, к середине XVIII в. Россия вышла на второе место в мире по выплавке чугуна».*

●●● 2.5. От «трудных вопросов» — к диалогу

В концепции нового УМК по отечественной истории речь идёт о «трудных вопросах» истории России. Под ними авторы Концепции понимают сложные с точки зрения преподавания истории в школе вопросы, не обеспеченные достаточными материалами и достоверной информацией. Поэтому планируется подготовить серию тематических модулей, методических пособий и справочных материалов, предлагающих наиболее распространённые точки зрения. Этот путь представляется одним из подходов к разрешению данной ситуации.

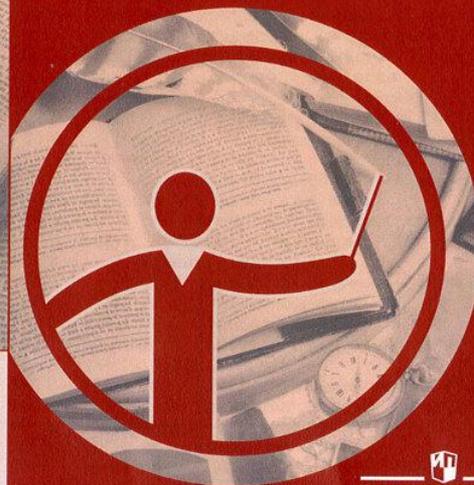
Другой путь ориентирован на формирование способности школьников к межкультурному диалогу, организацию дискуссий, круглых столов и исследовательских проектов, в том числе по «трудным вопросам» истории. В этом случае речь идёт о *дискуссионных вопросах истории*, т. е. о вопросах, связанных с историческим прошлым и не получивших у своих современников или у новых поколений исследователей общей интерпретации и оценки. Вследствие этого они продолжают вызывать к себе неподдельный интерес широких слоёв общества и учёных.

Как совместить оба подхода в использовании нового УМК по отечественной истории? Покажем это на примере.

«Просвещение» — учителю

Е. Е. Вяземский О. Ю. Стрелова

Педагогические подходы к реализации концепции единого учебника по истории




ПРОСВЕЩЕНИЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО

УЧИМСЯ С «ПРОСВЕЩЕНИЕМ»

ИКС: Раздел V. Россия в годы «великих потрясений». 1914 — 1921 гг.
Первые революционные преобразования большевиков: Созыв и разгон Учредительного собрания¹.

Октябрьская революция 1917 г. и разгон Учредительного собрания

Дискуссию старшеклассников о способности Учредительного собрания сформировать конституционное правительство и реально изменить политическое развитие России можно отнести к широкому спектру «трудных вопросов», объединённых названием «Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне».

Распространённые и не очень точки зрения на этот вопрос были представлены на круглом столе в Институте российской истории РАН в 2009 г.², приуроченном к 90-летию событий января 1918 г. Современные историки обратили внимание на неиспользованные ресурсы и упущенные возможности Учредительного собрания вывести нашу страну на демократический путь развития. Отсюда тема дискуссии «Созыв и разгон Учредительного собрания: крах демократической альтернативы развития России».

В формате тематического модуля представлены главные тезисы выступлений участников круглого стола в ИРИ РАН по основным вопросам дискуссии, которые учителя могут предложить старшеклассникам на специально организованном учебном занятии.

А. Н. Медушевский

«Идея Учредительного собрания объективно составляла основу легитимности любого политического режима, способного вообще возникнуть в переходный период. Она закладывала основу договорной модели перехода к новому государственному устройству и создавала тем самым инструмент достижения компромисса между политическими партиями в переходный период. Учредительное собрание обеспечивало пусть не юридическую, но идеологическую преемственность между различными периодами российской истории и стадиями революционного процесса. Учредительное собрание легитимировало путём демократических выборов в новые институты

¹Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. — С. 48.

²См.: Октябрьская революция 1917 г. и разгон Учредительного собрания: Круглый стол в ИРИ РАН // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2008. — № 8—10; 2009. — № 1.

Опережающие задания:

1. Познакомьтесь с фрагментами выступлений российских историков на круглом столе в ИРИ РАН, приуроченном к 90-летию разгона Учредительного собрания, или со стенограммой всего мероприятия: «Октябрьская революция 1917 г. и разгон Учредительного собрания»: Круглый стол в ИРИ РАН // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2008. — № 8—10; 2009. — № 1.

2. Дискуссия развернулась по нескольким ключевым направлениям. Определите, какие высказывания с какими вопросами круглого стола были связаны. Заполните графы 1 и 2¹ в таблице (таблица 4).

¹В классе с изучением истории на базовом уровне вопросы для дискуссии могут быть предложены старшеклассникам заранее; в классе с углублённым изучением истории вопросы для анализа высказываний и их систематизации школьники будут формулировать самостоятельно.

Вопросы дискуссии	Авторы высказываний, номера источников	Аргументы
1	2	3
Предпосылки и причины разгона УС, его виновники		
Роль УС в судьбе революции и России: <i>потенциальная и реальная</i>		
Последствия разгона УС для Российского государства и российского общества		



«Просвещение» — учителю

Е. Е. Вяземский О. Ю. Стрелова

Педагогические подходы к реализации концепции единого учебника по истории



ПРОСВЕЩЕНИЕ

УЧИМСЯ С «ПРОСВЕЩЕНИЕМ»

Задания для рабочих групп на лабораторном занятии — дискуссии:

1. Выберите заинтересовавшее вас направление исторической мысли, объединитесь в группу и сформулируйте проблему своего исследовательского проекта.

2. По выбранной вами проблеме проанализируйте все выступления историков, занесённые в графу 2:

А) объедините источники со сходными позициями в однородные группы и придумайте им названия;

Б) одной чертой подчеркните в высказываниях точку зрения автора, двумя — её аргументацию;

В) в графе 3 сформулируйте комплексы аргументов историков в защиту той или иной точки зрения по данному вопросу;

Г) выберите более убедительную позицию и объясните почему.

3. В графе 2 обведите разными цветами номера высказываний *открытого* характера (автор излагает своё мнение, допускает иные точки зрения) и *закрытого* характера (автор выражает свою позицию как единственно возможную или правильную).

4. Какие высказывания, по вашему мнению, более аргументированны (рациональны), а какие более эмоциональны?

5. Определите, высказывания открытого или закрытого характера обусловили ваш ответ на вопрос 2 Г?

6. Сделайте вывод о значении круглых столов историков по дискуссионным проблемам прошлого России для изучения отечественной истории. Какое значение, по вашему мнению, научные дискуссии имеют для исторической науки? для современного общества?

Критерии для проверки и оценки участия школьников в лабораторном занятии, дискуссии:

1. Таблица, заполненная сведениями, адекватными суждениям участников круглого стола. *В классах с углублённым изучением истории — самостоятельно сформулированные направления дискуссии в ИРИ РАН (графа 1) — *диагностируются предметные и метапредметные результаты общего исторического образования.*

2. Сформулированная проблема в рамках одного из направлений дискуссии об Учредительном собрании и её аргументация в соответствии с заданиями 2—4 (графы 2 и 3) — *диагностируются метапредметные (прежде всего, познавательные и регулятивные УУД), а также предметные результаты общего исторического образования.*

3. Развёрнутый вывод (комплекс выводов), содержащий ответы на вопросы в заданиях 5 и 6, — *диагностируются метапредметные (коммуникативные и рефлексивные УУД) и личностные результаты общего исторического образования.*

4. Одно предложение и более с темами новых проектов, основанных на знакомстве с дискуссионными вопросами отечественной истории XX — начала XXI в., — *диагностируются личностные и метапредметные результаты общего исторического образования.*



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Наш адрес:

127473, Москва, ул. Краснопролетарская,
д.16, стр.3, подъезд 8, бизнес-центр «Новослободский».

Телефон: 8(495)789-30-40

Факс: 8(495)789-30-41

E-mail: prosv@prosv.ru