

ЗАДАЧА

- Патрина Т.В. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «Стоматология Александра Вакульчика» о возмещении вреда, причиненного здоровью при оказании платной медицинской помощи, компенсации понесенных расходов и компенсации морального вреда. В обоснование заявленных исковых требований истец указала, что 08.01.2016г. она обратилась с жалобами на интенсивную боль в области 38 зуба. В рамках заключенного договора оказания медицинских услуг (экземпляр которого истцу не был выдан) ФИОЗ были оказаны истцу услуги – анестезия и удаление 38 зуба. После удаления зуба медикаментозное лечение антибиотиками истцу не было назначено. Перед началом лечения лечащий врач уверил истца в том, что процедуры и время реабилитации будут проходить практически безболезненно. По окончании действия анестезии истец Патрина Т.В. сразу начала испытывать давящую и распирающую боль у области удаленного зуба и сильную боль в области небных миндалин, ограничивающую глотание. Опасаясь за свою жизнь и здоровье, истец обратилась в отделение челюстно-лицевой хирургии ГБУЗ СО «ТГКБ №5», куда была незамедлительно госпитализирована на стационарное лечение с диагнозом «Абсцесс крыло-челюстного пространства слева. Флегмона и абсцесс полости рта», ей была назначена антибактериальная и протвомикробная терапия, необходимость которой врач ФИОЗ полностью отрицал. Кроме того, из-за действий, совершенных врачом, работающим в организации ответчика, у истца начался воспалительный процесс, который перешел в серьезные осложнения, потребовавшие проведения операции.

ОТВЕТ

- В силу ст. [1064](#) Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. По ст. [1068 ГК РФ](#) юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. На основании ст. [1095 ГК РФ](#) вред, причиненный здоровью гражданина вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации об услуге, подлежит возмещению лицом, оказавшим услугу (исполнителем), независимо от его вины и от того, состоял потерпевший с ним в договорных отношениях или нет. По ст. [1098 ГК РФ](#) исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности только в том случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования результатом работы, услуги. В соответствии со ст. [29](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в том числе возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). В силу ст. [1085 ГК РФ](#) при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежат дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, приобретение лекарств, протезирование, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

ЗАДАЧА

ФИО2 в лице представителя ФИО8 обратился в суд с иском к ИП ФИО1 о защите прав потребителей.

В обоснование требований указал, что истец ДД.ММ.ГГГГ около 00:15 часов обратился на автомойку «Мойдодыр» по адресу: 644031 <адрес>, помыть свой автомобиль Хонда Фит, государственный номер Т 340 ЕН 55. В результате безответственного и халатного отношения работников автомойки к правилам безопасности, истцу был причинён вред здоровью. Нарушения правил безопасности проявились в следующем: пол был залит грязной водой под которой оказалась открытая яма с отстойником, так работниками автомойки с отстойника была снята ограждающая решётка. В момент движения к своему автомобилю ФИО2 провалился в незакрытую залитую водой яму и получил травму - перелом костей кисти со смещением. В результате полученной травмы ему были причинены нравственные и физические страдания, вызванные сильной болью в области кисти руки, которые истец испытывал в течении продолжительного времени и до сих пор испытывает дискомфорт при резком ухудшении погодных условий, плохо спит ночами, не может поднимать тяжёлое. Также из-за полученной в результате падения травмы был вынужден покупать лекарственные средства и понёс соответствующие расходы. ДД.ММ.ГГГГ со стороны истца в адрес ответчика направлялась досудебная претензия в целях мирного урегулирования произошедшего инцидента, которая до сегодняшнего дня оставлена без ответа. Полагал, что моральный вред, причиненный ему с учетом степени физических и нравственных страданий, должен быть исчислен в размере 150 000 рублей. На основании изложенного, просил взыскать с ответчика в пользу истца убытки в размере 754 руб. 50 копеек в качестве компенсации затрат на приобретение лекарственных средств; 150 000 руб., в качестве компенсации морального вреда; 15 112 руб. в качестве возмещения судебных расходов, а именно: оплата услуг представителя-15 000 руб., услуги по ксерокопированию и распечатке - 112 руб.; штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

ОТВЕТ

- Согласно п.35 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), а также вследствие непредоставления достоверной или полной информации о товаре (работе, услуге), необходимо учитывать, что в соответствии со статьями [1095 - 1097 ГК РФ](#), пунктом 3 статьи [12](#) и пунктами 1 - 4 статьи [14](#) Закона о защите прав потребителей такой вред подлежит возмещению продавцом (исполнителем, изготовителем либо импортером) в полном объеме независимо от их вины (за исключением случаев, предусмотренных, в частности, статьями [1098](#), [1221 ГК РФ](#), пунктом 5 статьи [14](#), пунктом 6 статьи [18](#) Закона о защите прав потребителей) и независимо от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Так согласно ст. [1095 ГК РФ](#) вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

- В п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", разъяснено, поскольку причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (статья [1100 ГК РФ](#)).

ЗАДАЧА

- Демидов И.В. обратился с иском о взыскании убытков в виде неполученного дохода в размере 300 000 руб., компенсации морального вреда - 500 000 руб., расходов на оплату услуг представителя - 50 000 руб.
В обоснование требований истец указал, что 08.02.2017 упал на территории аэропорта Домодедово, выходя из третьего подъезда, поскользнувшись на льду, не убранном ответчиком. В результате падения истец получил травму (перелом ноги), лишившую его возможности работать в течение 5 месяцев, причинившую физические и нравственные страдания. В связи с тем, что досудебное урегулирование спора к положительному результату не привело, Демидов И.В. обратился в суд.
- Истец в судебное заседание не явился, ранее в суде исковые требования поддерживал, пояснил, что до падения выпил две бутылки пива, при этом в состоянии сильного алкогольного опьянения не находился
- Представитель ООО «Домодедово Пэссенджер Терминал» (далее по тексту - ООО) Болгова О.А иск не признала по доводам, изложенным в письменных возражениях настаивала на отсутствии причинно-следственной связи между падением истца и действиями ответчика, пояснив, что в день падения вся территория аэропорта была очищена от снега, осадков не было.

ОТВЕТ

- Таким образом, для наступления ответственности за причинение вреда жизни и здоровью гражданина необходимо установить причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и возникновением вреда у истца.

Суд приходит к выводу, что ответчик представил достаточные, допустимые и достоверные доказательства отсутствия его вины и причинно-следственной связи между повреждением, возникшим у истца и действиями ответчика.

Из представленной метеосводки следует, что за период с 01.02.2017 по 10.02.17 осадков не было, стояла устойчивая морозная погода (т. 1 л.д. 64-74).

- Между ответчиком и ООО «Международный аэропорт Домодедово» 16.04.2014 был заключен Договор по уборке территории №40 (т.1 л.д.238-267), в свою очередь ООО «Международный аэропорт Домодедово» заключило Договор №4/16/О на оказание услуг по уборке территории от 15.10.2016 (т. 1 л.д 77-151). Оба договора предусматривают обязанности и ответственность исполнителя за ненадлежащую уборку территории аэровокзального комплекса.

Чек-лист проверки качества уборки от 08.02.2017, подписанный сторонами Договора №4/16/О на оказание услуг по уборке территории от 15.10.2016, Акт об оказанных услугах с 01.02.2017 по 28.02.2017, фототаблицы от 08.02.2017 с изображением выхода №3 аэропорта, Акт от 28.02.2017 (т.1, л.д. 152-167, т. 2 л.д. 25) подтверждают довод ответчика об отсутствии не убранного снега и льда в месте, указанном истцом, как место падения.

Помимо жалобы истца на травмы от падения 08.02.2017 жалоб не поступало (справка - т. 2 л.д. 9)

На основании изложенного, причинно-следственная связь между падением истца и действиями (бездействием) ООО «Домодедово Пэссенджер Терминал» отсутствует, иск удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в иске суд не принимает во внимание документы, свидетельствующие о доходах истца в период временной нетрудоспособности (т.1 л.д.14,15, т. 2 л.д. 29).

- Отказать Демидову Игорю Владимировичу во взыскании с ООО «Домодедово Пэссенджер Терминал» убытков в виде неполученной заработной платы в размере 300 000 руб., морального вреда - 500 000 руб., расходов на оплату услуг представителя - 50 000 руб.

ЗАДАЧА

- Бережной А.В. в вечернее время, на остановке был обвинён в подозрении в совершении им уголовного преступления и под этим предлогом, против его воли самоуправно доставлен в отдел полиции сотрудниками ОВО, старшиной полиции Кушнирчук А.В. и сержантом полиции Долошкан В.А., без составления процессуальных документов, подтверждающих законность и обоснованность задержания (доставления). Бережной А.В., ожидавший автобуса, был возмущен не соответствующим поведением сотрудников ОВО, у которых помимо прочего отсутствовали обязательные для ношения нагрудные знаки. На вопрос о законности действий внятно объяснить не смогли, протокол задержания составлять отказались. Кушнирчук А.В. в нарушение регламента, без предупреждения использовал физическую силу, понуждая сесть в автомобиль.
- В обоснование своей позиции о правомерности своих действий, ответчиками указано о подпадании внешности истца Бережного А.В. под описание ориентировки

ОТВЕТ

- Учитывая изложенные положения Конституции РФ, положения Федерального закона о войсках национальной гвардии, предоставляющие полномочия по проверке документов и доставлению граждан в служебные помещения, учитывая наличие **.**.**.** во время дежурства сотрудников войск национальной гвардии Кушнирчука А.В. и Долошкан В. А. ориентировки по розыску ***, у сотрудников войск национальной гвардии имелись основания для проверки документов, удостоверяющих личность, а также доставления в служебное помещение органа внутренних дел (полиции) Бережного А.В.

Доводы истца Бережного А.В. о нарушении его прав на неприкосновенность личности, права на свободу передвижения в данном случае несостоятельны, указанные права могли быть ограничены, в той мере, в которой это необходимо для обеспечения полномочий государства по раскрытию преступлений, розыску подозреваемых. В данном случае каких-либо нарушений при исполнении сотрудниками войск национальной гвардии положений законодательства не установлено. баланс интересов личности и государства не был нарушен. После установления личности Бережного А.В., он был доставлен домой сотрудниками охраны. Физическая сила, как таковая, регламентируемая ст.19 указанного ФЗ «О войсках национальной гвардии» к Бережному А.В. не применялась, доказательств изложенному не представлено. Истец в судебном заседании указывал о том, что после разъяснения необходимости проезда добровольно сел в машину. После случившегося какого-либо медицинского освидетельствования не проходил.