

Налоговая безопасность



Александр Смирнов
руководитель
юридического центра
«Смирнов и Партнеры»,
налоговый адвокат.

Налоговое планирование и структурирование бизнеса



Риск ориентированный подход ГФС

**Наказ Мінфіну №524 від 02.06.2015 року
(у редакції наказу Мінфіну
від 26.03.2018 року №386)**

**«Про затвердження Порядку
формування плану-графіка
проведення документальних
планових перевірок платників
податків»**

Повторные проверки

п. 78.2. ПКУ. Обмеження у підставах проведення перевірок платників податків, визначені ПК України, не поширюються на перевірки, що проводяться на звернення такого платника податків, або перевірки, що проводяться у межах кримінального провадження.

Контролюючим органам забороняється проводити документальні позапланові перевірки, які передбачені пп. 78.1.1, 78.1.4, 78.1.8 п. 78.1 ст. 78 ПКУ, у разі, якщо питання, що є предметом такої перевірки, були охоплені під час попередніх перевірок платника податків.

Внеплановые проверки в рамках УПК

Определение апелляционного суда

г. Киева по делу
№757/11320/17-к
от 11.04.2017 г.



Условия допуска к проверке



Если налогоплательщик не был ознакомлен с приказом о проведении проверки до ее начала, результаты такой проверки являются незаконными

Определение ВАСУ от 15.03.2017 по делу №823/359/15

**Постановление ВСУ от 09.02.2016г. по делу
№826/5689/13-а**

**Постановление Верховного Суда от 02.05.2018 г.
по делу № 804/3006/17**

**Постановление Верховного Суда от 06.02.2018 г.
№ К/9901/514/18, № 2а-10864/11/2070**

Направить приказ о внеплановой невыездной проверке, не значит его вручить!

**Постановление ВС от 23.01.2018 г. по делу
№К/9901/1367/18, производство
N 804/12558/14**

**Постановление ВС от 02.05.2018 г. по делу
№ 804/3006/17, производство № К/9901/40546/18**



**ППР, прийняте на підставі незаконної перевірки, не
може вважатись правомірним та підлягає
скасуванню**

**Верховний суд у складі колегії суддів Касаційного
адміністративного суду**

**Постанова від 17.01.2018 р. провадження
№ К/9901/1895/18 по справі №1570/7146/12
(ЄДРСРУ № 71692623)**

**Постанова від 16.01.2018 р. у справі № 2а/1570/4582/11, провадження №
К/9901/924/18 (ЄДРСРУ № 71630461)**

**Постанова від 16.01.2018 р. № 826/442/13-а, провадження
№ К/9901/898/18 (ЄДРСРУ № 71630409)**

**Постанова від 23 січня 2018 р. N К/9901/1367/18,
провадження N 804/12558/14**

**Определение ВАСУ от 22.05.2017
по делу №К/800/15224/15
(813/5013/13-а)**

**Відсутність директора та головного
бухгалтера за адресою підприємства
та неможливість вручити
направлення на перевірку не є
недопуском та не є підставою для
адміністративного арешту майна**

Как предоставлять документы во время проверки.



Письмо ГФС от 28.07.2016 г. № 16291/6/99-99-14-03-03-15

В случае утраты первичных документов налогоплательщик должен в 5-ти дневный срок уведомить об этом орган ГФС (письменно) и в течение последующих 90 календарных дней восстановить их.

Нормами НКУ не предусмотрена обязанность налогоплательщика в случае изъятия документов правоохрнительными органами уведомлять орган ГФС. Такое изъятие документов согласно нормам УПК является процессуальным действием следователя, прокурора или суда и не считается утратой документов. В этом случае органы ГФС обращаются в такой орган, а сроки проведения такой проверки, в том числе начатой, переносятся до даты получения копий документов или обеспечения доступа к ним.

**Постановление ВАСУ от 08.04.2015 г.
по делу К/9991/39128/12,
К/9991/55280/12**

Платник податків у суді необмежений у праві подавати документи (докази), які не були ним пред'явленні під час перевірки, та базуючись на цих доказах суд може задовольнити позов про скасування рішення ДПІ про донарахування податків.

Постанова ВСУ від 14.03.2017 р. № справа № 21-1513a16

Документи, які підтверджують господарські операції, повинні розкривати їх суть, справжність, економічну вигоду та ділову мету. Без цього їх неможливо вважати реальними.

**Постанова Верховного Суду від 17.01.2018 у
справі № 802/537/13-а**

**Постанова ВСУ від 22.09.2015 № 21-1526а15
(справа № 2а-2717/11/2670)**

**Наявність або відсутність окремих документів не
може бути підставою для висновків про відсутність
господарської операції та відмови у формуванні
податкового кредиту за умови, якщо зміни, які
відбулися в структурі активів, зобов'язань або
власному капіталі підприємства у зв'язку з його
господарською діяльністю, впливають з інших
даних.**

**Постановление ВСУ от 22.09.2015 г.
№ 810/5645/14**

**Податкові накладні, виписані від
імені осіб, які заперечують свою
участь у створенні та діяльності
контрагентів платника податків, не
можуть вважатися належно
оформленими.**

Постанова Верховного Суду від 26.06.2018 р. № 826/548/17,

ТТН призначені для обліку руху ТМЦ та розрахунків за їх перевезення автомобільним транспортом, тобто ТТН накладна є первинним документом, який підтверджує факт надання/отримання транспортних послуг і підставою для формування витрат за такі послуги. Відсутність ТТН ще не свідчить про безумовний безтоварний характер господарської операції з поставки товарів у цілому, так само як і відсутність сертифікатів якості на товар.

Постанова Верховного Суду від 23.01.2018 у справі № 826/7047/13- а

Факт порушення кримінальної справи проти директора контрагента не вказує на наявність обставин, які не потребують доказування, однак в матеріалах справи є пояснення директорів обох контрагентів, в яких вони твердять про непричетність до фінансово-господарської діяльності контрагентів взагалі. Оскільки прізвища таких осіб зазначені в первинних документах, прийнятих до обліку, дані обставини підлягають врахуванню.

Постанова Верховного Суду від 30.01.2018 (провадження К/9901/3191/18

Судами попередніх інстанцій не були перевірені обставини, зазначені в протоколі допиту директора контрагента, зазначена особа не була допитана в судових засіданнях щодо характеру взаємовідносин з позивачем, за яких обставин давалися свідчення в рамках кримінального провадження, а значить таким поясненням не було надано належної правової оцінки.

**Постанова Верховного Суду від 16.01.2018
у справі № 2а-7075/12/2670**

**Постанова ВСУ від 14.03.2017
Справа № 21-2239а16**

**Здійснення взаємовідносин з фіктивними
контрагентами позбавляє платника
податків права на формування
податкової вигоди, навіть, за наявності
правильно оформлених за зовнішніми
ознаками та формою документів**

Постанова ВСУ від 20.06.2017

Справа № 826/3844/15

При цьому ДПІ зазначила, що рекламні послуги, які придбані позивачем у Агентства, були придбані останнім у ТОВ «Старксервіс», яке вироком Шевченківського районного суду міста Києва від 24.09.2013 року визнане фіктивним і таким, що створене для прикриття незаконної діяльності без наміру зайняття підприємницькою діяльністю. Однак... у справі, що розглядається, Товариство формувало податковий кредит і витрати за наслідками операцій та на підставі первинних документів, здійснених та виданих **контрагентом - Агентством, яке не визнане фіктивним**, а встановлені у згадуваній ДПІ кримінальній справі обставини щодо фіктивного підприємництва стосуються іншого господарюючого суб'єкта — **ТОВ «Старксервіс».**

**Постанова Верховного Суду
від 27.02.2018 року
у справі № 802/1853/16-а**

Колегія суддів зазначає, що сам факт наявності вироків, ухвалених на підставі угод у кримінальному провадженні, не дає підстав для автоматичного висновку про нереальність господарських операцій, внаслідок чого є нагальна необхідність перевіряти доведеність кожного податкового правопорушення і здійснювати комплексне дослідження усіх складових господарських операцій, з врахуванням обставин, встановлених у вироках, які набрали законної сили...Внаслідок чого, отримані від цього Товариства кошти безпідставно розцінені податковим органом як безповоротна фінансова допомога, та віднесена до складу доходів...

Постанова Верховного Суду від 16.01.2018 у справі № 826/1398/14

Твердження податкового органу про відсутність у контрагентів позивача необхідної для ведення господарської діяльності кількості працівників, технічних, транспортних, інших виробничих ресурсів, відсутність за юридичною адресою на момент звірки не свідчить про безтоварність угод поставки з позивачем.

Матеріально-техніческа база

Відсутність у спірних контрагентів матеріальних та трудових ресурсів також не виключає можливості реального виконання ним господарської операції та не свідчить про одержання необґрунтованої податкової вигоди покупцем, оскільки залучення працівників є можливим за договорами цивільно-правового характеру, аутсорсингу та аутстафінгу (оренда персоналу). Основні та транспортні засоби можуть перебувати в постачальника на праві оренди або лізингу

Постановления ВС от 07.08.2018г. по делу №808/760/16; от 19.06.2018г. по делу №826/7704/16; от 15.05.2018г. по делу №810/4391/16; от 08.05.2018г. по делу №813/66/16; от 08.05.2018 по делу №814/937/15; от 24.04.2018г. по делу №826/4571/16; от 17.04.2018г. по делу №826/14549/15; от 27.02.2018г. по делу №220118; от 06.02.2018г. по делу №816/166/15-а; от 06.02.2018г. по делу №804/4940/14; от 30.01.2018г. по делу №1570/5614/2012; от 30.01.2018г. по делу №2а/1770/3360/12; от 30.01.2018г. по делу №2а-1670/4220/12; от 30.01.2018г. по делу №2а-15124/11/2670

Постанова Верховного Суду від 28.08.2018 року по справі № 820/20188/14

Верховний Суд погоджується з висновками судів попередніх інстанцій, що відсутність сертифікатів, так само як і не підтвердження операцій контрагентів за ланцюгом постачання, не є підставами для визнання операцій нереальними.

Факт неможливості проведення зустрічної звірки посвідчує виключно цю обставину і жодним чином не впливає на склад податкового правопорушення в розумінні ст. 109 ПК України

Налоговые обязательства по результатам камеральной проверки

При збільшенні Товариству спірним ППР суми грошового зобов'язання відповідачем порушено спосіб реалізації владних управлінських функцій.

Виявлення розбіжностей під час співставлення даних, що містяться у податкових деклараціях платника податків та даних ЄРПН не доводять склад податкового правопорушення, яке за своєю суттю може бути встановлене на підставі дослідження первинних документів податкового та бухгалтерського обліку Товариства. Достовірність, повнота нарахування та сплати зокрема податку на додану вартість є предметом документальної перевірки відповідно до пп. 75.1.2 п. 75.1 ст. 75 ПК.

Зазначене доводить протиправність ППР, внаслідок недоведеності складу податкового правопорушення та порушення способу встановлення податкового правопорушення, покладеного в основу прийняття спірного ППР.

*Постанова ВС від 15.05.2018 р. по справі № 804/6286/17,
провадження № К/9901/28325/18*

Спасибо за внимание!



□ **Налоговые споры**

□ **Оптимизация
налогообложения**

□ **Корпоративные семинары**

www.smirnov-partners.com