

Методологические проблемы компаративных исследований

Голиков Александр Сергеевич,
кандидат социологических наук,
доцент, докторант кафедры социологии

Ужгород, 19 апреля 2016 года

- Дюркгейм: «Сравнительная социология не является особой отраслью социологии; это сама социология, поскольку она не перестает быть чисто описательной наукой и стремится объяснять факты» (Дюркгейм 1995: 115).
- Нил Смелзер: «Развивая эту мысль [мысль Дюркгейма], я должен отметить, что даже приложение к ситуации общих слов описания — таких как “густонаселенный” или “демократический” — подразумевает универсум случаев более или менее населенных или более или менее демократических и предполагает, что описываемый случай находится где-то по сравнению с остальными» (Smelser 1976: 2–3).



- Метод сравнения сам по себе не в силах что-либо объяснить, это делает исследователь, выстраивая свою гипотезу на основе полученных данных.

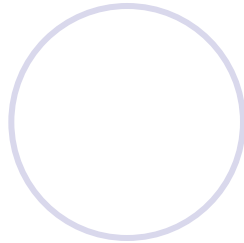
Sewell, W. H. Marc Bloch and the logic of contemporary history // History and Theory, Vol. 6, No. 2 (1967), P. 214-216.

- невозможно сравнивать универсумы как таковые, приходится отбирать какие-то предпочтительные аспекты. Чем больше их, тем точнее надо определяться с возможностями сравнений. Иначе говоря, сравнительный подход требует выбора абстрагирования, и в какой-то степени деконтекстуализации исторического

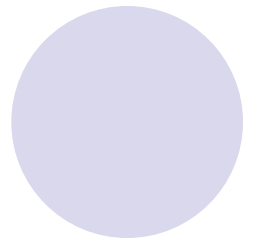
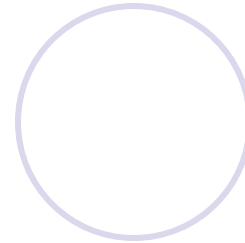
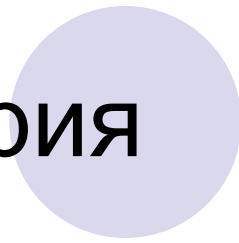
Блок, М. К сравнительной истории европейских обществ. С.84.

ВНЕЗАПНЫЕ ГИПОТЕЗЫ

- Исследование культурного сходства и различия — это всегда путь понимания того, как происходит взаимодействие. В этом отношении компаративная техника располагает богатым инструментарием (им далеко не всегда владеет каждый отдельно взятый исследователь). Но порой возникают проблемы, требующие от ученого неожиданной гипотезы, которая никак не может быть подкреплена лишь фактическим знанием.

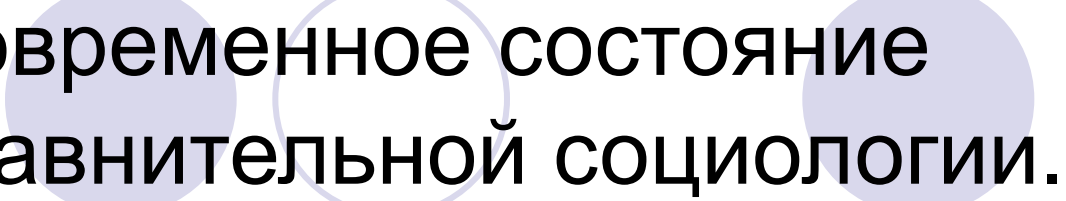


История



- Огюст Конт
- Джон Стюарт Милль
- Эмиль Давид Дюркгейм
- Нейл Смелзер
- Генрих Риккерт
- Эрик Фримен
- Габриэль Алмонд
- Морис Дюверже

Современное состояние сравнительной социологии.



- Во-первых, сравнительная социология не ориентирована только — а в современных экспликациях и не столько — на сравнение различных типов обществ, поскольку само понятие «общество» является многозначным.
- Во-вторых, отсутствие современных базовых работ по теории и методологии сравнительной социальной аналитики.
- В-третьих, проблематика современных сравнительных исследований в социологии практически становится идентичной другим темам, которые занимают социологов
- В-четвертых, современная сравнительная социология очень тесно замыкается на историческую социологию (социальную историю).

Пол Фейерабенд

- «пролиферация теорий»: существует множество теорий, пригодных для разрешения той или иной научной проблемы, поэтому исследователь вынужден выбирать ту или иную, чтобы исследовать свой объект. И перед тем, как сделать выбор, ученый с необходимостью сравнивает эти теории. При этом данное сравнение и его результат — выбор теории — не являются научными, поскольку исследователь осуществляет их до опыта, до исследования объекта, они предшествуют научному исследованию.

Компаративистика и границы

- компаративистика — это подход, позволяющий «вобрать» границу внутрь самой науки, мировоззрения и культуры. Мы не можем заглянуть в чужую культуру, понять другой язык, мы не можем работать в чуждой нам науке. Но мы можем сделать границу элементом внутренней структуры «родного» научного мировоззрения.

Факторы актуализации



- Основным внешним фактором воздействия является, несомненно, все усиливающийся процесс интернационализации и сопутствующего экспорта и импорта социальных, культурных и экономических реалий за пределы национальных границ.
- Другим фактором является глобализация проблем. Кризис, возникший в отдельном государстве, редко остается исключительно национальным явлением.
- Третьим – теоретический кризис в социологии на рубеже XX и XXI веков.

Две процедуры при сравнении

- Во-первых, поиск основания для сравнения, что интуитивно понятно: сравнивать, к примеру, стол и демократию можно только найдя для них общее основание, — это представления, находящие выражение в языке. Часто основанием для сравнения выступает определение через отличительный родовой и видовой признак, где основанием служат общие свойства, позволяющие причислить объекты к одному роду.
- Во-вторых, сравнение предполагает определение критериев сравнения — свойств, по которым выделяются сходства и различия объектов. При этом, устанавливая определенные критерии, мы фокусируемся

Сравнение и эксперимент

Сравнение в социальных науках выступает как косвенный эксперимент, и цель его совпадает с целью экспериментального метода: это проверка причинно-следственных связей, постулируемых в теории, то есть объяснение. Сравнение как косвенный эксперимент в социологии можно обозначить как сравнительный метод по аналогии с экспериментальным методом: «Когда... создание фактов от нас не зависит и мы можем сравнивать лишь факты, возникшие самопроизвольно, тогда употребляемый метод является косвенно экспериментальным или сравнительным» (Дюркгейм 1995: 139).

Статус флюктуаций в сравнении

При использовании сравнительного метода вырабатываются объяснения, которые могут быть отнесены ко всем доступным примерам исследуемого явления. Правда, подобные объяснения могут содержать интерпретационные ссылки на особенности одного или нескольких девиантных случаев, но сравнительный метод по крайней мере автоматически высвечивает такие отклонения, и исследователь не вправе оставить их без объяснения. Именно это и позволяет сравнительному методу лучше справляться с задачей интерпретации специфических случаев и выявления исторической специфики.

ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

- Чтобы проводить имеющие познавательную ценность сравнения между случаями как некими целостностями, необходимо исследовать каждый из них непосредственно, а затем уже сравнивать с другими.
- сравнительный метод не побуждает исследователя притворяться, будто в его распоряжении имеются выборки случаев по любой из анализируемых совокупностей, позволяющие проверять результаты работы на статистическую значимость. Границы сравнительного исследования устанавливаются его автором

ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

- даже в чисто описательном исследовании мы столкнемся с необходимостью каких-то сравнений, делающих полученные нами оценки осмысленными.
- Установка на сопоставление фактов и одних лишь фактов породила в компаративистике хроническую нелюбовь не только к теории, но к любым более общим выводам и заключениям.

ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

- - предварительное согласование единых методов построения выборки
- - Организация сбора информации и обработка данных по единым процедурам
- - сразу после этапа сбора данных – обеспечение свободного доступа к полученным результатам
- - усложнённые методологические процедуры;
- - перманентная проверка ошибок выборки и сопоставления проблем и огрехов
- - трудности анализа и интерпретации (различие культур, восприятия и реакций)

ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

- одна сторона сравнительного подхода состоит в выявлении сходств и различий между странами.
- Еще один аспект сравнительного подхода - это изучение международного, или глобального контекста развития явления.

ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Если вы установили внутреннюю связь, существующую только в одной общности, попытайтесь расширить ее валидность путем проверки на других общностях того же уровня. Если такая связь есть, это означает, что по крайней мере те переменные системного уровня, по которым эти общности различаются между собой, не влияют на связи низшего уровня. Если такой связи нет, мы попытаемся применить предложенные Миллем правила индуктивной логики, чтобы выявить, какие сходные черты существуют в различных общностях, обеспечивают сходные результаты, и какие из различий ответственны за различные результаты.

ВСЁ ЛИ СРАВНИМО?

- Выявление кросс-социетальных доказательств, подобных описанным выше, связано со множеством технических проблем. В основном, они касаются сравнимости относительно несхожих обществ. Дело в том, что каждый из случаев (скажем, стран), используемых компаративистами, имеет свою историю и свою идентичность. К ним нельзя относиться как к анонимным, бесплотным результатам научных наблюдений.
- **Charles Ragin, The Comparative Method: Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies, pp 1-18. Copyright © 1987 The Regents of the University of California**



ВСЁ ЛИ СРАВНИМО?

- Метод модификации выборки
- Непропорциональная стратификация
- Сравнение идентичных мер центральной тенденции
- Сравнение идентичных показателей
- Заранее запланированный проект (в том числе повторного) исследования
- Буквальное воспроизведение инструментария
- Сопоставление индикаторов



СТРАТЕГИИ

- Первая стратегия (ориентированная на переменные) обязана своим происхождением Эмилю Дюркгейму. Дюркгейм полагал, что сравнение возможно лишь внутри социальных классов, которые выделяются на основе принципа соединения и свойств их частей. Рагин и Зарет делают вывод, что речь здесь идет о принципе системной организации, следовательно, объектом анализа является система.
- Ориентированная на кейсы стратегия, основоположником которой является Вебер, отлична от первой по всем пунктам. Прежде всего, здесь отсутствует резкое различие между объектом и предметом анализа.



СТРАТЕГИИ

- Согласно А. Пржеворскому и Г. Тьюну (Przeworski и Teune, 1970, с. 50-51), работа компаративиста ведется одновременно на двух уровнях — макросоциальном (т.е. целых систем) и внутрисистемном. Ученые утверждают, что любой анализ, принимающий во внимание сходства и различия лишь на макросоциальном уровне, не является подлинно сравнительным, даже если он включает исследование совокупностей внутрисистемных характеристик.

СТРАТЕГИИ: ТИПОЛОГИЯ ЮРГЕНА КОККА

- Эвристические – когда в процессе сравнений возникают вопросы, до этой процедуры остававшиеся вне видимости и проявившие себя лишь в дискурсе сравнительного исследования.
- Описательные – когда одно явление, объект, факт сравнивается с другим иной страны или иного времени в различного типа исторических исследованиях, не специально компаративных.
- Аналитические – когда сравнения направлены на решения крупномасштабных проблем.
- Парадигмальные – когда необходимо отступить от объекта изучения (например, своего региона, страны и т.д.) на некоторое расстояние и увидеть его на одной шкале с другими объектами



СТРАТЕГИИ

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ТИПЫ СРАВНЕНИЙ

- 1) иллюстративные,
- 2) обобщающие различные дискурсы,
- 3) оперирующие четкими статистическими данными



СТРАТЕГИИ

СТРАТЕГИИ СОБСТВЕННО СРАВНЕНИЙ

- ориентированная на переменные (variable-oriented), или количественная, стратегия
- ориентированная на кейсы (case-oriented), или качественная, стратегия.



СТРАТЕГИИ

ТИПОЛОГИЯ А.В. АНДРЕЕНКОВОЙ

- - количеству объектов наблюдения (двусторонние, региональные, всемирные);
- - количеству временных точек измерения (одноразовые, повторные/трендовые, лонгитюдные)
- - содержание и цели исследования (академические/фундаментальные, прикладные; международных отношений, общественного мнения, ценностные, инициатив, экологические, потребительские, повседневные практики, коммуникативная активность, старение и здоровье (Share Ларри Даймонда) и т.п.)



СТРАТЕГИИ

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ШАГИ ПО ПЛАНИРОВАНИЮ СРАВНЕНИЯ

- начиная сравнительное исследование, весьма полезно определить ту метасистему, к которой принадлежат сравниваемые объекты.
- следует понять закономерности развития этих систем.
- необходимо построить некоторый первичный набор, некоторую первичную систему моделей их исторического развития.
- использовать при этом единый метод сравнения.
- рассматривать практику, т.е. действительный исторический материал, действительный ход развития сравниваемых систем, как критерий истины (т.е. как важнейшее основание для исследования и проверки обоснованности его результатов и выводов), а не как средство для подгонки под первоначально сформулированную гипотезу.

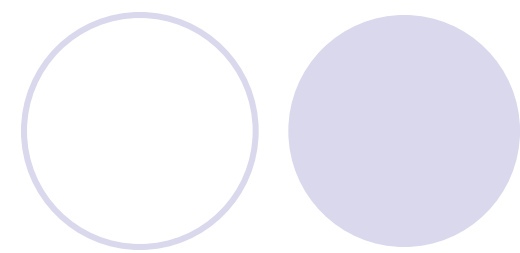
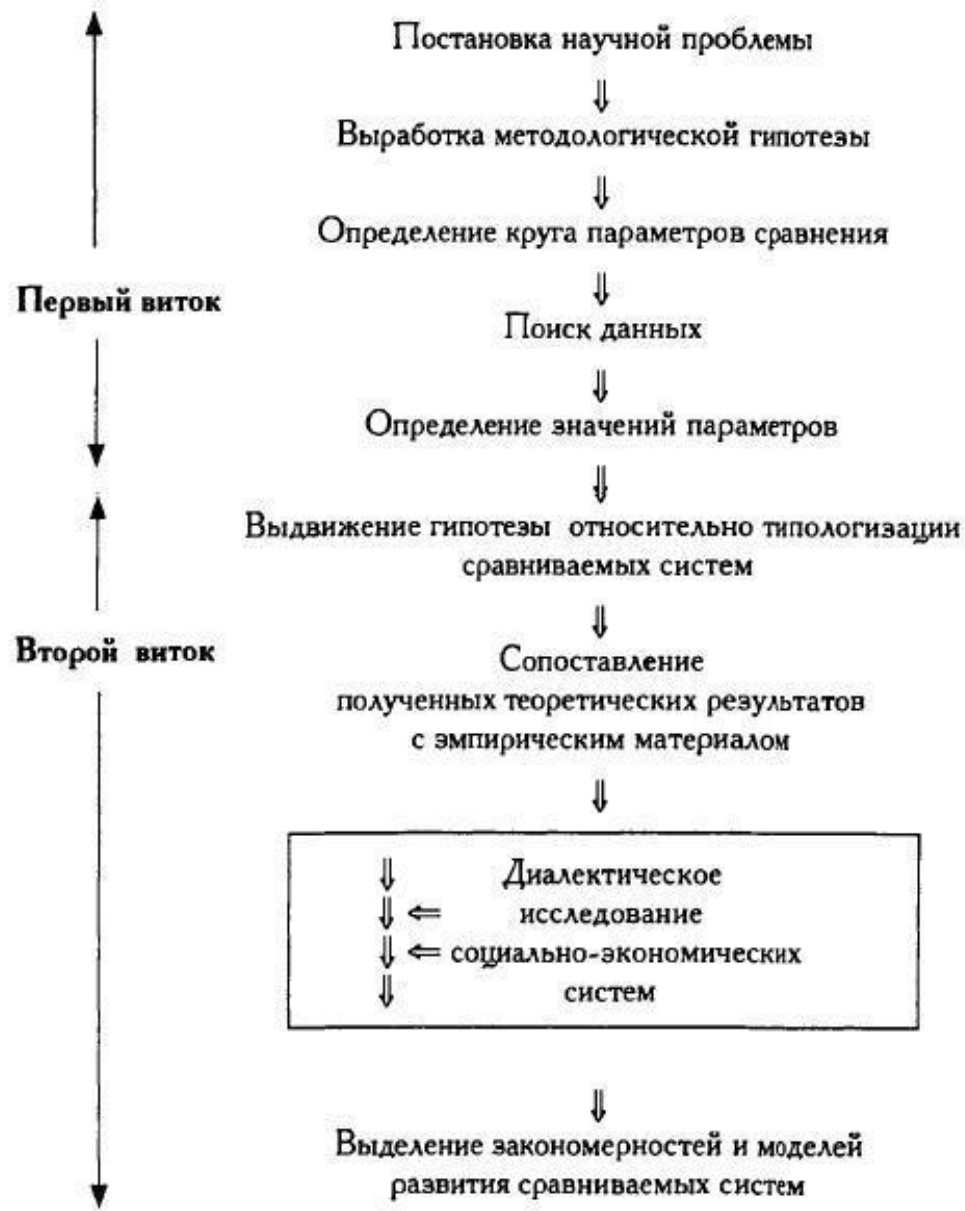


Рис. 2. Логика сравнительного социально-экономического исследования



СТРАТЕГИИ

- Типология С. Роккана
- Типология М. Кона
- Типология Рейджина
- Типология «кросс-» исследований

КОНКРЕТИКА ИССЛЕДОВАНИЙ

- Процедурные моменты
- Опора на теории
- Формулировка своей мини-теории

МИНИ-ТЕОРИЯ

1. Изучение всех доступных источников информации по проблеме.
2. Использование сравнительного метода как способа построения теории. Особенно важно «сравнение от противного», то есть — поиск фактов и ситуаций, которые противоречат (или теоретически могли бы противоречить) уже найденным закономерностям.
3. Создание новых мини-теорий не может быть плодотворным без знания уже существующих теорий и исследований в данной области.
4. Основанная на фактах теория предусматривает анализ *всей* совокупности данных, полученных в ходе исследования. Ее окончательная формулировка иллюстрируется только отдельными, наиболее характерными примерами.
5. Концепции и теории, опирающиеся на более широкий круг данных, могут впоследствии уточнить первоначальную теорию, а иногда и опровергнуть ее;
6. В заключительном отчете (публикации) надлежит описать последовательность всех этапов "восхождения" к научным абстракциям, всех процедур, которые привели к формулировке гипотез.



ПРОБЛЕМЫ

- Проблема Гальтона
- Проблема чёрного ящика
- Правило согласия Милля
- Правило различия
- Правило сопутствия
- Правило полноты
- Предупреждение Кочрэйна
- Гипотеза относительности
- Гиперполнота Фукс-Хайнритца
- *Retitio principii* Эванс-Причарда
- Искусственность (дез)агрегирования



ЛИТЕРАТУРА

- Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология. М., 1994.
- Сравнительная социология. Избранные переводы. М., 1995.
- Проблемы сравнительных исследований в социологии: Методы сбора данных. М., 1988;
- Кон М. Межгосударственные исследования как стратегия анализа // Сравнительная социология. Избранные переводы. М., 1995;
- Методические и методологические аспекты сравнительных социологических исследований. М., 1984;
- Метер К. Методы изучения латентных социальных групп // Сравнительная социология. Избранные переводы. М., 1995;
- Андреенков В.Г., Масюва О.М. Сравнительный анализ и методика социологических исследований. М., 1989;
- Тернер Р. Контент-анализ биографий // Сравнительная социология. Избранные переводы. М., 1995;
- Орлова И. Б. Сравнительная социология. М., 1995;
- Татарова Г.Г. Типологический анализ в социологии. М., 1993;
- Типология и классификация в социологических исследованиях М., 1982;
- Паниотто В.И. Метод множественных парных сравнений // Социологические исследования. 1980. №1;
- Андреенков В.Г., Косолапов М.С. Сравнительный анализ и качество эмпирических социологических данных. М., 1984.



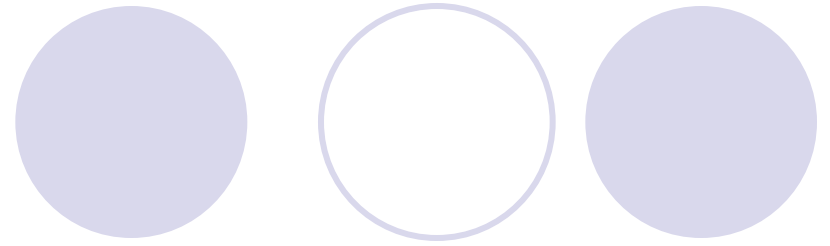
ЛИТЕРАТУРА

- Пэнто Р., Гравитц М. Методы социальных наук. М., 1972;
- Поппер К. Логика научного исследования. М., 2004;
- Будон Р. Место беспорядка. Критика теорий социального изменения. М., 1998;
- Масленников М.М. Методологическое значение сравнения в научном познании. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1968. 158 с.
- Митрохина Т.Н. Методология политической компаративистики. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2004. 196 с.
- Орлова И.Б. Сравнительная социология. М., 1995.
- Социальное исследование: Построение и сравнение показателей. М., 1978.
- Типология и классификация в социологических исследованиях М., 1982.
- Момджян Х.Н. Диалектика и сравнительно-исторический метод // Социология и современность. Т.1. М.: Наука, 1997. -234 с.
- Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. – М.: Аспект-Пресс, 1994.
- Тезаурус социологии. Кн. 2. Методология и методы социологических исследований / Под ред. Ж.Т. Тощенко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 415 с



ПУТЬ СРАВНЕНИЯ

Эволюция сравнения – это путь от сравнения как совокупности технических приёмов, к сравнению как идеологии исследования, представляющей ключ к пониманию и объяснению общества, источников её регуляции и движения.



Спасибо за внимание!

© Голиков А.С.
© кафедра социологии,
© ХНУ имени В.Н. Каразина
a.s.golikov@gmail.com