



**Чувашский государственный университет
имени И.Н.Ульянова**

Тема: Судебное разбирательство: проблемы теории и практики

Конституционное положение ч. 3 ст. 123 о том, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, нашло свое развитие в новом уголовно-процессуальном законе. Утверждение принципа состязательности уголовного судопроизводства, при котором функции обвинения, защиты и разрешения дела отделены друг от друга, стороны обвинения и защиты равноправны перед судом (ст. 15 УПК РФ), предопределило качественную перестройку всего уголовного процесса в целом, и его судебных стадий в особенности.



Судебное разбирательство:

1. Непосредственность и устность;
2. Неизменность состава суда;
3. Роль и полномочия председательствующего;
4. Полномочия участников судебного разбирательства;
5. Пределы судебного разбирательства;
6. Порядок вынесения определения и постановления;
7. Регламент судебного заседания;
8. Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании;
9. Протокол судебного заседания.



Действующее законодательство Российской Федерации не дает дефиниции понятия «подготовка дела к судебному разбирательству». Однако, исходя из смысла гл. 14 Гражданского процессуального кодекса РФ, можно сформулировать определение данной стадии. Стадия подготовки гражданского дела к судебному разбирательству – это самостоятельная стадия, которая содержит в себе систему процессуальных действий участников судебного процесса (судьи и сторон по делу), направленная на реализацию целей и задач, предусмотренных ст. 2 ГПК РФ.



Как и все стадии гражданского процесса, подготовка имеет свои цели и задачи, которые регламентированы ГПК РФ. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 147 ГПК РФ целью стадии подготовки является обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела.

ГПК РФ насчитывает пять задач, а именно:

1. Уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;
2. Определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;
3. Разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;
4. Представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;
5. Примирение сторон.



Значение подготовки дела к судебному разбирательству заключается в достижении поставленных целей и решении задач этой стадии.

Одной из основных проблем является нигилистическое отношение судей к стадии подготовки, которое приводит к ряду нарушений прав спорящих сторон, о чем свидетельствуют многочисленные примеры судебной практики.



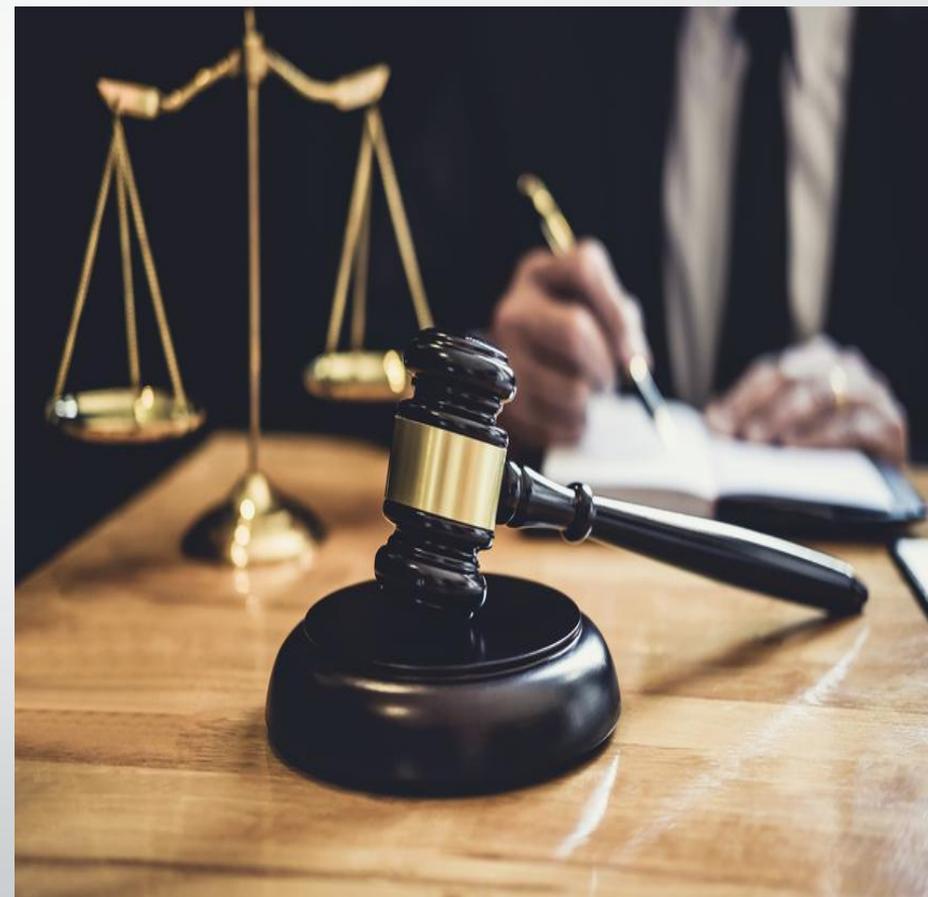
Сейчас каждое четвертое уголовное дело в федеральных районных и мировых судах в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением рассматривается в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением имеет значительное сходство с западноевропейскими согласительными процессуальными формами разрешения дела: "*conformidad*" и "*juicios rpidos*" в Испании, модели "*abbreviato*" и "*patteggiamento*" в Италии, "*absprachen*" в Германии, "*reconnaisance prelabledecoupabilite*" во Франции. В отличие от сделки о признании вины перечисленные согласительные процедуры не предполагают ведение сторонами переговоров относительно условий урегулирования конфликта. Эти условия установлены законом (категории преступлений, по которым они могут применяться; размер льготы при назначении наказания и т.д.). В обмен на формальное согласие с обвинением уголовно-процессуальное законодательство стран Западной Европы гарантирует упрощение процедуры рассмотрения дела и (или) смягчение наказания обвиняемому.



Несмотря на широкое использование рассматриваемой процедуры, она по-прежнему вызывает серьезные споры в науке и значительные трудности на практике вследствие недостаточно четкого нормативного регулирования. В первую очередь это касается условий ее применения. Рассмотрим некоторые из них.



Момент заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке. Этот момент указан в ст. 315 УПК РФ и означает ознакомление с материалами дела на этапе окончания предварительного расследования либо предварительное слушание, когда для его проведения имеются основания, предусмотренные ст. 229 УПК РФ. Невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них в п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту и в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 237 является основанием проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору.



Согласие потерпевшего на рассмотрение дела в особом порядке. Особый порядок принятия судебного решения, предусмотренный в гл. 40 УПК РФ, применяется при согласии на это потерпевшего; при его возражении судебное разбирательство проводится в общем порядке (ч. 1, 4 ст. 314, ч. 4, 6 ст. 316). Однако практика выявила ряд проблем, связанных с выяснением мнения потерпевшего. Верховный Суд РФ исходит из того, что такое согласие следует получать в судебном заседании. Данный вывод основывается на разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.



Согласие государственного обвинителя на рассмотрение дела в особом порядке. Это условие установлено в ч. 1,4 ст. 314, ч. 4, 6 ст. 316 УПК РФ. Поскольку в УПК РФ говорится именно о согласии государственного обвинителя, а не прокурора, утверждающего обвинительное заключение, что выглядело бы логичнее, получить такое согласие можно лишь в судебном заседании. Поскольку в случае возражения государственного обвинителя уголовное дело не может быть рассмотрено в особом порядке, в целях создания более надежных гарантий права обвиняемого, согласившегося с обвинением, воспользоваться предоставленной ч. 7 ст. 316 УПК РФ льготой, связанной со смягчением наказания, было бы разумнее возложить на прокурора обязанность мотивировать свои возражения.



Участие защитника. Обязательное участие защитника в процедуре, урегулированной в гл. 40 УПК РФ, выступает гарантией добровольности заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке (ч. 2 ст. 316). Вместе с тем ряд положений УПК РФ, регулирующих деятельность защитника в этом производстве, сформулирован не совсем удачно. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 315, п. 2 ч. 2 ст. 314 ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявляется обвиняемым после получения консультации защитника и в его присутствии. Однако положения ст. 215, 217 УПК РФ не предусматривают обязанности дознавателя, следователя обеспечить участие защитника на этапе ознакомления обвиняемого с материалами дела. Возникает вопрос: как быть в ситуации, если обвиняемый защищает себя самостоятельно, не прибегая к помощи защитника? Определенное несоответствие имеется и между нормами ст. 51 и ч. 1 ст. 315 УПК РФ. В п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ закреплено, что участие защитника в деле признается обязательным в случае заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном в гл. 40. Согласно ч. 1 ст. 315 УПК РФ обязанность обеспечить участие защитника, если он не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, возлагается только на суд. Указанные противоречия следовало бы устранить.

Представляется, что для выполнения условий, закрепленных в п. 2 ч. 2 ст. 314 и ч. 1 ст. 315 УПК РФ, следователю, дознавателю при наличии предпосылок для рассмотрения дела в особом порядке необходимо при уведомлении обвиняемого об окончании предварительного следствия разъяснить ему право заявить ходатайство о применении предусмотренной в гл. 40 УПК РФ процедуры, роль защитника в этой процедуре и последствия ее применения, а также обеспечить участие защитника при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела, как обычно и делают практические работники. Если ходатайство заявлено обвиняемым после направления дела прокурору с обвинительным заключением, обязанность обеспечить участие защитника несет прокурор, если же ходатайство заявлено обвиняемым после направления дела в суд – соответственно на суд.



Ходатайство должно быть заявлено обвиняемым добровольно и осознанно. Ходатайство может рассматриваться как добровольное, если оно сделано подсудимым в силу им самим осознанных причин, и условия, в которых оно получено, подтверждают это; осознанным его можно считать, если подсудимый понимает существо предъявленного обвинения, правильно оценивает свои действия и их правовую квалификацию, осведомлен о наказании, которое может быть ему назначено, о своих правах в процессе, в том числе о тех, которых он лишается в случае принятия судом его ходатайства.





Вместе с тем в УПК РФ не закрепляются средства, с помощью которых суд должен проверить соблюдение этих условий. В этом смысле выгодно отличаются Федеральные правила уголовного процесса в окружных судах США, которые в правиле 11 устанавливают запрет на принятие ходатайства о виновности, если будет установлено, что оно является результатом угроз или насилия, обмана, внушения, иного принуждения либо обещания каких-либо выгод. Являющаяся приложением Федеральных правил уголовного процесса в окружных судах США Памятка федерального судьи США устанавливает обязанности суда по проверке добровольности, разумности и осознанности заявления обвиняемого о признании вины, его осведомленности о процессуальных правах в обычной и упрощенной формах судопроизводства, последствиях заявления ходатайства о признании вины, особенностях назначения наказания в упрощенной процедуре, а также по установлению фактических оснований для принятия заявления о признании вины. В этих целях судья, руководствуясь данным документом, должен опросить обвиняемого об обстоятельствах заявления им ходатайства о признании вины, а также допросить его под присягой под протокол и в присутствии адвоката о преступлении, по которому он заявил ходатайство. Прокурор после этого также допрашивает подсудимого об излагаемых в его заявлении о виновности обстоятельствах, составляющих фактическую основу для осуждения.



Представляется, что и российский судья в каждом случае не может формально подходить к проверке соблюдения условий добровольного и осознанного заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, а потому должен задать подсудимому, а возможно и защитнику, соответствующие вопросы. В частности, необходимо выяснить, понимает ли подсудимый, в совершении какого преступления он обвиняется и в совершении какого признает себя виновным, было ли ему объяснено право на квалифицированную юридическую помощь с самого начала предварительного расследования, было ли у него достаточное время для консультаций с адвокатом, присутствовал ли адвокат при заявлении им ходатайства, не было ли признание вины вынужденным, понимает ли подсудимый особенности порядка судебного разбирательства, правила назначения наказания, пределы обжалования приговора, постановленного в особом порядке, а также свое право отказаться от особого порядка судебного разбирательства до окончания подготовительной части судебного заседания. Подсудимый и его защитник должны ответить суду на поставленные перед ними вопросы, а секретарь судебного заседания – зафиксировать все происходящее в протоколе.

Обоснованность обвинения. В соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК РФ судебное заседание проводится без исследования и оценки в общем порядке доказательств, собранных по уголовному делу, а описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит лишь описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются (ч. 8 ст. 316 УПК РФ). Вместе с тем в п. 7 ст. 316 УПК РФ от суда требуется постановлять обвинительный приговор, только если он придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу. Очевидно, что установить это без исследования отдельных собранных по делу доказательств невозможно.



Согласие обвиняемого с предъявленным обвинением. Законодатель не раскрывает понятие "согласие с обвинением" применительно к особому порядку принятия судебного решения, предусмотренному в гл. 40 УПК РФ, и не употребляет его ни в одной из других глав уголовно-процессуального закона. Попытку определить понятие "согласие с обвинением" предпринял Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 5 декабря 2006 г. № 60, указав, что под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого (п. 5). В связи с этим возник вопрос: необходимо ли для рассмотрения дела в особом порядке признания обвиняемым своей вины в совершении преступления? Мнения процессуалистов разделились.



Одни ученые полагают, что для особого порядка судебного разбирательства необходимо полное и безоговорочное признание вины обвиняемым. По мнению других процессуалистов, для проведения судебного разбирательства в особом порядке достаточно согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением, которое понимается как согласие с выводами, изложенными в обвинительном заключении. При постановлении приговора в порядке гл. 40 УПК РФ обвиняемый может давать подробные показания, но может и не давать их, воспользовавшись правом не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ). Признав вину, обвиняемый может не заявить ходатайство о принятии решения в особом порядке. С другой стороны, обвиняемый, отказавшийся давать какие-либо показания на предварительном расследовании и, соответственно, не высказавшийся о своей виновности, формально не лишен права заявить ходатайство об особом порядке. Третья группа авторов опирается на исследованную ими практику: суды, проверяя соблюдение условий, установленных ст. 314 УПК РФ, одновременно выясняют у обвиняемых, признают ли они свою вину и согласны ли с предъявленным обвинением. Исходя из этого делается вывод, что для рассмотрения дела в особом порядке наряду с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением необходимо также и признание обвиняемым своей вины.

Направления развития института, предусмотренного в гл. 40 УПК РФ. В науке высказываются предложения о совершенствовании особого порядка судебного разбирательства путем:

1) закрепления в УПК следующих положений:

- о распространении льготных правил назначения наказания при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением на случай, когда уголовное дело, назначенное в особом порядке, впоследствии по не зависящим от подсудимого причинам (по ходатайству государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего либо по инициативе суда) рассмотрено в общем порядке, в целях реализации права на равный доступ лиц к особой форме правосудия;
- проведении судебного следствия в сокращенном объеме с обязательным допросом обвиняемого и исследованием тех доказательств, на которые укажут стороны;
- дополнительных основаниях для обжалования приговора, постановленного в особом порядке;
- рассмотрении дела в особом порядке по существу непосредственно после вынесения постановления о назначении судебного заседания;

2) усиления консенсуальной природы особой процедуры, которая на практике стремится перерасти в сделку.

Одной из проблем при подготовке дел является истечение сроков. В соответствии с ч. 1 ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд. Важно понимать, что два месяца дается на все рассмотрение дела, т.е. срок подготовки входит в общий срок рассмотрения дела. Множество причин могут поспособствовать пропуску сроков, например, стороны не представляют необходимые документы для рассмотрения дела или не являются в предварительное судебное заседание. Также причины пропуска сроков могут заключаться в загруженности суда, когда судья попросту не успевает рассматривать дело в строго отведенные сроки из-за большого объема поступающих дел. Эти причины ведут к нарушению сроков.



Немаловажной представляется также проблема такого элемента стадии подготовки, как собеседование. Наука процессуального права неоднозначно относится к необходимости этого элемента. Одни процессуалисты считают, что собеседование является обязательным действием и должно проводиться при подготовке любого дела, другие, напротив, высказываются о том, что судья сам решает вопрос о необходимости проведения собеседования, тем самым подчеркивая необязательность данного элемента. На защиту мнения последних в свое время встал Президиум ВАС РФ, который в Информационном письме от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что проведение собеседования со сторонами не является обязательным.



Такой элемент стадии подготовки дела, как собеседование, необходим по ряду оснований:

1. Возможность определения предмета доказывания;
2. Обеспечение и определение достаточности доказательств;
3. Возможность определить состав лиц, участвующих в деле;
4. Возможность примирения сторон путем предложения судьей способов разрешения дела.





Думается, целесообразно было бы включить данный элемент как обязательный при проведении подготовки по делу и закрепить это положение в ГПК РФ или в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству".

Освещенные в данной работе проблемы при подготовке дела являются не единственными, однако, на наш взгляд, они являются основополагающими, из которых проистекают все другие проблемы, связанные с подготовкой гражданского дела к судебному разбирательству.

Подводя итог всему вышесказанному, хочется отметить, что, только решив существующие проблемы на стадии подготовки, можно своевременно и правильно разрешить дело.



Спасибо за внимание!!!