

## Тема 12.

# Логические и психологические основы судебно-экспертной деятельности.

*Иванова Дарья, Нестеров Александр гр. 11-38 СЭ*

*Научный руководитель: зав. кафедрой судебной  
экспертизы к.ю.н. Юматов В. А.*



# План лекции:

1) Логические основы судебно-экспертной деятельности

2) Психологические основы судебно-экспертной деятельности

3) Литература



# Логические основы судебно-экспертной деятельности

Особенное значение для мышления эксперта имеют законы и категории формальной логики, этого «нижнего» раздела логики диалектической. «Формальная логика потому и называется формальной, что она рассматривает формы связей при построении выводов и доказывании. Эта наука изучает структуру умозаключений и других форм логического мышления. Она разрабатывает приемы построения выводов, указывая при этом наиболее типичные ошибки в рассуждениях и выводах».





А. И. Винберг писал: «Уяснение экспертами сущности уже первого закона логического мышления — закона тождества — позволяет правильно понимать процесс криминалистического исследования, в результате которого эксперт должен сделать вывод о наличии тождества или различия. В то же время закон тождества позволяет отличить понятие тождества от понятия полного сходства. Смешение этих понятий приводит к ошибочным заключениям экспертов-криминалистов, особенно часто при производстве графической экспертизы, когда в сравниваемых рукописях находят «тождество» букв или слов»



# Основные законы формальной логики





Закон тождества заключается в следующем: всякий объект равен только самому себе. На этом законе основываются все идентификационные и диагностические экспертные исследования. Говоря иначе, этот закон запрещает путать и подменять понятия в рассуждении (т.е. употреблять одно и то же слово в разных значениях или вкладывать одно и то же значение в разные слова), создавать двусмысленность, уклоняться от темы и т.п.

Закон противоречия говорит о том, что если одно суждение что-то утверждает, а другое то же самое отрицает об одном и том же объекте, в одно и то же время и в одном и том же отношении, то они не могут быть одновременно истинными.

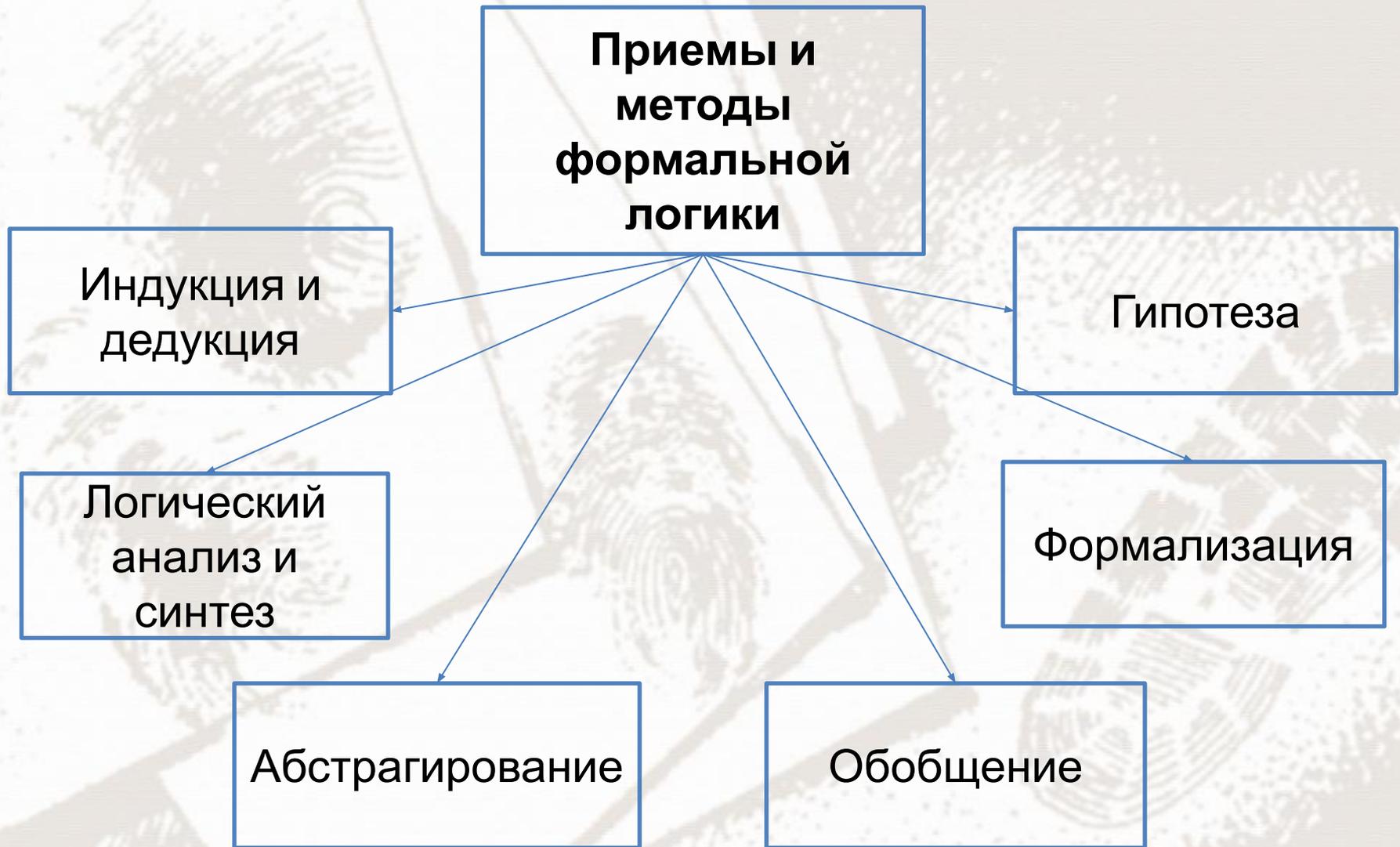
Закон исключенного третьего гласит: из двух утверждений, прямо противоположных по содержанию и смыслу, верным может быть только одно.



Закон достаточного основания утверждает, что любая мысль (тезис) для того, чтобы иметь силу, обязательно должна быть доказана (обоснована) какими-либо аргументами (основаниями), причем эти аргументы должны быть достаточными для доказательства исходной мысли, т. е. она должна вытекать из них с необходимостью (тезис должен с необходимостью следовать из оснований).



Законы логического мышления не могут реализовываться сами по себе. Они определяют лишь подходы к их реализации, которая осуществляется с помощью приемов и методов логического мышления.





**Анализ** представляет собой логический метод, с помощью которого последовательно выделяются и затем отдельно изучаются отдельные стороны, свойства предметов и явлений. С помощью анализа выясняются качественная характеристика исследуемого предмета или явления, их происхождение, связи.

**Синтез** — это мысленное соединение и обобщение результатов аналитического рассмотрения предметов, явлений или их свойств.



В экспертной деятельности анализ и синтез неразрывно связаны и применяются на каждом этапе исследования.



Абстрагирование заключается в мысленном выделении из совокупности признаков, свойств и отношений, присущих исследуемому предмету или явлению, отдельных, наиболее существенных для исследователя на данном этапе решения экспертной задачи.

Другими словами, в зависимости от этапов решения задачи эксперт последовательно сосредоточивает внимание на отдельных признаках (сторонах) предмета или явления при одновременном отвлечении от всех других признаков того же предмета или явления.



Обобщение является неременным элементом создания любой частной теории судебной экспертизы; с обобщения объектов начинается род, с обобщения задач — самосознание и т. д.

Любому обобщению предшествует формализация. Говоря о понятийном аппарате общей теории судебной экспертизы, мы среди прочих категорий языка науки упомянули и такую категорию, как формализованный язык, обосновав при этом допустимость формализации научного языка, используемого в экспертном заключении, при использовании математических методов, построении математических моделей, содержащих формализованное описание выявленных признаков объекта экспертного исследования.

## Гипотеза

умозаключение, построенное на основе изучения некоторой совокупности фактов для объяснения их происхождения.

метод познания, заключающийся в выдвижении научно обоснованного предположения о возможных причинах или связях явлений и процессов.



При индукции и само исследование, и выводы базируются на том, что эксперт из суммы частных умозаключений путем их сложения или интеграции делает вначале промежуточные выводы, а затем и общий. Однако индукция не есть суммирование любых фактов и наблюдений, не есть простое суммирование данных опыта и наблюдения. Индуктивное умозаключение имеет свои правила, и только соблюдение их ведет к правильной индукции. Используя индукцию, мы тогда добываем ценные новые сведения, когда путем соответствующего способа рассуждения получаем из суждений, относящихся к отдельным предметам, общие суждения.

Дедуктивное умозаключение носит прямо противоположный характер: в процессе исследования эксперт подводит частный случай под общее правило и на этом основании делает свой вывод.

– процесс рассуждения, идущий от общего к частному,



## Выводы:

Перечисленные категории формальной логики вместе представляют собой правильный процесс получения знания, процесс правильного мышления. Применяя данные категории, эксперт получает логически правильные знания об объекте и явлении, но не всегда данное знание будет истинным, в этом заключается ограниченность формальной логики. Диалектический процесс познания, т. е. диалектическая логика, требует использования в экспертной практике современных инструментов вероятностной логики, правдоподобных умозаключений. Здесь же появляется такое понятие как ИНТУИЦИЯ, однако это тоже результат познания, предыдущего практического опыта и моделирования возможных результатов. Важно подчеркнуть, что, опираясь на свою интуицию, эксперт не должен ею ограничиваться, не стоит забывать, что выводы в экспертном заключении должны быть логически верными

## СТАДИИ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Подготовительная

Аналитическая

Сравнительное

Оценка результатов

ВЫВОДЫ

Логика экспертной деятельности

Законы формальной логики

Приемы и методы формальной логики



# Психологические основы судебно-экспертной деятельности

Судебной экспертизе, как и любому виду деятельности присущи не только внешние (физические) действия, но и сложные внутренние психические процессы волевого и познавательного характера. Психология экспертной деятельности определяется не только психическими свойствами субъектов, но и самой этой деятельностью и имеет свои специфические черты.





В любой профессиональной деятельности, по мнению Я. М. Яковлева, проявляется три вида психологических особенностей:

- 1) свойственные любой деятельности человека и проявляющиеся во всех без исключения профессиях;
- 2) характерные для конкретного рода деятельности, включающей в себя ряд охватываемых им профессий;
- 3) особенности, присущие определенному виду профессии;

так же Т. В. Аверьянова выделяет четвертую особенность: психофизиологические особенности субъекта деятельности.



# Факторы влияющие на психологию экспертной деятельности

Психология экспертной деятельности

Внешние факторы

Внутренние факторы



К внешним факторам (особенностям) принято относить:

1) Судебно-экспертная деятельность заключается в участии эксперта в сложной системе действий по расследованию, судебному рассмотрению и предотвращению преступлений.

Целью судебной экспертизы является не расследование и не осуществление правосудия, а установление в ходе экспертного исследования доказательственных фактов и их разъяснение.

Тем не менее осознание судебным экспертом своей причастности к реализации задач правосудия — важный момент в формировании не только нравственного долга, моральных установок на безупречное, активное выполнение своих обязанностей, но и психологии осознания этого долга, этих установок, а также психологической структуры самой экспертной деятельности. Немаповажную роль при этом играют



2) Вся деятельность эксперта непосредственно регулируется законом (или предопределяется им в основных направлениях).

Процессуальная регламентация экспертизы распространяется на форму ее реализации, права лиц, вступающих в правоотношения в связи с проведением экспертизы, и т. п.

При этом законодатель предоставляет определенную свободу эксперту в выборе методов и средств, не регламентирую сам процесс исследования. Данный шаг законодателя оказывает дополнительное влияние на психологию эксперта, т.к. он осознает, что от правильно выбранных методов и средств в значительной мере будет зависеть и достоверность результатов исследования.



3) Экспертная деятельность и ее результаты подвергаются проверке. Определяющим здесь является то, что, как всякое доказательство по делу, заключение эксперта не имеет заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ).

Таким образом, заключение судебного эксперта, выступая в качестве доказательства, подлежит оценке со стороны следствия и суда. И хотя эксперт понимает, что по мере развития науки и техники происходит такое усложнение экспертных исследований, что оценить их неспециалисту просто невозможно, тем не менее без преувеличения можно сказать, что этот фактор также оказывает влияние на психологию эксперта. Только от добросовестности эксперта, понимания им своего долга зависит, будет ли требование закона выполнено формально или в самом заключении будет заложено стремление облегчить задачу оценки его достоверности.



4) Экспертную деятельность сопровождает особая общественно-психологическая атмосфера, порождаемая интересом к результатам деятельности судебного эксперта, с одной стороны, и отрицательным эмоциональным воздействием объектов исследования — с другой. **Первое** — это стимулирующее эксперта всеобщее ожидание результатов экспертизы как значительной помощи в раскрытии преступления; **второе** — повседневное исследование малоэстетичных объектов (одежда убитого, объекты, представляющие опасность для жизни и здоровья, и т. п.), способных привить стойкое отвращение к работе.

В этих условиях особое значение приобретают моральные установки эксперта, его способность подавить эмоции и контролировать свои умственные усилия.

## 5) Индивидуальное и коллегиальное начала экспертной деятельности.

Судебный эксперт, работая в коллективе, объединенном общностью решаемых задач, имеет свои конкретные цели, реализуемые его индивидуальными усилиями.

Индивидуальность экспертной работы подчеркивается его персональной ответственностью, поскольку, используя достижения коллективного опыта и даже обращаясь за консультациями к своим коллегам, эксперт не должен забывать, что заключение он будет давать от своего имени, с полной мерой моральной, служебной и уголовной ответственности.

## Факторы, влияющие на психологию экспертной деятельности

Строгая правовая регламентация деятельности

Тактический простор и полная самостоятельность в избрании методов исследования

Обязанность сохранения служебной тайны

Производство экспертного исследования в условиях повышенного интереса заинтересованных лиц к его результатам

Дефицит времени, психологические и физические перегрузки

ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ



Большое влияние на психологию эксперта оказывают не только внешние, но и внутренние факторы.

К таким факторам прежде всего относятся психофизиологические качества — это свойства, которые находятся в тесной связи с нейрофизиологическими особенностями человека и включают эмоциональную уравновешенность, способность к сосредоточению, психическую выносливость и т. п.

Наряду с психофизиологическими качествами от структуры общих свойств нервной системы зависят и индивидуальные психические свойства личности, ее направленность, характер и др. Психофизиологические особенности способны существенным образом влиять на характер и результативность любой деятельности, в том числе и судебно-экспертной. Такие факторы(особенности) проявляются прежде всего в познавательной и оценочной деятельности эксперта.



## Внутренние факторы в познавательной деятельности

эксперта

Познавательная деятельность эксперта осуществляется на протяжении всего процесса исследования: начиная от экспертного осмотра вещественных доказательств и заканчивая оценкой выявленной в ходе исследования информации и формулированием выводов.

Сложный процесс экспертного исследования предъявляет свои требования к экспертному мышлению, заставляя развивать следующие качества:

- 1) распределение;
- 2) переключение;
- 3) концентрация внимания.



## эксперта

Производство экспертизы, многоэтапный процесс исследования, чередование стадий отдельного и сопоставительного исследований требуют от судебного эксперта способности удерживать в памяти значительное количество выделенных им анализируемых признаков.



Поэтому эксперт должен обладать:

- наблюдательностью,
- хорошей оперативной, долговременной вербальной и образной памятью,
- развивать на этой основе способности быстрого запоминания, длительного сохранения и точного воспроизведения признаков объекта, запечатленных в памяти.



## Внутренние факторы в оценочной деятельности эксперта

О важности и сложности оценочной деятельности эксперта неоднократно говорилось в специальной литературе. А. И. Винберг, например, подчеркивал, что «эксперт должен оценить собранные им данные во всей их совокупности и взаимодействии». Данное утверждение справедливо, т.к.:



**Во-первых**, при анализе и синтезе результатов исследования он должен руководствоваться данными, отражающими обобщенный практический опыт в соответствующей области знания. Отсюда разумно-критическое отношение к своим знаниям, их достаточности как отражению общего экспертного опыта.



Внутренние факторы в оценочной деятельности эксперта



**Во-вторых,** эксперту предстоит оценивать результаты и выводы из них, полученные им лично. Здесь доля критичности должна увеличиться многократно. Эксперту необходимо постоянно держать под контролем всю цепочку действий, подводящих его к определенным выводам.

Вместе с тем в ходе оценки результатов исследования у эксперта могут возникнуть сомнения в истинности познанного.

Осознание этого требует определенной психологической мобилизации, поскольку эмоциональные ощущения эксперта в подобной ситуации способны приобретать отрицательную окраску. Здесь проявляется и разочарование, и усталость, и чувство бесполезно потраченного времени. К этому можно добавить



Внутренние факторы в оценочной деятельности эксперта

Психологически важно, чтобы на этом этапе эксперт осознал необходимость продолжить исследование, повторить его целиком или его отдельные этапы.

Большое значение на стадии формирования выводов имеет внутреннее убеждение эксперта – это его психологическое эмоционально-интеллектуальное состояние, заключающееся в чувстве уверенности в правильности примененных знаний, экспертных методов, методик, в правильной оценке свойств и особенностей экспертных объектов и в правильности сделанных умозаключений.



## Факторы, влияющие на психологию экспертной деятельности

Самостоятельность и дисциплинированность

Наблюдательность

Решительность

Гибкость, критичность, логичность мышления

Усидчивость и организованность

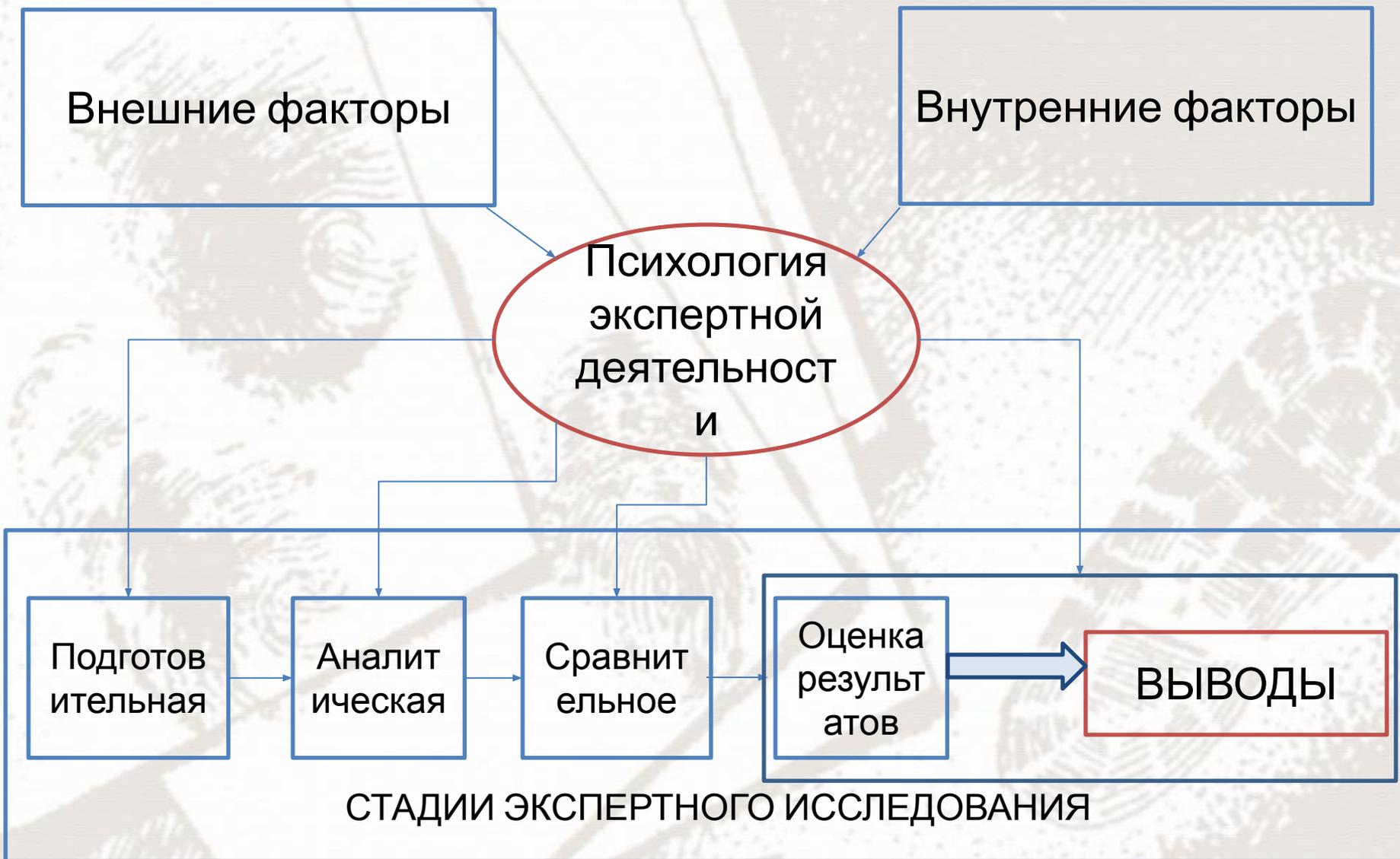
ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ



## Выводы

Экспертная деятельность требует таких психологических качеств, как настойчивость, внимательность, усидчивость, аналитический ум, любознательность, гибкость, критичность, логичность мышления и пр. Для успешного выполнения поставленных задач и получения достоверных выводов эксперт должен иметь определенные волевые качества: организованность, дисциплинированность, исполнительность, аккуратность, целеустремленность, решительность, настойчивость и самостоятельность. Помимо этого, он обязан обладать способностью к длительной концентрации внимания и сосредоточенностью.

Особое значение данные качества приобретают при производстве повторных, комиссионных и комплексных экспертиз. Эксперт обладающий всеми данными качествами сводит к минимуму экспертные ошибки и способствует получению достоверной информации о случившемся событии.





# Литература:

- 1) Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009. - 480 с.
- 2) Винберг А. И. Криминалистическая экспертиза письма. М., 1940. С. 131; Он же. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе. М., 1956. С. 131; Он же. О достоверности выводов судебного эксперта при неполном знании им механизма исследуемого явления // Правовые проблемы судебных экспертиз. М., 1976. Вып. 22. С. 107-128.
- 3) Винберг А. И. Логика в криминалистической экспертизе.
- 4) Лузгин И. М. Логика следствия. М., 1976. С. 4.
- 5) Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А. Юридическая психология. Москва, 2011.
- 6) Фогараши Б. Логика. С. 302.
- 7) Яковлев Я. М. Психологическая структура экспертной деятельности // Тр. ВНИИСЭ. М., 1973. Вып. 7. С. 118.

