

# Южно-Уральский государственный аграрный университет

Институт агроинженерии

Кафедра «Эксплуатация машинно-тракторного парка»

## Состояние и проблемы восстановления человеческого капитала села

Исполнители  
магистранты  
группа 11

Тихонов С.С.  
Шкабара С.С.

Руководитель  
д.т.н., профессор

Плаксин А.М.

Челябинск 2019

- Сокращение сельского населения ежегодно составляет 300-350тыс.чел
- Количество ИТС сократилось со 136 до 30тыс.чел. – в 4,5 раза. Дипломированных инженеров и механиков со 107 тыс.чел. Сократилось до 15 тыс.чел. –в 7,1 раза. Количество ИТС на 100 хозяйств сократилось с 480 до 102 чел. – в 4,7 раза.

*Таб. 50* Среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.

Годы	Всего	Служащие			Постоянные рабочие
		всего	руководители	специалисты	
1990	9 533,1	965,4	238,8	524,2	6 480,4
2000	3 937,5	614,2	185,8	335,3	3 144,0
2009	1 579,5	306,4	87,8	184,4	1 169,7

- За последние 20 лет количество механизаторов сократилось с 662,2 до 336,0 тыс.чел. Обеспеченность – 75%. Из них только 46% имеют квалификацию 1-2кл.

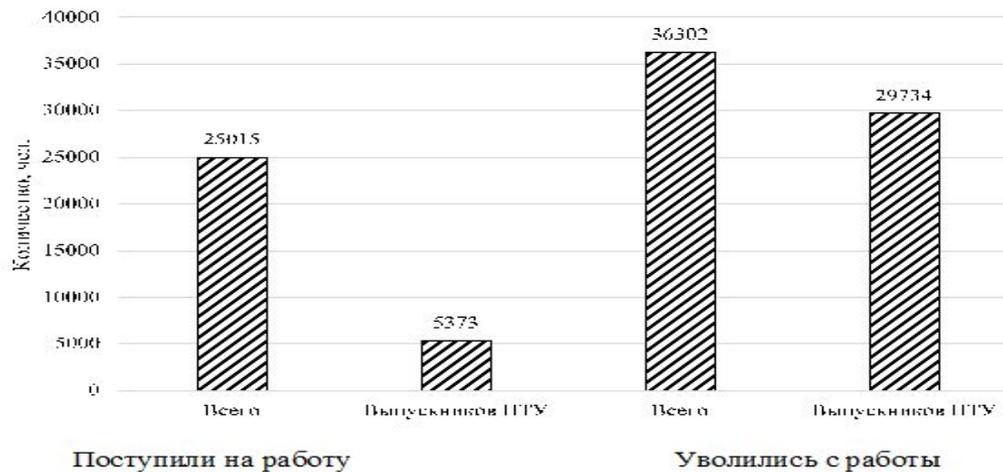


Рис. 2.14 – Текущая кадровая механика на предприятиях АПК РФ

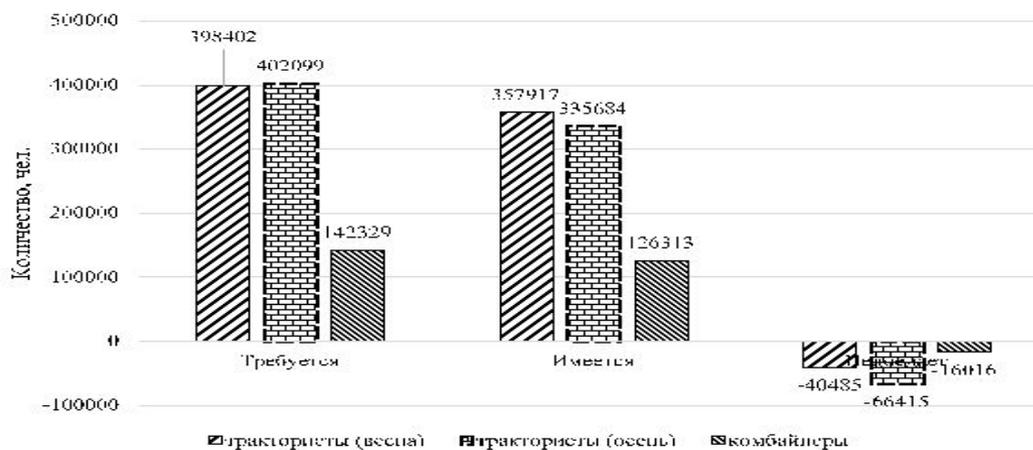


Рис. 2.15 – Потребность сельскохозяйственных предприятий в механизаторах

Таблица

→ 2. Показатели численности и состава работающих специалистов сельскохозяйственных организаций регионов  
Центрального федерального округа (на начало 2013г.)

Области ЦФО	Приходится на организацию, чел.:			Доля работающих, %:						Доля прошедших повышение квалификации в 2013г., %:		
	агрономы	инжене- ры	экономи- сты	агрономов		инженеров		экономистов		агроно- мы	инжене- ры	эконо- мисты
				высшее образо- вание	практик	высшее образо- вание	практик	высшее образо- вание	практик			
Белгородская	1,88	4,22	1,72	74,4	7	66,7	6,7	80,6	1,5	12,0	7,4	3,6
Брянская	0,77	1,17	0,50	71,5	0,5	51,9	6,1	69,4	3,0	1,0	0,6	-
Владимир- ская	0,80	1,48	0,61	64,1	4,2	47,3	16,0	77,8	-	-	0,8	0,9
Воронежская	1,17	2,04	0,70	66,5	2,1	46,1	7,7	79,	1,5	1,4	0,4	0,3
Ивановская	0,94	1,31	0,63	51,2	3,0	52,6	4,3	47,3	1,8	31,9	2,6	2,7
Калужская	0,56	1,11	0,44	63,0	5,1	54,5	7,4	68,3	-	8,7	5,4	4,0
Костромская	0,39	0,57	0,29	64,0	2,0	43,5	16,8	69,7	-	25,8	5,3	3,0
Курская	1,11	1,52	0,72	76,9	-	57,6	-	87,7	-	15,2	3,7	4,9
Липецкая	1,99	2,40	1,00	76,3	2,2	50,8	9,2	76,1	0,6	15,1	1,0	-
Московская	0,58	1,38	0,39	76,0	0,8	51,0	10,6	86,4	1,1	5,0	4,2	4,5
Орловская	0,96	1,56	0,72	77,4	0,9	49,6	7,3	78,5	-	7,5	2,9	7,0
Рязанская	0,74	1,31	0,45	72,5	0,9	50,3	12,9	74,8	2,2	0,9	1,8	0,7
Смоленская	0,42	0,77	0,24	61,4	1,0	26,7	18,7	59,3	1,7	13,9	2,7	1,7
Тамбовская	1,40	1,39	0,68	66,1	2,9	46,5	8,0	79,8	-	13,0	14,6	-
Тверская	0,31	0,71	0,29	64,8	2,3	50,9	7,9	75,0	1,7	18,0	1,7	1,7
Тульская	0,23	0,90	0,27	61,2	2,4	40,4	10,7	73,5	1,2	4,1	2,6	16,9
Ярославская	0,46	0,91	0,38	58,2	-	45,0	9,1	69,0	-	20,5	14,5	14,3

Таблица 1. Распределение субъектов Российской Федерации по уровню занятости сельского населения в возрасте 15-72 лет

Уровень занятости, %	Число субъектов РФ				
	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
До 50	5	4	3	2	2
50,1-55	14	6	6	7	9
55,1-60	34	37	33	31	26
60,1-65	22	22	26	26	29
Свыше 65	6	12	13	15	15

Продолжается устойчивый процесс снижения занятости аграрной специализации. Удельный вес работающих в сфере сельского, лесного хозяйства и охоты сократился с 25,9% в 2010г. до 22,3% в 2014г. В указанных отраслях было занято 3684 тыс. человек, в том числе в сельском хозяйстве – 3398 тыс. или 92,2%.

Табл. 4

2. Группировка субъектов Российской Федерации по удельному весу сельского населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятого сельского населения, 2014г.

Удельный вес сельского населения, занятого в сельском хозяйстве, %	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
До 5	7	<i>Республика:</i> Коми <i>Край:</i> Камчатский <i>Области:</i> Архангельская, Магаданская, Сахалинская <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий
5,1-10	7	<i>Республика:</i> Карелия <i>Край:</i> Хабаровский <i>Области:</i> Костромская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Томская
10,1-15	25	<i>Республики:</i> Адыгея, Бурятия, Ингушетия, Марий Эл, Саха (Якутия), Тыва <i>Края:</i> Красноярский, Пермский, Приморский <i>Области:</i> Амурская, Владимирская, Вологодская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Нижегородская, Новгородская, Свердловская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская <i>Автономная область:</i> Еврейская <i>Автономный округ:</i> Ненецкий
15,1-20	15	<i>Республики:</i> Алтай, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Хакасия <i>Края:</i> Забайкальский, Краснодарский <i>Области:</i> Астраханская, Кемеровская, Кировская, Курганская, Псковская, Рязанская, Тюменская, Челябинская
20,1-25	11	<i>Республики:</i> Башкортостан, Калмыкия, Чувашская <i>Край:</i> Ставропольский <i>Области:</i> Брянская, Воронежская, Липецкая, Орловская, Самарская, Ульяновская <i>Автономный округ:</i> Чукотский
25,1-30	8	<i>Республики:</i> Мордовия, Чеченская <i>Край:</i> Алтайский <i>Области:</i> Курская, Новосибирская, Пензенская Ростовская, Саратовская
Свыше 30	8	<i>Республики:</i> Дагестан, Кабардино-Балкарская, Татарстан <i>Области:</i> Белгородская, Волгоградская, Омская, Оренбургская, Тамбовская

Вложение в сельское хозяйство и систему аграрного образования в

	Вложения в сельское хозяйство (в среднем за год), млрд руб.	Рост к предыдущему периоду, раз	Вложения в агрообразование (в среднем за год), млрд руб.	Рост к предыдущему периоду, раз
1951-1955	16,1	-	2,5	-
1956-1960	31,1	1,9	4,25	1,7
1961-1965	49,9	1,7	6,8	1,6
1966-1970	84,0	1,7	9,52	1,4
1971-1975	134,4	1,6	9,55	1,003
1976-1980	175,2	1,3	9,6	1,005
1981-1985	204,6	1,17	10,56	1,1
1986-1990	65,3	-	2,6	-
1991-1995	87,6	1,34	3,5	1,34
1996-2000	239,1	2,73	7,7	2,2
2001-2005	270,0	1,13	8,1	1,05
2006-2010	180,0	-	5,2	-

Генезис этого явления можно отнести ко второй половине 50-х годов XX в. В то время, как передовые страны постоянно увеличивали вложения в человеческий капитал аграрного сектора, причем более высокими темпами, чем возрастали их инвестиции в производственные фонды сельского хозяйства, в России наблюдалось резкое снижение доли вложений в кадры, которое еще более усилилось в период рыночных реформ (рис. 1.13).

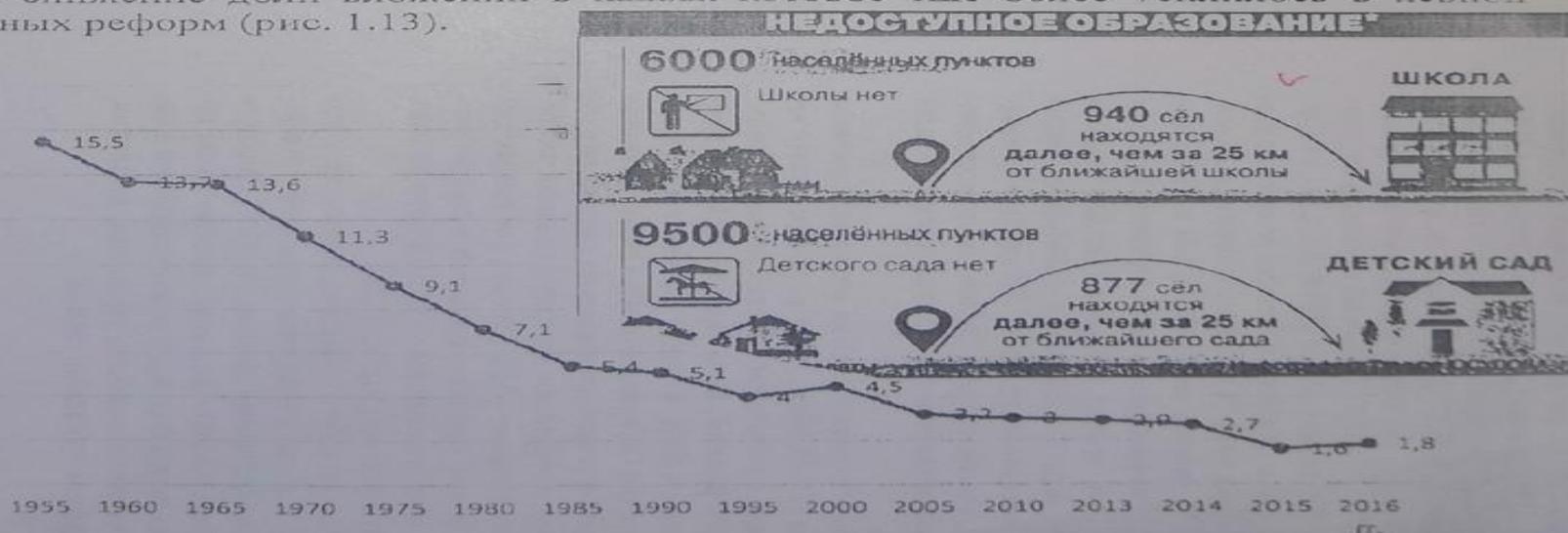


рис 3 Динамика инвестиций в аграрное образование, % общих бюджетных вложений в сельское хозяйство РФ

Рис. 2.17 – Основные составляющие человеческого капитала



Таблица 2.11 – Обеспеченность сельского населения России жильем и объектами социальной сферы

	1990	1995	2000	2005	2008
Детские дошкольные учреждения, тыс.	40,6	31,5	22,7	20,1	18,8
В них детей, тыс. чел.	2149	1232	854,5	919,4	1038
Общеобразовательные школы, тыс.	48,6	47,9	45,5	40,7	34,6
В них учащихся, тыс. чел.	5903	6460	6104	4714	4054
Учреждения культурно-досугового типа, тыс.	62,6	52,6	48,1	45,2	42,9
Сельские библиотеки, тыс.	42,2	40,1	38,8	38,2	36,4
Больничные учреждения, тыс.	6,9	5,4	4,4	3,7	1,4
В том числе участковые больницы, тыс.	4,7	4,4	3,3	0,6	0,5
Амбулаторно-поликлинические учреждения, тыс.	...	9,2	8,4	7,5	2,9
Телефонные станции, тыс.	26,7	27,1	27,2	27,6	27,8

Так называемая чиновниками «оптимизация» (на самом деле – ликвидация) медицинских учреждений, их материальной базы, а также школ ускорили после 2010 года в несколько раз отток жителей села. Уже в 2016 году в 6000 населенных пунктов нет школ, 940 сел находятся далее, чем за 25 км от ближайшей школы, а многие тысячи начальных школ на расстоянии 3-7 км. Вот и приходится детям (7-10 лет) ежедневно, в морозы и в темное время суток, по лесам и полям, бездорожью преодолевать эти километры пути к знаниям. Кроме этого, в 9,5 тысяч населенных пунктов нет детских садов, а около 900 сел находятся далее, чем за 25 км от ближайшего сада. Тем не менее была задача в планах субъектов РФ ликвидировать или реорганизовать в 2016 году 427 школ, в 2017 г. – 297 и в 2018 г. ещё 220.

Таблица 2.12 – Причины, по которым жители села намереваются переехать в город, 2016 г.

Причины	От числа респондентов, имеющих миграционные настроения («уеду точно», «задумываюсь об отъезде»), %	Ранг причины
Не могу трудоустроиться	29,4	4
Зарботки низкие	67,5	1
Работа физически тяжелая	30,6	3
Работа сезонная	28,4	5
Нет условий для выбора профессии, профессионального роста, поеду в город учиться и на село, скорее всего, не вернусь	34,4	2
Мало молодежи, не могу устроить личную жизнь, создать семью	20,4	11
Скучно, негде отдохнуть, развлечься	28,3	6
Школа далеко	12,7	14
Проблема с устройством детей в детский сад	15,4	12
Не устраивают жилищные условия	27,6	8
Плохие дороги, нет надежной связи с райцентром, городом	27,7	7
Хочу организовать свой бизнес, но нет условий	13,7	13
Проблемы с медицинской помощью	27,1	9
Плохое торговое и бытовое обслуживание	24,1	10
Трудно выживать в одиночестве, без помощи, хочу переехать к детям (внукам)	5,0	15
Другое	13,6	

Таблица 2.13 – Благоустройство жилищного фонда (наконец года), %

Показатели	Годы	2011	2012	2013	2014	2015
Удельный вес общей-площади (город/село). оборудованной:						
- водопроводом		90	90	90	85	91
		49	49	52	54	57
- водоотведением (канализацией)		88	88	88	84	89
		39	40	41	43	45
- отоплением		92	92	92	88	92
		61	61	64	65	67
- ваннами (душем)		82	81	82	78	82
		29	29	31	33	34
- газом (сетевым, сжиженным)		67	66	65	62	64
		74	74	73	73	74
- горячим водоснабжением		80	80	81	77	81
		26	27	28	30	33
- напольными электроплитами		25	26	26	25	27
		4	4	5	6	6

Анализ рейтинга причин, по которым селяне не намереваются переезжать в город, показал, что вес такой позитивной причины, как привычка жить на селе - своей родине, где живут родные и близкие (57,6%), практически равен причине негативного характера - невозможности переезда в связи с материальными ограничениями (57,4%). На ряду с анализом процессов деградации учебных, медицинских и учреждений культуры отмечаем, что повседневные жилищные условия в целом объединяя предыдущие показатели завершают общую картину процесса деградации человеческого капитала на селе (табл. 2.13).

Таблица 2.15 – Закономерности изменения структуры профессиональной занятости работающего населения России

А	Отрасль	Занято в % от всех работников				
		1987 год		2005 год		2016 год
1	Промышленность и строительство	42		-		-
2	Здравоохранение, образование, культура, спорт	19		17,1		16,5
3	Сельское хозяйство	14		10,1		6,7
4	Торговля, общепит	8		17,1		18,5
5	Финансовый сектор	0,5		7,4		9,2
6	ЖКХ и сектор услуг	6		-		-
7	Другие сферы	10,5		3,3		4,3
8	Добыча полезных ископаемых	-		1,8		2,2
9	Обрабатывающие производства	-		18,2		14,4
10	Строительство	-		6,7		7,2
11	Транспорт	-		9,2		9,4
12	Энергетика и ЖКХ	-		2,9		3,2
13	Госуправление и силовики	≈5,7		7,2		7,4
Б	Число госслужащих по годам					
		1988	2000	2005	2009	2016
	Всего, млн. чел.	1,16	1,16	1,46	1,67	1,43
	Количество чиновников на 10 тыс. населения	81	70	93	118	98

Явно выраженная тенденция изменения структурной занятости населения России (табл. 2.15), очевидно предопределяет сокращение материальной составляющей в структуре валового внутреннего продукта, уже сейчас ее величина не превышает 40-45%. А на виртуальные финансовые ресурсы без достаточного количества и качества материальной продукции реального производства социальное обустройство сельских поселений станет еще большей проблемой в экономике страны.

# Выводы

1. В 4,5 раза сократилось число дипломированных инженеров и механиков.
  2. Продолжается устойчивый процесс снижения занятости аграрной специализации.
  3. Уменьшение инвестиций в какую-либо из составляющих человеческого капитала приводит к падению общей эффективности, а полный отказ от вложений в человеческий капитал есть прямой путь к стагнации экономики государства.
  4. Из-за отсутствия последовательной и активной работы по регулированию сельского рынка, значимых инвестиций в село со стороны государства увеличилось число трудоспособного сельского населения.
  5. Этап рыночных реформ свел до минимума количественного и качественного человеческого капитал села.
- Это и предопределило деградацию ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства, его материально-технической базы.