

Христианская апологетика

“...будьте всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением.”

- 1 Петр 3:15



“Я верю в душе. Разве этого мало? Зачем мне религия, церковь?”



**“В 21 веке глупо верить в
сказки про бородатого
дядьку на небесах.
Наука – вот истинный
спаситель человечества.”**



**“Доброта и любовь – вот
моя религия. Нужно просто
быть хорошим человеком,
а все остальное – это для
фанатиков.”**



**“Как любящий Бог может
допускать войны,
катастрофы, страдания
детей? Даже если Он
существует, Ему на нас
плевать”**



**“Как можно в здравом уме
верить в превращение
воды в вино, хождение по
воде, воскрешение из
мертвых? Потому что так в
Библии написано?”**



**“Вы ведь не верите в
Зевса, Перуна, Летающего
Макаронного Монстра?
Почему христиане
уверены, что только они
правы, а все остальные
заблуждаются?”**



Что такое апологетика?



Что такое апологетика?

- “Апологетика” происходит от греческого слова *apologia*, что означает “защита” (например, во время суда)
- Христианская апологетика – обоснование вероучения с помощью разумных доводов.



Что такое апологетика?

Петр 3: 15 “...будьте всегда
ГОТОВЫ ВСЯКОМУ, требующему
у вас отчета в вашем
уповании, дать ответ с
кротостью и благоговением”



Что такое апологетика?

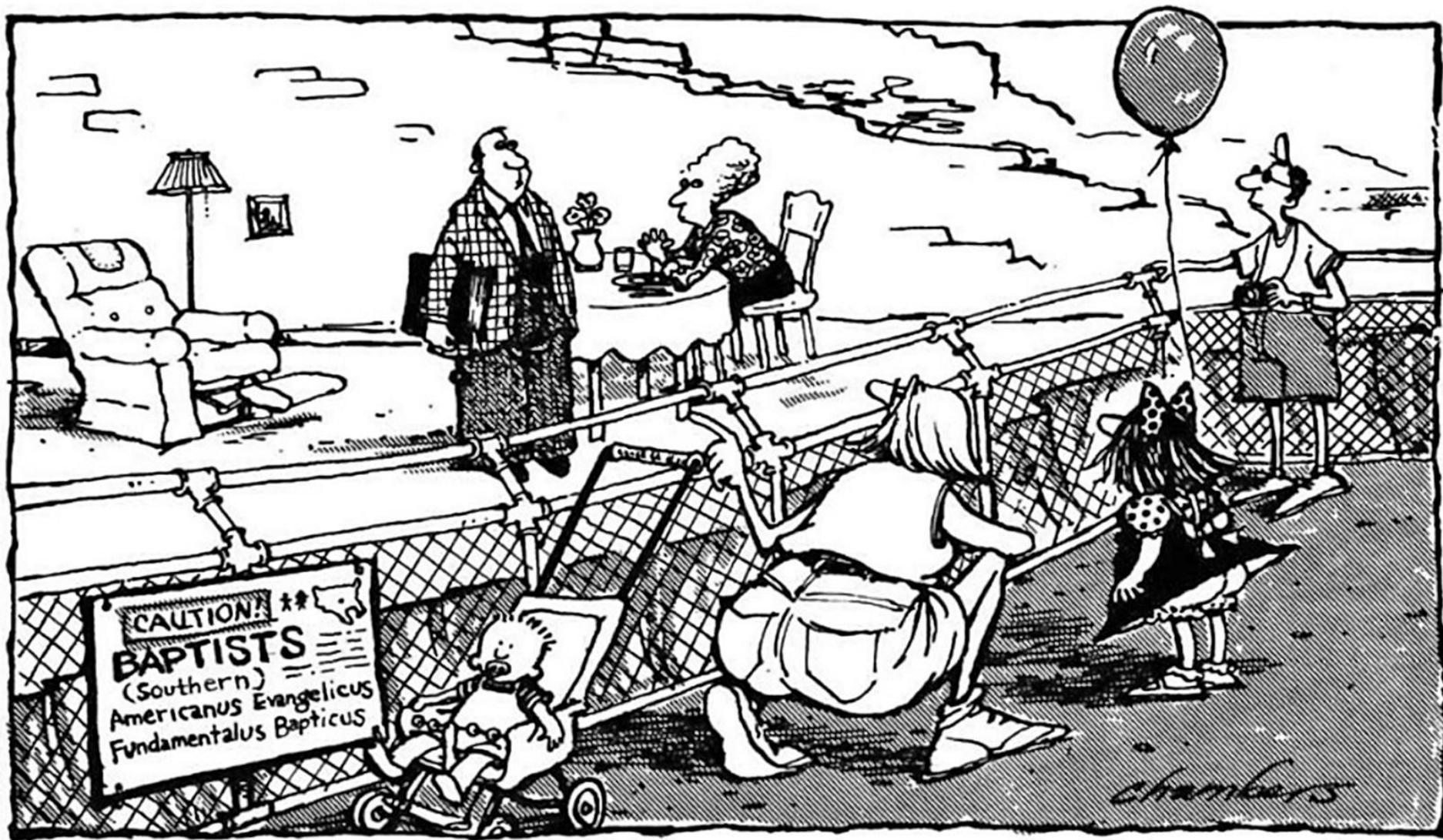
- I. Разумные доводы в пользу нашей веры*
- II. Ответы на вопросы и возражения не-христиан*



Зачем нужна апологетика?

1. Формирование культуры
2. Укрепление верующих
3. Убеждение неверующих





Христиане в современном обществе

Зачем нужна апологетика?

Формирование культуры

Разумные аргументы способствуют формированию культуры, в которой:

- христианство – разумная альтернатива для думающих людей.
- люди будут более открыты к Евангелию.
- христиане будут восприниматься как рассудительные люди, которых следует воспринимать всерьез, а не как недалекие гипер-эмоциональные фанатики



Зачем нужна апологетика?

Укрепление верующих

- Зная не только *во что* мы верим, но и *почему*, можно увереннее делиться верой с окружающими.
- Апологетика может помочь в минуты личных сомнений.
- Знание апологетики может обогатить ваш внутренний мир и сделает вас более интересным собеседником



Зачем нужна апологетика?

Убеждение неверующих

- На рациональные доводы откликнется только малая часть людей.
- Тем не менее, пытаться стоит, потому что:
 - каждый человек драгоценен в очах Божиих, за каждого умер Христос.
 - людей, которые откликнутся на рациональные доводы, может быть *немного*, но их влияние может быть *огромным*.



Зачем нужна апологетика?

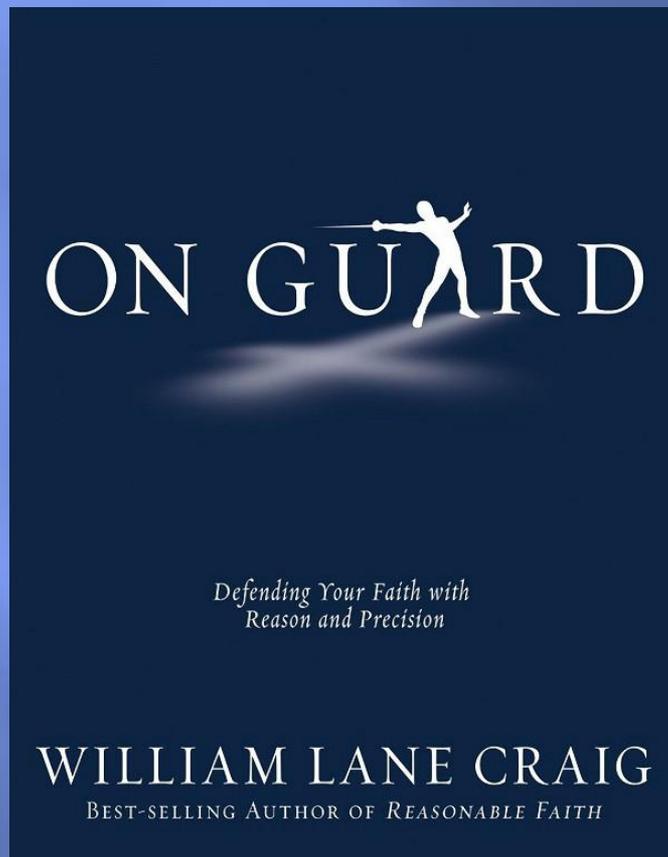
Убеждение неверующих

- Клайв С. Льюис, «Апостол для скептиков»



Источники

- *НА СТРАЖЕ. Разумная и уверенная защита веры - Уильям Лэйн Крэйг*



Бремя доказательства

- это обязательство одной из сторон в споре предоставить достаточное обоснование своей позиции



Бремя доказательства

- Любое утверждение о реальности («Бог есть», «Бога нет») нуждается в обосновании
- Позицией по умолчанию может быть только агностицизм («Я не знаю»)



Бремя доказательства

- «Нельзя доказать, что чего-то не существует»
- Можно! Например, через внутреннее противоречие («не бывает круглых квадратов») или через отсутствие ожидаемых явлений («утром нет луж, значит, ночью не было дождя»)



Пример атеистического довода

- «Может ли Бог создать камень, который сам не сможет поднять?»
- Нет, потому что «камень, который не может поднять Всемогущий» — это противоречие в определениях, как женатый холостяк или круглый квадрат. Вопрос не имеет смысла



ЛОГИЧЕСКИЕ АРГУМЕНТЫ



Логические аргументы

Посылки и выводы

- Пример логического аргумента:
 - ▣ *Посылки:*
 - 1. Все люди смертны.
 - 2. Сократ человек.
 - ▣ *Вывод. Следовательно:*
 - 3. Сократ смертен.
- Если основные законы логики соблюдены, и **ПОСЫЛКИ** (шаги 1 - 2) верны, то **ВЫВОД** (шаг 3) *обязан* тоже быть верным



Логические аргументы

Посылки и выводы

- Есть множество аргументов в пользу существования Бога:
 - Космологический
 - Нравственный
 - От «тонкой настройки»
 - Исторический
 - Онтологический
- И т.д.



Нравственный аргумент



“Никто не благ, как только
один Бог.”

- Марк 10:18



Нравственный аргумент

Постановка аргумента

- Нравственный аргумент в пользу Бога:

- *Посылки:*

- 1. Если Бога нет, объективные нравственные ценности и обязательства *не существуют*
- 2. Объективные нравственные ценности и обязательства *существуют*

- *Заключение. Следовательно:*

- 3. Бог существует.



Нравственный аргумент

Определения: Ценности и обязательства

- **Нравственная ценность**
 - «Хорошо» и «плохо»
- **Нравственное обязательство**
 - «Правильно» и «неправильно»
- **Между ними важные различия:**
 - Врачом быть *хорошо*, но мы все *не обязаны* идти в медицинский ВУЗ
 - Иногда наша *обязанность* – выбрать между двумя *плохими* вариантами.



Нравственный аргумент

Определения: Объективный,
Субъективный

■ Объективный

- *Не зависит* от мнения людей
- Пример: законы физики – существуют *объективно*

■ Субъективный

- *Зависит* от мнения людей
- Пример: «хороший кофе» - вопрос мнения
- Пример: «левостороннее движение», существующее в отдельных странах по договоренности людей



Нравственный аргумент

Посылка 1. Если Бога нет, нет объективных нравственных ценностей и обязательств

Защита посылки 1

- **Объективные нравственные ценности и обязательства требуют наличия Бога.**
- Как христиане, мы говорим:
 - **Нравственные ценности** заложены в Боге, они отражают Его «характер».
 - **Нравственные обязательства** происходят из Его заповедей (заповеди ИЗ, Декалог)



Нравственный аргумент

Посылка 1. Если Бога нет, нет объективных нравственных ценностей и обязательств

Защита посылки 1

- Если Бога нет, все возможные обоснования будут *субъективными*:
 - Личные предпочтения (мне нравится кофе)
 - Общественный договор (левостор. движение)
 - Эволюция (инстинкт самосохранения и т.д.)
- «Если Бога нет, то все позволено»



Нравственный аргумент

- ▣ **ВАЖНО:** мы *НЕ* говорим, что:
 - **Вера в Бога** необходима, чтобы поступать правильно
 - **Вера в Бога** необходима, чтобы различать добро и зло
- ▣ Мы утверждаем **ТОЛЬКО** то, что для **объективной**, а не **субъективной** нравственности (которая не является частным мнением или общественным договором) необходимо **существование Бога**.



Нравственный аргумент

Посылка 1. Если Бога нет, нет объективных нравственных ценностей и обязательств

Возражение: Светский гуманизм

- ▣ Светский гуманизм:
 - Все, что способствует человеческому процветанию, является добром.
 - Все, что этому мешает, - зло.
 - Точка.



Нравственный аргумент

Посылка 1. Если Бога нет, нет объективных нравственных ценностей и обязательств

Ответ на возражение:

- Чтобы это не было просто слепой верой атеиста, он должен объяснить, почему в мире без Бога, «процветание человека» «нравственно» важнее, чем процветание муравьев или мышей?
 - Точка отсчета («процветание людей»), выбранная в качестве «добра» для атеиста, произвольна и необоснована.
- Другими словами, она субъективна.



Нравственный аргумент

Посылка 1. Если Бога нет, нет объективных нравственных ценностей и обязательств

Возражение: Эволюция

- Нравственность сформировалась в ходе эволюции
- Взаимопомощь, альтруизм – инстинкты, способствующие выживанию человеческой расы
- Эгоизм, жестокость и т.д. вытесняются в ходе естественного отбора



Нравственный аргумент

Посылка 1. Если Бога нет, нет объективных нравственных ценностей и обязательств

Ответ на возражение:

- ▣ Часто нравственность призывает действовать вопреки инстинктам. Сами инстинкты могут противоречить друг другу. Иногда нам нужно подавлять один инстинкт и поощрять другой
- ▣ Законы биологии ни к чему нас не обязывают. В животном мире происходит многое, что люди бы посчитали безнравственным. В человеке нет ничего особенного



Нравственный аргумент



"I'm sorry, officer. I just don't like tofu."



Нравственный аргумент

Посылка 1. Если Бога нет, нет объективных нравственных ценностей и обязательств

Возражение: Общественный договор

- ▣ Правила нравственности – это то, о чем договорились между собой сами люди, чтобы существовать в гармонии друг с другом
- ▣ Правильно то, что соответствует принятым в обществе нормам, а неправильно – то, что эти нормы нарушает



Нравственный аргумент

Посылка 1. Если Бога нет, нет объективных нравственных ценностей и обязательств

Ответ на возражение:

- ▣ Общественный договор субъективен – это коллективное мнение людей
- ▣ Мы не относим любые общественные правила к нравственности (ПДД, национальные традиции)
- ▣ Общество может быть несправедливым. Мы называем героями тех, кто выступал против тирании, нарушая законы своей страны



Нравственный аргумент



Оскар Шиндлер – немецкий промышленник, спасший почти 1200 евреев во время Холокоста

Нравственный аргумент

Посылка 1. Если Бога нет, нет объективных нравственных ценностей и обязательств

Возражение: Эгоизм

■ Хорошо то, что соответствует приносит мне пользу, а плохо – то, что мне вредит

■ Ответ:

■ Людей можно судить только за намерение

■ Предательство может быть выгодно, но его не считают правильным



Нравственный аргумент

Посылка 2. Объективная нравственность существует

Защита посылки 2

- ▣ Большинство людей, включая атеистов, верят в существование объективной нравственности. Они хвалят или порицают окружающих
- ▣ Мы переживаем нравственность как непосредственный опыт – так же, как информацию от органов зрения или слуха.



Нравственный аргумент

Посылка 2. Объективная нравственность существует.

Возражение: Воспитание

- ▣ Единственная причина, почему люди считают что-то правильным и неправильным - воспитание
- ▣ «Дети Маугли» не имеют никакого представления о нравственности



Нравственный аргумент

Посылка 2. Объективная нравственность существует.

Ответ на возражение:

- ▣ Не все, чему нас учат родители, субъективно. 99% знаний о мире мы получаем не сами, а со слов других людей
- ▣ «Дети Маугли» также не знают о таблице умножения или законах физики



Нравственный аргумент

Посылка 2. Объективная нравственность существует.

Возражение: Нравственность меняется

- ▣ В разные времена и в разных обществах были совсем разные представления о морали
- ▣ Раньше считались нормальными рабство, многоженство, кровная месть и т.д.



Нравственный аргумент

Посылка 2. Объективная нравственность существует.

Ответ на возражение:

- ▣ Мораль в истории отличалась не так сильно, как об этом принято говорить
- ▣ Если бы не было объективной нравственности, мы бы не могли говорить о прогрессе – только об изменении



Нравственный аргумент

Таким образом,

Бог существует



Заключение

- Любой аргумент можно отрицать, если сильно этого захотеть. Но мы можем максимально усложнить этот процесс для неверующего человека
- Убедить кого-то сразу невозможно. Наша задача – заставить людей задуматься. Выводы они сделают сами



Спасибо за
внимание!

