

РАССУЖДЕНИЯ РОНАЛЬДА АРОНСОНА О КОНЦЕ МАРКСИЗМА

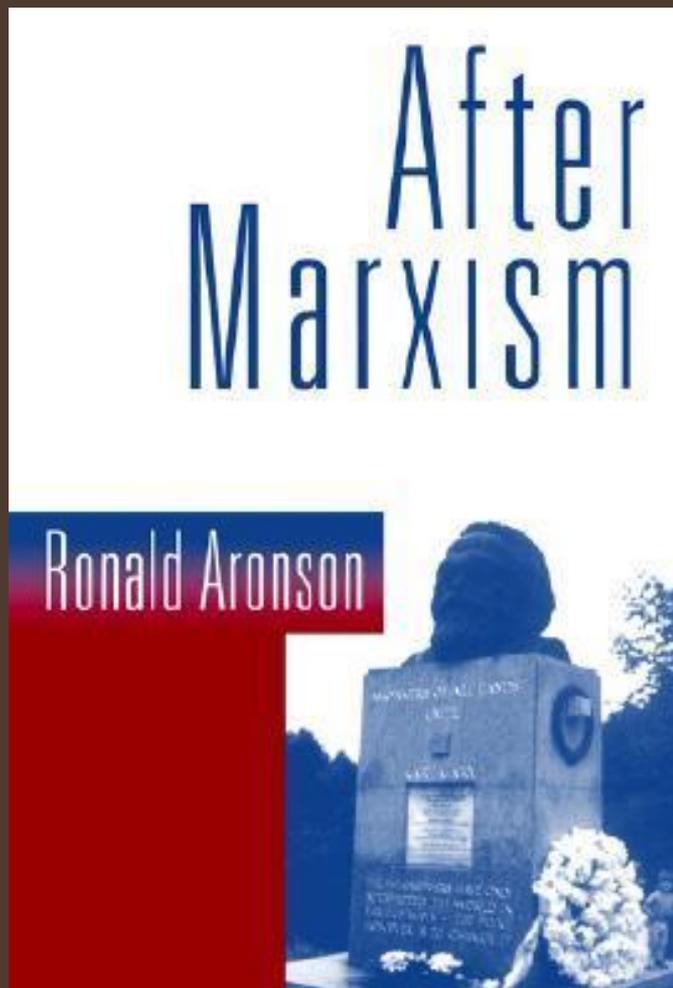
Доклад по дисциплине «История социологии»
студентки 1 курса
философско-
социологического факультета
группы СЦГ-3,4-2017 НБ
Имайкиной Ксении



Рональд Аронсон-

вырос в Детройте и получил образование в Университете Уэйна, Калифорнийском университете, Университете Мичигана и Университете Брандейса, где он получил степень доктора философии. Аронсон вошёл в число наиболее радикальных критиков марксизма, ранее принадлежащих к марксистскому лагерю.

«После марксизма»



Заголовок книги Роналда Аронсона (Aronson, 1995) «После марксизма» сам по себе говорит о многом. Аронсон, самопровозглашенный марксист, поясняет, что марксизм закончился, и что теоретики марксизма в настоящее время в исследовании социального мира и его проблем брошены на произвол судьбы. Эта позиция основана на идее о том, что «марксистский проект» подразумевал объединение теории и практики.

Почему марксизм закончен?

- Хотя некоторые марксисты могут продолжать применять некоторые аспекты теории Маркса, марксистский проект преобразования капитализма в социализм исчерпан, поскольку очевидно, что он потерпел неудачу по всем своим направлениям. Именно история, а не Аронсон, вынесла суждение о том, что марксистский проект провалился. Таким образом, марксисты, которые продолжают заимствовать эту теорию, разрушают диалектическую целостность теории и практики, составляющую проект марксизма.

Капитализм

- Фактически Аронсон считает, что существует ряд аргументов в пользу идеи применимости марксизма и сегодня. Например, он признает, что большинство людей в мире менее обеспеченно, чем на заре капитализма, и что, несмотря на ряд изменений, фундаментальная эксплуатационная структура капитализма осталась прежней. Несмотря на это, Аронсон утверждает: множество изменений должно привести нас к выводу, что важнейшие аспекты марксистской теории устарели.

Устаревшие аспекты:

- Рабочий класс *не* стал еще беднее
- Классовая структура *не* упростилась до двух полярных классов (буржуазии и пролетариата)
- Из-за трансформации производственных процессов численность промышленных рабочих уменьшилась, рабочий класс стал более разрозненным, и осознание им своего положения утратило остроту
- Общее снижение численности рабочего класса привело к уменьшению его активности, его классового сознания и способности вести классовую борьбу
- Все менее вероятно то, что работники будут считать себя рабочими; они имеют многообразные конкурирующие характеристики, таким образом, сегодня быть рабочим — это всего лишь один из многих вариантов

Недостатки теории

- Кончина марксизма связана не только с его неудачами в реальном мире, но и с недостатками самой теории, связанными с тем, что была создана в период становления современного мира и в итоге представляет собой неудобоваримую смесь современных и «предсовременных» идей. Например, пророческая вера в освобождение соседствовала с современной верой в науку и фактические исследования. Также марксизм уделял повышенное внимание объективным процессам, отрицая значение субъективных.

«Феминизм уничтожил марксизм»

- Одну главу Аронсон начинает с провокационного утверждения: «Феминизм разрушил марксизм». Вскоре он поясняет, что феминизм не в одиночку совершил этот подвиг. Тем не менее феминизм внес несомненный вклад в разрушение марксизма, требуя от теории рассмотрения «угнетения женщин *как женщин*». Такой подход, очевидно, подорвал марксистскую теорию, претендовавшую на выдвигание концепции, применимой ко всем людям. Феминистки заложили основу для активности других групп, предъявляя к их теориям требование сосредоточиться на собственном бедственном положении, а не на всеобщих проблемах человечества.

- Аронсон описывает постмарксистские теории, например, рассмотренный выше аналитический марксизм, как марксизм без марксизма. То есть это чистые теории, которым недостает практики, и, следовательно, по мнению Аронсона, их не следует называть марксизмом.
- Они могут, как аналитический марксизм, претендовать на это название, но они уподобляются в этом множестве вариантов марксизма без марксизма. Они так изменились, стали столь ограниченны, столь узкотеоретичны, что даже когда их слова и обязательства звучат правдиво, они лишь взывают к марксистской ауре, и не более того. Эти идеи, как бы они ни пробуждали воспоминания, не способны вызвать из небытия ускользающую реальность

Новый Маркс не нужен

- Приняв во внимание все эти доводы, Аронсон заключает, что критические аналитики современного мира остались без базы марксистского проекта. Однако это неоднозначное благодеяние. Будучи чрезвычайно влиятельным, марксистский проект был ярмом для критических аналитиков. Следует ли бывшим марксистам искать нового Маркса? Или новый марксистский проект? Аронсон считает, что, в свете теоретического и общественного развития, ответом на эти вопросы будет «нет», поскольку мы ушли от «возможности такого рода целостности, интеграции, согласованности и уверенности, которые содержал марксизм» (1995, р. 168). Таким образом, сегодня мы должны искать не отдельное радикальное движение, а радикальную коалицию групп и идей. Цель такой коалиции — освобождение современности от взрывоопасных внутренних конфликтов и различных свойственных ей форм притеснения.

Библиографический список:

- Биография Роналда Аронсона
[Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.clas.wayne.edu/raronson/About-Me> Дата обращения: 20.05.2018
- Джордж Ритцер Современные социологические теории 5-е издание
Серия «Мастера психологии»
[Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://studfiles.net/preview/1445569/page:8>
Дата обращения: 20.04.2018