

Новые ОНТОЛОГИИ: человеческое и нечеловеческо е

Что такое онтологии?

Как онтология может устареть?

Что нового?

Новый функционал?

Новые объекты?





ОНТОЛОГИЯ (ОНТОС – СУЩЕЕ, ЛОГОС – УЧЕНИЕ) - ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О СУЩЕМ ИЛИ О БЫТИИ КАК ТАКОВОМ.
ДЕТАЛИЗАЦИЯ - УЧЕНИЕ О ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ПРИНЦИПАХ СУЩЕСТВОВАНИЯ ПРИРОДЫ, ОБЩЕСТВА, ЧЕЛОВЕКА, КУЛЬТУРЫ.



БЫТИЕ - ПРЕДЕЛЬНО ОБЩАЯ (АБСТРАКТНАЯ) КАТЕГОРИЯ, ОБЪЕДИНЯЮЩАЯ САМЫЕ РАЗЛИЧНЫЕ ПРЕДМЕТЫ, ЯВЛЕНИЯ, СОСТОЯНИЯ, ПРОЦЕССЫ ПО ОБЩЕМУ ПРИЗНАКУ СУЩЕСТВОВАНИЯ. (СИНОНИМЫ – РЕАЛЬНОСТЬ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ, АКТУАЛЬНОСТЬ/ АНТОНИМЫ – ВИРТУАЛЬНОСТЬ, НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ, ПОТЕНЦИАЛЬНОСТЬ И Т.П.)



ТРАДИЦИОННО РЕАЛЬНОСТЬ РАЗДЕЛЯЮТ НА ОБЪЕКТИВНУЮ И СУБЪЕКТИВНУЮ. ОБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ – ВСЕ ТО, ЧТО СУЩЕСТВУЕТ ВНЕ И НЕЗАВИСИМО ОТ СОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕКА. СУБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ - ЭТО ВСЕ ТО, ЧТО ПРИНАДЛЕЖИТ ЧЕЛОВЕКУ И ВНЕ ЕГО СУЩЕСТВОВАТЬ НЕ МОЖЕТ.

Онтология – это...

- *Если философия существует в истории как история «вечных» вопросов, то каков онтологический вопрос?*
- **Что же существует на самом деле?**

Для Парменида и элеатов это вопрос об иллюзорности и истине, о том, что есть, а что кажется

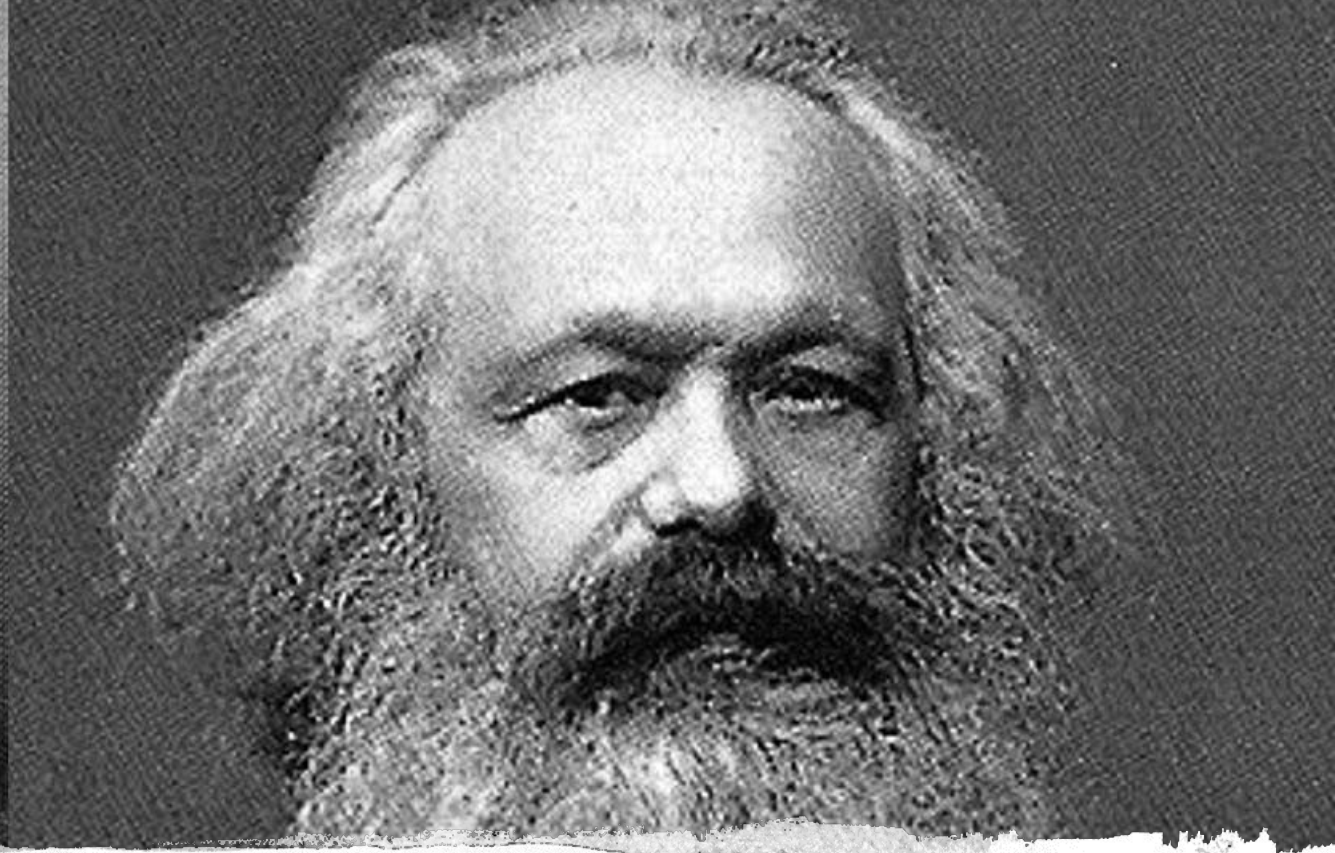
Для милетцев это вопрос о первоначале: вода, воздух, апейрон, огонь...

Для Демокрита – это вопрос о субстрате

Для Эриугены это вопрос природе творящей и природе сотворённой

В Новое время – это вопрос об субстанции или субстанциях, и в то же время возвращение к субстрату (Спиноза и новые онтологии)

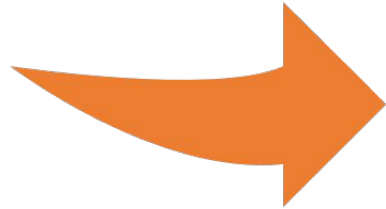
Немного истории



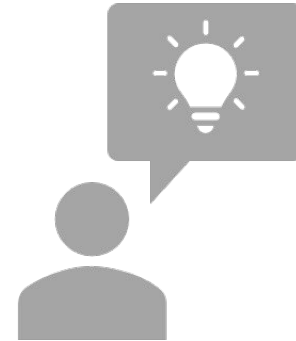
Идеальное и материальное (мыслящее и протяжённое)

- Материализм 19 в. – это К. Маркс и Ф. Энгельс: Мир материален, мир объективен и не зависит от сознания, материя первична, вечна, не сотворена, сознание - свойство материи, мир познаваем.
- Идеализм 19 в. – это Г.В.Гегель: Абсолютная идея – деятельное начало, дающее импульс к возникновению и развитию мира. Весь мир – грандиозный исторический процесс развертывания и реализации возможностей Мирового разума – Абсолютной идеи.

Эссенция VS экзистенция и бытие-становление



Существование
предшествует сущности



Сущность предшествует
существованию

МИР НОУМЕНАЛЬНЫЙ –
ТРАНСЦЕНДЕНТНАЯ
РЕАЛЬНОСТЬ,
БОЖЕСТВЕННАЯ
РЕАЛЬНОСТЬ, МИР СВОБОДЫ,
МИР «ВЕЩЕЙ-В СЕБЕ»



МИР ФЕНОМЕНАЛЬНЫЙ –
ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЙ МИР,
МИР ЯВЛЕНИЙ,
СКОНСТРУИРОВАННЫЙ
(ДЕТЕРМИНИРОВАННЫЙ)
ПОЗНАЮЩИМ СУБЪЕКТОМ,
МИР КАУЗАЛЬНЫЙ

Но сомнения начались чуть раньше
И. Кант и корреляционизм

К кризису онтологии кризис эпистемологии и, вообще, объекта



ИЛЛЮЗОРНОСТЬ И ДАЖЕ
ГАЛЛЮЦИНОГЕННОСТЬ
ВОСПРИЯТИЯ (ВИЖУ, ЧТО
ХОЧУ vs ВИЖУ, ЧТО МОГУ)



АНГАЖИРОВАННОСТЬ
ДИСЦИПЛИНОЙ,
ПАРАДИГМОЙ,
ИНДУСТРИЯМИ, ЯЗЫКОМ
(ДИСКУРСОМ), ОБЪЕКТОМ,
ИНСТРУМЕНТОМ
(МИКРОСКОМ ПОКАЗАЛ МИР
БАКТЕРИЙ И «РАСЩЕПИЛ»
АТОМ)



АНТРОПОЦЕНТРИЗМ:
ДЕЛЕНИЕ НА ЦЕНТР И
ПЕРИФЕРИЮ, ДУАЛИЗМ
ЗНАНИЯ



НА СМЕНУ ВСЕМ
ОТНОШЕНИЯМ -
КОРРЕЛЯЦИЯ
(ДИСКВАЛИФИКАЦИЯ ЛЮБЫХ
ПОПЫТОК РАССМОТРЕНИЯ
СФЕР СУБЪЕКТИВНОГО И
ОБЪЕКТИВНОГО
НЕЗАВИСИМО ДРУГ ОТ
ДРУГА)

Новые онтологии неоднородны и гибричны

Спекулятивный реализм

АСТ (акторно-сетевая теория)

Теория ассамбляжей


Консидентология

Агентный реализм и т.д.

Новые онтологии как поворот к Реальности



- Хронологически первым был Б. Латур (АСТ)
- Предшественники – Ж. Делёз (ключевые концепты – ризома, ассамбляж), М. Фуко (идея множественности эпистем), ещё раньше Б. Спиноза (идея единства субстанции)
- Но поворот к Реальности (к Великому Внешнему) связывают чаще всего с К. Мейясу (ученик А. Бадью, для которого математика – основа онтологии, а мир не Единое, но Множество)



Корреляционизм исключает суждение о доисторическом

- Доисторическое существовало до субъекта.
- Человек не может выйти к Великому внешнему, оставаясь исключительно во Внутреннем
- Разговор о доисторическом (досознательном и досубъектном) – доказательство его существования
- Выход к великому внешнему – через математизируемые свойства объекта (радиоуглеродный анализ)

- Корреляционизм не оставляет возможности для доказательства Внешнего самого по себе: Человек, воспринимающий мир, всегда включён в него в качестве наблюдателя
- Сознание возникло в процессе эволюции. Если доисторическое не подлежит сомнению, то это служит доказательством Великого Внешнего
- (Возможно!!!) Не материя порождает сознание, а сознание индуцирует материю: прототипический ландшафт отслеживался прото-оптической свидетельствующей субстанцией (фундаментальное свойство сознания, условие его существования)
- Доступ к Великому Внешнему не на путях рациональных процедур..., скорее в актах неконтролируемого безумия... когда мышление схлопывается... в переходе от человеческого (уютного мира для нас) в нечеловеческое (в жуткий мир в себе и без нас)

Мир без нас
и мир после
нас

Контингентность законов природы

Корреляционизм : причина есть, но она не познаваема, а у Мейясу никакой причины нет – только фактуальность и контингентность

Контингентность - это абсолют, который гарантирует стабильность мира.

Собственно, законы природы не являются необходимыми в условиях Гиперхаоса

«Время не управляется физическими законами, потому сами законы управляются этим сумасшедшим временем»...



Принцип фактуальности открывает онтологическую истину, скрытую за радикальным скептицизмом современной философии: быть – значит быть не коррелятом, а фактом. Фактуальность выступает в роли сущности в особое время, которое Мейясу называет «гиперхаос». Факты познаваемы математическими средствами
Условие – опротестование причинности

«Божественный» Квентин Мейясу

- *Из божественного несуществования вытекает мир в достаточной мере безумный, чтобы сам Бог мог в нём возникнуть*
- *Ибо если не существует трансцендентного порядка, чтобы заключить в себе мир, то ничего, т.е. никакой закон или принуждающая инстанция, не может ограничить потенцию [puissance] его возникновения и его созидательную пролиферацию. Или же, если ничего не существует за пределами законов мира, чтобы управлять миром, то это потому, что этих законов нет; они не управляют становлением, но сами управляются становлением*
- *Всякое чудо – экспериментальное доказательство божественного несуществования*



Плоские и
неплоские
ОНТОЛОГИИ
*(flat
ontologies –
М. Деланда,
Г. Харман,
Т. Мортон)*

Неплоские онтологии основывается на допущении иерархии сущего (способ говорения – условие осмысленности говорения)

Человек и подручные предметы (метафизические отношения более ценного и менее ценного: идея и вещь у Платона)

Новые онтологии принципиально плоские: идея и вещь на одной плоскости

Ризома – модель переключения внимания от иерархичности (нити не центрированы, к тому же, в определённом смысле это одна и та же нить)

Равноправие в мышление, равноправие в сущности, однородность материи



Реализм без материализма

Объектно-ориентированная онтология

Грэм Харман

- ООО – это поворот к реализму в понимании философии как практики и противостояние любой попытке понимать её как форму знания
- Рассуждение о причине (почему, из чего сделано...) и функции (что ... делает) – это создание знания
- Объект вовсе не обязательно есть объект знания, объект противится всякому знанию
- Мышление – это лишь один из способов взаимодействия с вещами

✓ Объект

- Объект не равен ни причине и функции, ни строению и эффектам. Объект больше своих частей, но меньше своих эффектов.
- Целое не равно сумме частей: объект не полностью зависит из частиц, из которых собран
- Объект также не резиновое имя для всей суммы своих действий — он может быть способен на другие эффекты в будущем. (избыточность в отношении актуального наблюдения)
- Поэтому объекты не могут существовать только в мышлении, корреляционизм не объясняет этого различия
- Поэтому человек не центр мира (познания), а всего лишь один из реальных объектов в общем многочисленном ряду

Есть ли разница?

Главный антагонизм связан с отношением к Канту. Для спекулятивного материализма все идеи Канта гениальны, **кроме** его теории непознаваемых вещей-в-себе. (По Бадью и Мейясу, они познаваемы математическими средствами).



Для ООО, наоборот, Кант был гением именно **из-за** непознаваемых вещей-в-себе. И люди и неодушевленные вещи тоже являются вещами-в-себе друг для друга. Находящиеся в причинных отношениях вещи переводят друг друга в карикатуры просто посредством взаимодействия.

Тёмная онтология (Леви Брайант)

Аксиома – самоочевидное о реальности



- Существование не имеет смысла, как и всё во вселенной. Жизнь случайна и не имеет божественного значения (хотя и является несомненно важной для живого).
- Тем не менее, многие живые существа *наделяют* мироздание смыслом. Но этот смысл никак не вписан в живое самоё по себе
- Всякая жизнь завершится и будет уничтожена. К примеру, наше солнце в конце концов расширится, и всю жизнь и культуру ждёт огненный конец.
- Маловероятно, что межзвёздное путешествие станет реальным или возможным в безбрежности космоса, и потому вся чувствующая жизнь и артефакты культуры исчезнут, когда это случится.
- Жизни после смерти нет ни в каком значимом смысле (да, черви используют наши тела в пищу для поддержания своей жизни, но их делящаяся жизнь уже не наша). Когда ты мёртв, ты просто мёртв и это всё (хотя, возможно, правы трансгуманисты и мы разработаем компьютерные технологии способные обеспечивать перезагрузку личности и таким образом устанавливать материалистическое бессмертие; мне это сомнительно, но кто знает?)
- У бытия нет плана, всё это — лишь анархия и случайность

- Вещь сама по себе (вещь-в-себе) совершенно недоступна (человеку). Мы можем мыслить о ней, но она не может быть частью нашего опыта. Нам доступны только эмпирические и чувственные феномены. Кант открыл пугающую пропасть в реальности, раскол между феноменами опыта и тем, что он настойчиво называет «неизвестным» — X.
- Экологические явления, такие как климат и биосфера, представляют собой крайне изящные примеры явлений, которые можно помыслить — часто с помощью компьютерных технологий, — но нельзя увидеть или потрогать. Дождь, который капает мне на голову в субтропическом Хьюстоне, не является напрямую глобальным потеплением, но, учитывая, что сейчас начало XXI века, очень может быть, что это оно и есть. Это означает, что само присутствие капель не делает их реальными — они являются лишь проявлением чего-то, что лежит глубже. Кант делает свои умозаключения, используя тот же самый пример, который я только что привел, — пример с дождем.
- Экологические феномены неразрывно связаны с неким отсутствием, с пропастью между явлениями и предметами, которая вызывает беспокойство, поскольку ее нельзя уничтожить. Размышлять об экологии означает размышлять об отсутствующем, ни о чем — что является еще одним, более глубоким основанием того, почему в посткантовскую и постюмовскую эпоху, то есть в наше время, понятие Природы уже не работает.

Тёмная ЭКОЛОГИЯ



Акторно-сетевая теория и НОВЫЕ ОНТОЛОГИИ

- Всякое явление представляет собой структурную взаимосвязь некоторых элементов (сеть акторов)
- Отличие от структурализма – актер может действовать в совершенно разных сетях, в структурализме это некоторая тотальность
- *«...трудно в течение долгого времени вообразить, что мы являемся текстом, который производит сам себя, дискурсом, который говорит сам по себе, игрой означающего без означаемого. Трудно свести весь космос к одному большому повествованию, физику субатомных частиц к тексту, все социальные структуры к дискурсу...»*

Акторы и сети

*(пора заняться философией с лёгкостью
Пятницы)*

«...не надо спрашивать, какие элементы сети социальные, а какие — природные или технические. Для успеха сети более важно, какие звенья сети выдержат столкновение в испытании сил: умрут ли лабораторные крысы или уйдет спонсор экспериментов — последствия для сети одинаковы. Поэтому затвердевание сети, превращающее предположение в научное утверждение, — это укрепление сети, [в] приравнивании одного к другому и связей между этими элементами, включая связи между приборами и спонсорами». Не-человекам делегированы некоторые свойства людей»

- Сети и акторы – это и есть обычные вещи (со своей структурой, материалом и знаковым обозначением). Вокруг всякой семиотической матрицы (как актора) собирается целая сеть других акторов (цепочка появления, функционирования и т.п.). Любой объект – это сеть, траектория прохождения сети, в которую он вплетён.



Смешались в кучу кони, люди... (грибы, деревья, механизмы)

- **Ассамбляжи** — это конструкции, или динамические отношения, существующие в виде автономных целостностей, которые состоят из гетерогенных частей любой природы, в свою очередь, также являющихся ассамбляжами.
- Части и целостности (будучи ассамбляжами) обладают **равной реальностью**, и это налагает запрет как на сведение целого к сумме частей, так и на выведение частей из целого: любое отношение между ассамбляжами или «внутри» ассамбляжей — отношение внешнее.



За существование какого рода сущностей мы можем поручиться?

- *М. Деланда обращается с онтологии общества. И прежде всего мы должны помыслить общество независимо от нашего сознания.*
- Части ассамбляжа не образуют бесшовного монолитного целого.
- Устойчивость и идентичность ассамбляжей не раскрывается эссенциалистским дискурсом. Для объяснения устойчивости необходимо обращение к истории становления (это не сущность),
- К тому же ассамбляжи могут рассыпаться, а их части образовывать (между собой и с частями других ассамбляжей) новые.



Киборг как код новой онтологии (Д. Харауэй, А. Митрофанова)

- Киборг не субъект, не объект и не сеть
- Киборг *фактически* устраняет разделение на природное и культурное, властные и гендерные аспекты этого разделения
- Киборг – природно-культурный гибрид
- Киборг – метафора смешения всех бинарных оппозиций

Новизна онтологий



НОВИЗНА НЕ В НОВОМ ОБЪЕКТЕ, ОНА В
АНСАМБЛЕ (АССАМБЛЯЖ)



ЭТО НЕ НОВЫЙ СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ ЗНАНИЯ
НОВИЗНА В МАНИФЕСТАЦИИ СМЕРТИ (ЭТО
ОТМЕТКА ТОГО, ЧТО ЧТО-ТО УМЕРЛО)



НОВИЗНА В УПЛОЩЕНИИ ОБЪЕКТОВ,
УРАВНЕНИИ РАЗНЫХ ОБЪЕКТОВ В РАВНЫХ
ПРАВАХ, В ОТКАЗЕ ОТ АНТРОПОЦЕНТРИЗМА И
ВСЯКОЙ ДРУГОЙ ЦЕНТРАЦИИ