



ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИ Я СУРРОГАТНОГО МАТЕРИНСТВА В РОССИИ

Выполнила: Иванова М.А.

Конституция ст. 38 закрепляет обязанность государства защищать семью,

Материнство и детство.

Проблема демографии (численность населения сокращается е 2025 году составит 124,9 млн. это на 16 млн. меньше чем 2005 году.

Цель института брака и семьи является рождение ребенка.

Вспомогательные репродуктивные технологии(ВРТ)

Бесплодные браки 10-20%

Суррогатное материнство



Суррогатное материнство — вспомогательная репродуктивная технология, при применении которой в зачатии и рождении ребёнка участвуют три человека: 1) генетический отец — лицо, предоставившее свою сперму для оплодотворения и согласное после рождения ребёнка взять на себя обязанности отца; 2) генетическая мать — лицо, предоставившее свою яйцеклетку для оплодотворения и согласное после рождения ребёнка взять на себя обязанности матери; 3) суррогатная мать — женщина детородного возраста, согласившаяся на возмездной или безвозмездной основе выносить и родить ребёнка от генетических родителей и не претендующая на роль матери данного ребёнка. В ряде случаев (например, при бесплодии будущей приёмной матери или её полном отсутствии, а также, если ребёнка будет воспитывать отец-одиночка или гей-пара) суррогатная мать также может быть одновременно и генетической матерью.



Основные источники:

Семейный кодекс, ФЗ «ОБ основах охраны здоровья граждан в РФ.

Приказ минздрава РФ от 30 августа 2013 года

Проблема установления природы правовых связей, возникают «между медицинским учреждением и биологическими (потенциальными) родителями «между медицинским учреждением и суррогатной матерью»



- «Между биологическими родителями и суррогатной матерью»

- Использование методов вспомогательных репродуктивных технологий связано с множеством правовых проблем, существующих в Российском законодательстве и правоприменительной практике.

Основные проблемы это-

- 1) Установление круга лиц и требований к этим лицам,



- Имеющим право на искусственное оплодотворение имплантацию эмбриона.
- Установление происхождения ребенка по отцу и матери.
- Наличие согласия одного из супругов при применении вспомогательных технологий.
- Определение принадлежности эмбриона в случае развода супругов, прав и обязанностей сторон, их ответственности.



- Установление компенсаций суррогатной матери.
- Последствия отказа суррогатной матери отдать ребенка, ее ответственность за не соблюдение режима.
- Отцовство ребенка, если суррогатная мать решит оставить ребенка себе.
- Получение услуг суррогатной матери не только супружескими парами, но и лицами состоящими в фактическом брачном сожительстве.



Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2017 г. по делу N 33-32794/2017

В обоснование иска указано, что истцы (супруги Мироновы), состоящие в браке с 1993 года по причинам медицинского характера долгое время не могли иметь детей, в связи с чем обратились в организацию, работающую под наименованием Группа компаний "***?", в которой Мироновым сообщили, что им необходимо заключить с ООО "МАРТ" (в настоящее время ООО "****") договор. 16 августа 2013 года между истцами и ООО "МАРТ" заключен агентский договор N2812026-0177D "О предоставлении пакета услуг по программе "Суррогатное материнство". Истцы по указанному договору произвели оплату в размере 100% предоплаты в сумме 1 300 000 руб., однако, в нарушение закона, истцам была выдана расписка в получении денежных средств с печатью организации за подписью генерального директора Колосова С.А. Полагая, что агентский договор N 2812026-0177D имел реальную юридическую силу, в последнюю неделю дата истцы приехали в ООО "Медикаменте" для проведения первичных медицинских процедур. Указанные медицинские процедуры продолжались до 12 октября 2013 года. В конце октября 2013 года истцам по телефону сообщили, что у суррогатной матери беременность не наступила, на что истцы заявили о приостановке действия агентского договора. 19.12.2013 истцами подписан акт по агентскому договору, где указано, что 17.10.2013 был совершён перенос эмбрионов суррогатной матери. 20 августа 2013 года ООО "****" согласно выписке из ЕГРЮЛ прекратило свою деятельность путём реорганизации в форме присоединения к ООО "Слобода", однако, после присоединения, уставный капитал ООО "Слобода" остался на уровне 10 000 руб., что говорит о ничтожности сделки присоединения, так как при присоединении уставный капитал подлежит объединению, а значит, не может быть менее суммарного уставного капитала присоединённых организаций. Кроме того, по мнению истцов, они заключили договор под влиянием обмана, так как указанная сделка является ничтожной. 19 декабря 2013 года истцы были уведомлены о передаче прав и обязанностей по договору по договору N 2812026-0177D от 16.08.2013 от ООО "МАРТ" к ООО "Медика Плюс". Истцы полагают, что после принятия ООО "МАРТ" решения о прекращении деятельности, не имея прав на осуществление предпринимательской деятельности, получило от истцов денежные средства в размере 1 300 000 руб., в связи с чем ООО "МАРТ" не имело права на осуществление предпринимательской деятельности и заключение агентского договора N2812026-0177D от 16.08.2013, поскольку решение о прекращении деятельности организации было принято не позднее 15.08.2013, то есть еще до подписания договора, в связи с чем, подписанный спорный договор является ничтожным.



Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2017 г. по делу N 33-32794/2017

Доводы апелляционной жалобы истцов о том, что ООО "Международное агентство репродуктивных технологий" (сокращенное наименование ООО "***") реорганизовано в форме присоединения к ООО "Слобода" до заключения агентского договора от 16.08.2013, в связи с чем не имело право заключать агентский договор и агентский договор является недействительным, несостоятельны, поскольку исходя из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Международное агентство репродуктивных технологий" (сокращенное наименование ООО "***") следует, что ООО "***" прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения 20.08.2013.



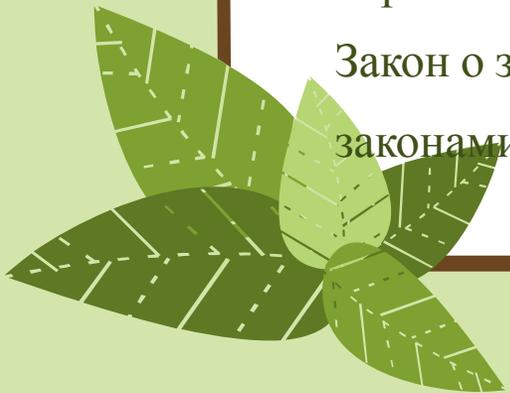
Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2017 г. по делу N 33-32794/2017

Доводы апелляционной жалобы истцов о том, что ООО "Международное агентство репродуктивных технологий" (сокращенное наименование ООО "****") реорганизовано в форме присоединения к ООО "Слобода" до заключения агентского договора от 16.08.2013, в связи с чем не имело право заключать агентский договор и агентский договор является недействительным, несостоятельны, поскольку исходя из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Международное агентство репродуктивных технологий" (сокращенное наименование ООО "****") следует, что ООО "****" прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения 20.08.2013.



Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2017 г. по делу N 33-32794/2017

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.



Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2017 г.

по делу N 33-32794/2017

Таким образом, при рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Перовского районного суда города Москвы от 19 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя Мироновой Татьяны Юрьевны, Миронова Станислава Алексеевича по доверенности Беляева П.В. и генерального директора ООО "Медика Плюс" Харламовой И.А. - без удовлетворения.





**Спасибо за
внимание!!!**