

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА

Федотова Марина

Группа 445-ю

Судом установлено <дата> в 18.20 ч. в районе <адрес> произошло ДТП с участием автомобиля истца Кузнецова Д.В. <данные изъяты>, автомобиля <данные изъяты> под управлением ответчика Быкова А.И. (гражданская ответственность не застрахована) и пешехода ответчика Логинова Н.В., при следующих обстоятельствах: Быков А.И. управляя автомобилем в указанном районе, полагая, что мер, предусмотренных п. 10.1 ПДД, предписывающих снижение скорости вплоть до остановки ТС недостаточно, во избежание наезда на пешехода Логинова Н.В. совершил маневр (вывернул руль вправо) после чего произошло столкновение с припаркованным автомобилем Кузнецова Д.В., тем самым Быков А.И. не обеспечил возможность постоянного контроля за движением и скоростью управляемого им автомобиля.

Согласно справке о ДТП в действиях Быкова А.И. признаков административного правонарушения не установлено, а со стороны пешехода Логинова Н.В. имелось нарушение п. 4.5 ПДД РФ.

КТО В ДАННОМ СЛУЧАЕ НЕСЁТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ?

ПОДЛЕЖИТ ЛИ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ ИСК О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА?

СУДА

Пунктом 10.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 предусмотрено, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения

При возникновении опасности для движения, которую водитель в **состоянии** обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Истцом были представлены доказательства, свидетельствующие о **причинении** ущерба и о его размере, а также доказательства того факта, что причинителем **вреда** является ответчик – Быков А.И., поскольку **именно от его действий имуществу истца причинен ущерб.**

Для проверки доводов стороны ответчика Быкова А.И. о том, что по отношению к пешеходу Логинову Н.В. **ответчик действовал в состоянии крайней необходимости**, судом по ходатайству стороны ответчика назначалась судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта водитель **не располагал технической возможностью предотвратить наезд на припаркованный автомобиль** <данные изъяты> путём торможения при скорости 40 км/ч в момент обнаружения пешехода на расстоянии 10-12 м.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА РЕШЕНИЯ СУДА

С учетом вышеуказанных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что водитель Быков А.И. действовал в **состоянии крайней необходимости**. Согласно **п. 1 ст. 1079** ГК РФ ЮЛ и граждане, деятельность которых связана с **повышенной опасностью для окружающих (использование ТС)** возместить **вред, причиненный** источником повышенной опасности, **если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы** или умысла потерпевшего.

Учитывая обстоятельства, при которых был **причинен** такой **вред**, суд может **возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично** как это третье лицо, так и причинившего **вред**.

Таким образом, **состояние крайней необходимости не является безусловным основанием для освобождения причинителя вреда** от возмещения **вреда**, как ошибочно полагает сторона ответчика Быкова А.И.

Однако суд учитывает обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, схему ДТП, а также то, что водителем Быковым А.И. как усматривает суд, нарушен п. 10.1 ПДД РФ считает определить вину пешехода Логинова – 20%, водителя Быкова И.А. – 80 %.

РЕШЕНИЕ СУДА

Решил:

исковые требования Кузнецова Д.В. **удовлетворить.**

Взыскать с **Быкова А.И.** в пользу Кузнецова Д.В. в счет возмещения **материального ущерба** стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере **67 798 руб. 40 коп., судебные расходы по оплате услуг представителя** в размере **12 000 руб., нотариуса** в размере **800 руб., расходы по уплате госпошлины** в размере **2234 руб. 40 коп.**

Взыскать с **Логинова .В.** в пользу Кузнецова Д.В. в счет **возмещения материального ущерба** стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере **16 949 руб. 60 коп., судебные расходы по оплате услуг представителя** в размере **3 000 руб., нотариуса** в размере **200 руб., расходы по уплате госпошлины** в размере **558 руб. 60 коп.**

Взыскать с **Логинова Н.В.** в пользу **Быкова А.И.** **расходы по оплате услуг эксперта** в размере **3738 руб. 90 коп.**