

Дипломатия и демократия

Внешняя политика демократических государств и использование переговоров в ситуациях международных конфликтов и споров

Система ценностей демократических государств и их защита средствами дипломатии

Теория «демократического мира» и неореализм

Нормативная теория и влияние идеологии на переговорную практику

Институциональные ограничения при проведении переговоров о разрешении конфликтов

Информация и преференции лидеров при разрешении споров на международной арене

Литература

Обязательная литература:

- Краснова В. Когда демократия соберется с духом. *Эксперт*, № 3, 22-28 января 2007 г.
- Цыганков, А., Цыганков П. 2005. Легенда о «демократическом мире». *Международные процессы*. Том 3/3.
- Lawrence Freedman, Ukraine and the Art of Crisis Management. *Survival: Global Politics and Strategy*, June-July 2014. Vol. 56, No. 3, Pages 7-42
- Schultz, Kenneth A. 2001. *Democracy and Coercive Diplomacy*. Cambridge: Cambridge University Press.

Дополнительная литература:

- Bell Coral. *Conventions of Crisis: A Study in Diplomatic Management*. Oxford: Oxford University Press, 1971..
- Bennett D. Scott. 1996. "Security Bargaining, and the End of Interstate Rivalry." *International Studies Quarterly* 40: 157-84.
- Mayer, Frederick W. Managing Domestic Differences in International Negotiations: The Strategic Use of Internal Side-Payments. *International Organization*, Vol. 46, No. 4, (Autumn 1992), pp. 793-818.
- Putnam, Robert D. Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games. *International Organization*, Vol. 42, No. 3, (Summer 1988), pp. 427-560.
- Triska, Jan F., David D. Finley. Soviet-American Relations: A Multiple Symmetry Model. *The Journal of Conflict Resolution*. Vol. 9, No. 1, (March 1965), pp. 37-53.

Роль силы в современной дипломатии

Какую роль играет сила в военно-политической, экономической или иной дипломатии демократических стран?

Каковы перспективы и возможности использовать угрозы?

Какова эффективность действительного применения силы для достижения целей государства и результатов на переговорах?

Как институты и процедуры дипломатии влияют на решения правительств прибегнуть к угрозам для разрешения международных споров?

Кто выигрывает и кто проигрывает при «силовых переговорах»?

Главное: Если угрозы или реальное применение силы приводят к успеху, то в чем причина такого успеха?

Пример: захват пограничной службой Ирана 15 военных моряков Великобритании.

«Study of War» Quincy Wright

- Требования проведения публичного обсуждения и участия в таком обсуждении широкого круга участников, делает демократические государства «плохо подготовленными к успешному использованию угрозы применения силы или практического использования насилия как инструмента внешней политики»

(Q.Wright, The Study of War, 1965, p. 842)

Что делает угрозы успешными?

- Страна, на которую угроза направлена, должна быть убеждена, что другая страна действительно настроена на определенном этапе конфликта перейти от слов к делу
- Демократические правительства: контроль со стороны политических оппонентов и неизбежность публичного характера дискуссий о применении силы
- Авторитарные правительства: отсутствие необходимости вести спор с оппозицией и возможность «закрыть дискуссию» в любой момент
- Вывод К.Райта: Квинси Райт, «В силовой дипломатии, демократия по сравнению с авторитарией является не преимуществом, а неудобством»

Принятие решений при демократии

- Публичная природа принятия решений в демократиях имеет как недостатки, так и преимущества
- Практика показывает эффективность использования угроз демократиями, при этом способность добиваться успехов, не переводя конфликт в военную форму (не объявляя эмбарго)
- Публичные дебаты о внешней политике дают демократиям уникальное преимущество: возможность сформировать консенсус внутри страны относительно использования угроз в международных отношениях
- Особенно успешным является достижение консенсуса власти и оппозиции относительно угроз и использования силы (война США против Ирана в 2003 г. и нынешняя позиция Демократической партии США)

Применение силы и современная ТМО

Проблема относительного влияния внутренних и внешних факторов на выработку и реализацию внешней политики

Усиление роли внутренних институтов и акторов, оспаривающих традиционную унитарную модель международных отношений, где игроками являются только суверенные государства

Питер Горвич: Second Image Reversed.

«Внутренняя политика имеет значение»

Почему важно изучать?

1. Сейчас число демократических государств больше, чем когда-либо в мировой истории. Freedom House: в мире сейчас 120 демократических государств, то есть 63% всех государств или их «эквивалентов»
2. Угрозы применения силы и насилие остаются постоянными факторами мировой политики

Вопрос о том, при каких условиях и как демократии используют силу, не потерял своего значения

Война в Персидском заливе 1991 г.

Военная операция США в Сомали в 1993 г.

Кризис в Тайваньском проливе 1996 г.

Бомбардировки Косово 1999 г. и инцидент в Приштине

Войны в Афганистане и Ираке

Логика рассуждения

- Поскольку война является затратной для всех сторон, государства стараются мирным путем разрешить свои споры, чтобы избежать ненужных затрат (издержки есть не только у проигравшего государства, но и у победителя; причем экономические издержки у победителя зачастую значительно выше)
- Для того, чтобы проиллюстрировать, как некоторые споры в отношениях государств перерастают в кризис между ними, а затем кризис превращается в войну, ученые уделяют особое внимание значению неуверенности, особенно такому аспекту, генерирующему неуверенность, как *асимметричная информация*
- *Исчерпывающая информация* – ситуация, когда стороны могут с уверенностью прогнозировать перспективы использования силы, а у сторон нет возможности скрыть о себе ключевую информацию
- *Частная информация* – доступна одному актору и не доступна другому

Опасность асимметричной информации

- Акторы, не знающие точно о намерениях другой стороны, могут предпринять шаги, которые прямо приведут к эскалации военного конфликта
- Как государство-противник отнесется к изменению статус-кво?
 - Может принять это изменение
 - Может оказать ему сопротивление

Государство, не уверенное в реакции другого, может решить, что реакцией будет эскалация конфликта. Т. е. источник кризиса – попытки государства использовать средства коммуникации для убеждения другой стороны в том, что война является допустимым средством для постижения поставленной цели

Угрозы и демонстрации силы

Угрозы и демонстрации силы – наиболее важные средства коммуникации в дипломатии

Их успешность решающим образом зависит от убедительности действий государства, использующего угрозы; насколько сторона, являющаяся объектом угроз, верит в их реальность

Государство пойдет на уступки в результате угроз лишь если будет уверено в том, что отказ от уступок еще более ухудшит ситуацию и предпочтительнее принять условия ультиматума

Но: угроза должна подкрепляться материальными ресурсами, вооруженные силы должны быть в состоянии нанести ущерб противнику, захватить его территорию и победить армию

Coercive Diplomacy – Дипломатия принуждения

- Другое название – Силовая дипломатия
- Данная концепция дипломатии основывается на использовании угроз для того, чтобы заставить противника изменить свою политика.
- Она используется либо как средство сдерживания (deterrence), когда делается попытка воспрепятствовать нежелательному (агрессивному) шагу противника, или же средства «наступательного сдерживания» (compellence), чтобы заставить отказаться от агрессивного шага, который уже сделан.
- Пример «сдерживания» в дипломатии принуждения: ‘России не следует аннексировать Крым, иначе последуют санкции»
- Пример «наступательного сдерживания» в дипломатии принуждения: «Россия должна вернуть Украине Крым, иначе последуют санкции»

Доверие к словам другой стороны

Готовность любого государства использовать военную силу всегда вызывает подозрения и недоверие

Причины:

1. Выполнение угрозы применения силы всегда является затратным поступком. До тех пор, пока ставки в конфликте не становятся огромными, а ведение военных действий обещает быть не слишком разорительным, государства скорее предпочтут использовать угрозу, а затем отступить, чем начать военный конфликт
2. Доверие в политической сфере – вещь проблематичная. Государства склонны ко лжи, как и отдельные люди. Конфликт интересов государств в кризисной ситуации неизбежно приводит к тому, что у государств появляется склонность преувеличивать свою решительность в надежде, что другая сторона отступит. Последствием является использование блефа и осторожного зондирования позиций другой стороны

Фактор демократии

Основное отличие между демократической и недемократической системами - «публичное оспаривание» (Роберт Дал), то есть способность партий или политических групп открыто конкурировать за политическое руководство страной

В демократической стране правительство не монополизировало политический дискурс, а терпит на политической сцене рядом с собой оппозиционные партии

Открытая политическая конкуренция создает условия, которые наиболее благоприятны для обнародования информации для внутренней и международной аудитории

Теория информации: два источника информации лучше одного, особенно если это конфликтующие друг с другом источники

Классификация политических партий с точки зрения идеологи (пример классификации)

	Far Left	Center-Left	Center-Right	Far-Right
Extreme Nationalist	14	7	8	15
Moderate Nationalist	6	1	2	9
Moderate Autonomist	5	4	3	10
Secessionist	13	12	11	16

□ Источник: Shale Horowitz & Eric C. Browne (см. литературу к лекции)

Обмен частной информацией

- Когда частной информацией делятся два актора с конфликтующими интересами, может произойти одно из двух:
- 1) каждый актор может ограничить способность своего противника скрывать или неверно интерпретировать то, что ему известно. Если существует информация, которую один из акторов хотел бы скрыть, то скорее всего, его оппонент постарается ее сделать публичной
- 2) если оппоненты, имеющие конфликтные интересы, согласны с тем, что они имеют представление о позиции другой стороны и у другой стороны нет «частной информации», результатом будет большее доверие между сторонами, чем в ситуации, когда стороны уверены, что обладающая «частной информацией» другая сторона постарается их обмануть

Факторы, снижающие угрозу войны в демократиях

1. Сдерживающий эффект.

Если использование военной силы политически нежелательно, демократические правительства не смогут скрыть этот факт, поскольку оппозиционные силы будут публично выступать против применения силы

С точки зрения международной политики, эта стратегия демонстрирует существующие у правительства ограничения, вызывая сомнения, сможет ли оно на практике прибегнуть к применению силы

Демократические государства должны быть более разборчивы, чем авторитарные, если они хотят использовать в своих внешних делах угрозу применения силы

Анализ международниками истории 170 государств за период с 1816 г. по 1984 г.: переход страны к демократии снижает вероятность того, что она сама инициирует международный кризис и будет инициировать его обострение, снижается от 30 до 50 процентов

2. Укрепляющий эффект

Если демократические правительства все же используют угрозы, то к ним следует относиться более серьезно, а эффект от использования таких угроз выше, чем от применения угроз недемократическими правительствами

Если государства не могут использовать блеф и обман, то все, что они говорят, должно быть рассмотрено самым серьезным образом

Модель политической конкуренции и каузальный механизм этого эффекта

Пример отношения оппозиции Грузии в 2003-2007 гг. к перспективам конфликта с Россией

Вывод: Действующие одновременно, оба названные эффекта (сдерживающий и укрепляющий) ведут к тому, что демократическому государству в меньшей степени свойственна опасность вовлечения в конфликт и его эскалации, чем недемократическому

Альтернативные подходы к проблеме

1. Теория «демократического мира»

2. Неореализм

Джон Болтон в мае 1999 г. в интервью газете «Вашингтон Таймс» : «Война в Косово сделала хотя бы одно хорошее дело: она разорвала в клочья геополитически корректную идею о том, что никогда две страны, в которых открыты рестораны «МакДональдс», не станут воевать друг с другом»

Теория «демократического мира»

- Авторы: Melvin Small и J.D.Singer, Michael W.Doyle, Zeev Maoz и Nasrin Abdolali, Stuart Bremer, Bruce Russett, James Lee Ray.
- Консенсус по двум вопросам:
 1. практически не существует примеров войн между действительно демократическими государствами
 2. демократические государства в не меньшей степени, чем недемократические, склонны использовать войну как средство достижение внешнеполитических (а все чаще и больше – внешнеэкономических) целей. Другими словами, хотя демократии и не воют друг с другом, но они вступают в военные конфликты с государствами других типов достаточно часто, поэтому их индикатор вовлеченности в конфликты не намного меньше, чем у недемократических государств

Три течения в теории «демократического мира»

1. те, кто верит в оба утверждения одновременно, считая, что демократическим государствам свойственны особые отношения, которых нет и не может быть между государствами другого типа
2. те, кто верит только в первое утверждение, но не верит во второе, считая, что мир между демократиями является результатом свойственного им принципиального нежелания начинать военные конфликты
3. те, кто верит только во второе утверждение, но не в первое, считая, что демократии ничем не отличаются от государств второго типа, и рассматриваемые отдельно, и при анализе их отношений друг с другом

Нормативная теория

Главное: лидеры государств руководствуются нормативными идеями или идеологиями, которые диктуют то, как именно политические отношения должны строиться.

В демократической, и особенно в либерально-демократической политике, доминируют два типа идей:

1. предпочтение к ненасильственному разрешению споров
2. уважительное отношение к легитимным, либеральным правительствам

Подход институциональных ограничений

Главное: шансы к началу войны резко снижаются, если право принимать решение о начале войны отдается людям, которые будут нести в последствии расходы на ее ведение

И.Кант, эссе «О вечном мире»: республиканская политическая система делает для политических деятелей начало военных действий затруднительным, поскольку они в ней вынуждены мобилизовать общественную поддержку

Т.е. институциональные структуры налагают на политиков ответственность в виде вынужденной отставки с занимаемого поста за вовлечение государства в войну вопреки пожеланиям граждан

Неореализм

Главное: подход теории «демократического мира» является ошибочным

Неореализм исходит из того, что все государства являются акторами, чьи внутренние характеристики практически не влияют на их поведение за государственными границами, то есть на международной арене. Там поведение государств целиком и полностью определяется анархической природой международной системы

А поскольку анархия предполагает отсутствие наднациональных ограничений на применение силы, государства вынуждены использовать силу как средство обеспечения своей безопасности

Наступательный и оборонительный реализм

- Их различие – в определении того, что государства рассматривают в качестве своей высшей ценности при определении дипломатической стратегии на международной арене: безопасность или усиление мощи
- Оборонительный реализм (Кеннет Уолц): главная цель государства – безопасность
- Наступательный реализм: (Джон Мершаймер) – государства стремятся максимально увеличить свою мощь (power)