

Преступления против общественной безопасности

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. N 12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)"

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. N 1 "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.97 N 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»

- Освободившись из мест лишения свободы, Запевалов решил отомстить начальнику местного отделения полиции за то, что он способствовал привлечению его к уголовной ответственности. С этой целью Запевалов подложил дистанционное взрывное устройство под служебный автомобиль начальника полиции, припаркованный около РУВД, и дождавшись, когда тот сядет в машину, со словами «Чтоб не повадно было» привел взрывное устройство в действие. Погибли начальник полиции, шофер и пять полицейских, находившихся рядом с РУВД.
- Квалифицируйте действия Запевалова.

- Жуков и Чельцов в поисках денег решили совершить ряд нападений на таксистов. Вечером 27 октября они совершили нападение на водителя такси Янсонова и под угрозой револьвера отобрали у него 645 рублей выручки. Через несколько дней они совершили нападение на водителя такси Сванидзе и, угрожая револьвером, отобрали у него 510 рублей. Дальнейшие нападения были пресечены задержанием Жукова и Чельцова.
- Сразу же после ареста Жуков, не отрицая, что револьвер принадлежит ему, заявил, что он непригоден для стрельбы. Из заключения криминалистической экспертизы усматривается, что у револьвера испорчен спусковой механизм, кончик бойка обломан, барабан не полностью входит в свою ось, так что производить выстрелы из этого револьвера можно было лишь после устранения указанных неисправностей.
- Квалифицируйте действия Ж. и Ч.

- Лентовкин и Дьячковский договорились совместно совершать нападения на граждан, которые, выходя из дорогого ресторана со спутницами, садятся в свои автомобили. Лентовкин выбирал объект нападения, избегая физически крепких мужчин и многочисленных компаний. Дьячковский подходил к автомобилю и, угрожая ножом, требовал деньги. Забрав деньги, Лентовкин и Дьячковский скрывались в переулках по соседству. Нападения продолжались в течении трех месяцев. Затем оба были задержаны.
- Как должны быть квалифицированы действия Лентовкина и Дьячковского?

- Работник военизированной охраны Гусев, будучи в нетрезвом состоянии, решил «развлечься» и стал стрелять из пистолета по изоляторам телеграфного столба. Когда у него отобрали пистолет, Гусев, продолжая хулиганские действия, зашел в диспетчерскую, где пристал к диспетчерам Беляеву и Иреничеву. Схватив последнего за одежду, порвал у него ворот рубашки.
- Решите вопрос об ответственности Гусева

Преступления против здоровья населения и общественной нравственности.

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»

- Гарумов и Мисаев, предварительно договорившись, в ночное время проникли на поле агропромышленного предприятия и собрали для собственного потребления около 1,5 кг оставшихся после уборки урожая стеблей масленичного мака. Там же они сложили мак в два пакета, поделив поровну. По дороге к электричке Гарумов был задержан и наркотическое средство у него было изъято. Мисаев привез маковую солому домой, высушил и хранил в течение двух дней, но в ходе обыска, проведенного в соответствии с показаниями Гарумова, наркотическое средство также было изъято.
- Как следует квалифицировать действия Гарумова и Мисаева

- В комнате досмотра посылок и передач исправительного учреждения в передаче, предназначенной осужденному, в пачке сигарет было обнаружено и изъято три пакета с диацетилморфином общей массой 3,075 г. Гражданка Филонова, которая приехала на краткосрочное свидание к осужденному Короткову и привезла передачу, пояснила, что ей позвонил Коротков и попросил достать из тайника, который находится во дворе его дома, пакетики с героином и привезти ему.
- Квалифицируйте действия указанных лиц.

- Славкин и Лашева, состоящие в гражданском браке, проживали совместно в квартире Лашевой. Квартиру постоянно посещали лица, злоупотребляющие наркотиками.
- В ходе предварительного следствия было установлено, что Лашева по указанию Славкина неоднократно подделывала рецепты на получение эфедринсодержащего препарата теофедрина, который они по очереди получали в аптеке, а затем Славкин по месту жительства изготавливал наркотическое средство винт (первитин). Материалами дела доказаны восемь эпизодов преступной деятельности Славкина и Лашевой по сбыту посетителям их квартиры изготовленного Славкиным наркотического средства. При этом либо Славкин, либо Лашева оказывали помощь посетителям квартиры в потреблении наркотика — помогали делать инъекции.

- После распития спиртных напитков несовершеннолетние Борискин, Шагаев и Щетинин, вспомнив о вражде с ребятами, проживающими в районе лесозавода, решили отомстить им. С этой целью Борискин взял имевшийся у него обрез охотничьего ружья, затем все трое сели на мотоцикл и поехали в район лесозавода.
- Проезжая мимо остановки автобуса, Щетинин произвел выстрел в сторону стоящих на остановке людей, которым никого не ранил. После этого, проезжая мимо клуба лесозавода, на крыльце которого находились люди, Щетинин произвел в их сторону выстрел дробью, которым ранил четырех человек, причинив легкий вред их здоровью. Затем они догнали шедших по дороге подростков. Щетинин произвел в них еще один выстрел, которым ранил двоих, причинив тяжкий вред здоровью одному из них и средней степени тяжести — другому.
- Как квалифицировать содеянное, если установлено, что мотоциклом управлял Борискин, стрелял Щетинин, а Шагаев закрывал номер мотоцикла, чтобы по номеру не могли установить их личности?

- Задача1. Фокин **пришел в кафе** в нетрезвом состоянии. В обеденном зале он начал **приставать** к гражданам, опрокинул стол, за которым сидела женщина с ребенком. На требования работника кафе выйти не реагировал. После того как с помощью граждан Фокин был выведен из кафе, а дверь закрыли изнутри, Фокин взял валявшийся у входа кусок **металлической трубы, разбил стекло окна и швырнул трубу в обедавшего у окна посетителя, нанеся ему вред здоровью средней тяжести**. Квалифицируйте действия, обоснуйте свое решение.

- Имея в виду, что состав преступления, предусмотренный статьей 213 УК РФ, не содержит такого признака объективной стороны преступления, как применение насилия (причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести), и с учетом того, что при хулиганстве умысел направлен на грубое нарушение общественного порядка, в случаях, **когда в процессе совершения хулиганства потерпевшему**, а также лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка либо пресекающему хулиганские действия, нанесены побои или причинен вред здоровью различной степени тяжести из хулиганских побуждений, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, **предусмотренных соответствующей частью статьи 213 УК РФ и частью (пунктом части) соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за преступление против личности.**

- Ранее, дважды судимый, Кречетов вернулся из мест лишения свободы в г. М-ск. Вступив в контакт, с представителями преступного мира, он, имея авторитет в их среде, на одной из сходов сумел **объединить три преступные группировки**, занимавшиеся вымогательством и контролировавшие игровой бизнес города, в одну преступную организацию с целью получения прибыли от оборота наркотических средств. Выйдя на зарубежных производителей опия, Кречетов организовал **перевозку наркотика через границу РФ**, его хранение и сбыт в г. М-ске через людей своей организации. Под прикрытием физкультурно-оздоровительного кабинета **он создал место для потребления** опия, причем «клиентами» этого кабинета были преимущественно **учащиеся ПТУ**. Деньги, полученные таким образом, Кречетов направлял на увеличение оборота наркотических средств, восполнение «воровского общака», **подкуп должностных лиц таможенных органов, вкладывал на депозит в банк**. Через **год** деятельность этой организации была пресечена сотрудниками правоохранительных органов.
- Дайте юридическую оценку действиям Кречетова. Обоснуйте свое решение

- Задача.
- Курсант военного института Гапоненко, будучи недовольным тем, что его знакомая Г. намеревается уехать на работу за границу, решил воспрепятствовать ей в этом. Около 3 часов 10 минут во время следования на пост караула для заступления часовым, Гапоненко покинул строй и, захватив вверенный ему для несения службы автомат АК-74 и 60 патронов к нему, сел в автомобиль такси и направился к месту жительства потерпевшей Г. В пути следования Гапоненко позвонил знакомой В. и для подтверждения своих слов о том, что он покинул институт с оружием, проезжая по улице произвел один выстрел в воздух через открытое окно автомобиля.
- Подъехав к дому, где проживала Г., Гапоненко зашел в подъезд, позвонил в одну из квартир, в которой находились П., Ю. и А. и, наставив на них оружие, вошел в квартиру. Затем, поочередно наставляя автомат на указанных лиц, потребовал от них вызова Г. из соседней квартиры и сказал, что отпустит их, только если придет Г. П. вызвала по телефону Г. Когда Г. пришла в квартиру, Гапоненко, угрожая применением оружия, запретил ей, а также П., Ю. и А. выходить из квартиры и понуждал последних заставить Г. не уезжать на работу за границу РФ, продолжить поддерживать с ним дружеские отношения. Спустя полтора часа, получив разрешение Гапоненко на передачу матери в соседнюю квартиру сахара, потерпевшая Г. под угрозой расправы с П., Ю. и А. в случае её невозвращения, покинула квартиру №7.
- Далее, в ходе переговоров с милицией Гапоненко выдвигал требование обязать Г. не покидать пределы РФ и продолжить с ним дружеские отношения, после чего обещал освободить П., Ю. и А. Около 6 часов в ответ на звонок в дверь, А., по указанию Гапоненко, находящегося в кухне, открыл её и в квартиру проникли сотрудники ОМОН. Вытолкнув А. на лестничную площадку, они с целью задержания Гапоненко стали продвигаться внутрь квартиры. Гапоненко, услышав шум, в отсутствие зрительного контакта, произвел три одиночных выстрела из автомата в их сторону. Сотрудники ОМОН в связи с угрозой жизни П. и Ю., прекратили активные действия, удалившись из квартиры.
- Представители правоохранительных органов предложили Гапоненко произвести обмен одного из заложников на его отца, на что он согласился. В результате состоявшегося обмена, П. была отпущена. Отец пытался уговорить Гапоненко прекратить преступные действия, после чего беспрепятственно покинул квартиру. Около 10 часов Гапоненко, осознавая бесперспективность дальнейшего сопротивления, освободил потерпевшую Ю., а также сдал оружие и боеприпасы.

- По приговору суда Жуков и Кондраев признаны виновными в незаконных передаче, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия — пистолета калибра 9 мм модели «ИЖ-79-9Т» и комплекса «Оса» модели «ПБ-4М» калибра 18 x 45 мм, а Яшини и Любимов — и в его приобретении в составе организо-ванной группы.
- Материалами дела установлено, что пистолеты были приобретены Любимовым в ООО «Охотничий салон Соболь» по лицензии на имя Сорокина, добытой ими в результате разбойного нападения. Пистолеты, снаряженные патронами травматического действия с резиновыми пулями, были изъяты у осужденных при задержании.
- Согласно заключению баллистической экспертизы пистолет «ИЖ-79-9Т» относится к короткоствольному гладкоствольному огнестрельному оружию, пригодному к стрельбе патронами травматического действия. Имевшиеся в нем патроны травматического действия к боеприпасам не относятся.
- Из того же заключения следует, что этот пистолет путем изменения конструкции канала (удаления основной части специальных асимметричных элементов) приспособлен под стрельбу патронами с металлической пулей (снарядом).
- Внесенные в конструкцию пистолета изменения не меняют характеристики данного оружия как гладкоствольного.
- Согласно заключению эксперта изъятый у осужденных бесствольный пистолет является комплексом «Оса» модели «ПБ-4М» калибра 18 x 45 мм отечественного производства, исправным, пригодным к производству выстрелов патронами калибра 18 x 45 мм и относится к категории бесствольного огнестрельного оружия. Изъятые у них же патроны являются патронами травматического действия с резиновыми пулями, которые к боеприпасам не относятся. Удельная кинетическая энергия снаряда не превышает минимальных значений, необходимых для поражения человека.
- Обоснованно ли решение суда?

- 1. Есин был призван на военную службу и следовал в составе команды в часть. Находясь в нетрезвом состоянии, он самовольно оставил команду и направился в город.
- В городе он зашел в закусочную, где стал петь песни с нецензурными словами. В ответ на сделанное ему Ивановым и Кадышевым замечание. Есин достал из кармана перочинный нож, раскрыл его и продолжал нецензурно выражаться, угрожая им расправой.
- Когда Кадышев с целью пресечения хулиганских действий подошел к Есину, то последний схватил лопату, ударом которой выбил из рук Кадышева швабру и перебил ему локтевую часть левой руки.
- При попытке Иванова задержать Есина, последний нанес Иванову несколько ударов кулаком, а затем ножом причинил проникающее ранение живота с повреждением тонкого кишечника.
- По заключению судебно-медицинского эксперта Иванову причинен тяжкий вред здоровью, а Кадышеву — средней тяжести. Как квалифицировать действия Есина? Обоснуйте свой ответ.

- После распития спиртных напитков несовершеннолетние Борискин, Шагаев и Щетинин, вспомнив о вражде с ребятами, проживающими в районе лесозавода, решили отомстить им. С этой целью Борискин взял имевшийся у него обрез охотничьего ружья, затем все трое сели на мотоцикл и поехали в район лесозавода.
- Проезжая мимо остановки автобуса, Щетинин произвел выстрел в сторону стоящих на остановке людей, которым никого не ранил. После этого, проезжая мимо клуба лесозавода, на крыльце которого находились люди, Щетинин произвел в их сторону выстрел дробью, которым ранил четырех человек, причинив легкий вред их здоровью. Затем они догнали шедших по дороге подростков. Щетинин произвел в них еще один выстрел, которым ранил двоих, причинив тяжкий вред здоровью одному из них и средней степени тяжести — другому.
- Следствием установлено, что мотоциклом управлял Борискин, стрелял Щетинин, а Шагаев закрывал номер мотоцикла, чтобы по номеру не могли установить их личности.
- Квалифицируйте действия Борискина, Щетинина и Шагаева. Обоснуйте свой ответ. Какие квалификационные проблемы необходимо решить для правильной уголовно-правовой оценки содеянного?

- Шипов и Петров, катаясь на автомобиле, решили съездить к Федуленко и купить у него героин. Они подъехали к дому Федуленко и вызвали его, Шипов попросил в долг два пакета героина. После отказа Федуленко он разозлился и нанес арматурой удары по голове Федуленко, в височную и затылочную области, а затем предложил Петрову задушить Федуленко. Петров накинул на шею Федуленко шнурок и стал душить. В это время Шипов нащупал в правом кармане трико потерпевшего целлофановый пакет с героином и забрал себе. После убийства Федуленко Петров обшарил карманы потерпевшего, нашел 300 р., которые уже на обратном пути в машине передал Шипову.
- Квалифицируйте действия Шипова и Петрова. Обоснуйте свой ответ. Какие квалификационные проблемы необходимо решить для правильной уголовно-правовой оценки содеянного?

- Умалатов ночью взорвал торговый павильон на рынке. Затем он потребовал у властей освободить из СИЗО его родного брата, который был задержан по подозрению в совершении серии разбойных нападений. В случае невыполнения его требований Умалатов угрожал продолжением взрывов.
- Следствием установлено, что Умалатов приобрел тротил для бомбы у неустановленного лица за 5 дней до взрыва на территории того же рынка. По заключению экспертов ущерб, причиненный взрывом павильона, составил 1 миллион 226 тысяч рублей.
- Дайте уголовно-правовую оценку действиям Умалатова. Обоснуйте свой ответ. Какие квалификационные проблемы необходимо решить для правильной уголовно-правовой оценки содеянного?