

© ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России», 2016
Кафедра трасологии и баллистики УНК ЭКД

«ТЕОРИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»

НА ТЕМУ

Заключение судебного эксперта.

(Мультимедийная презентация к лекции)



Подготовлена:
старшим преподавателем
Васильевым В. А.

Управление презентацией –
нажатием на клавишу Enter

План

- Содержание процесса экспертного исследования
- Производство судебной экспертизы
- Заключение судебного эксперта
- Основы иллюстрирования при производстве судебных экспертиз
- Оценка заключения эксперта судом и другими участниками судопроизводства

Библиографический список

Законы и другие нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. от 14 октября 2005 г.)) // Российская газета. – 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ, 07 января 2002 г., № 25 (ч.1), ст. 1.
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13 июня 1996 № 63-ФЗ, принят ГД ФС РФ 24 мая 1996 г. (с посл. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ, 17 июня 1996 г., № 25, ст. 2954.
4. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, принят ГД ФС РФ 22 ноября 2001 г. (с посл. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ, 24 декабря 2001, № 52 (ч. 1), ст. 4921.
5. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // СЗ РФ, 04 июня 2001 г., № 23, ст. 2291.

Законы и другие нормативные акты

6. Федеральный закон РФ «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Волгоград, ВА МВД России, 2011.

Документы из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс»

7. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Список основной литературы

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории [Электронный ресурс] : учеб. пособие. - М. : НОРМА, 2009. - 480 с.
2. Майлис, Н. П. Введение в судебную экспертизу : учеб. пособие / Н. П. Майлис . - М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2013. - 159 с.
3. Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы: учеб. / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин. - М.: НОРМА, 2009. - 382 с.

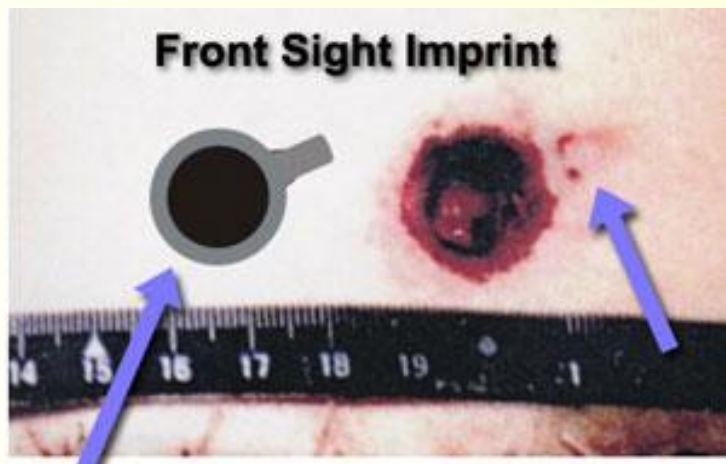
Список дополнительной литературы

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. - М.: НОРМА, 2008. - 480 с.
2. Зинин А. М. Судебная экспертиза : учебник / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. - М.: Юрайт, 2002. - 320 с.
3. Шнайдер А. А. Теоретические основы судебной экспертизы : Учебное пособие. Вып.1: Правовые и организационные основы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / А. А. Шнайдер. - Саратов: СЮИ МВД России, 2002. - 136 с.
4. Шнайдер А. А. Теоретические основы судебной экспертизы: Учебное пособие. Вып.2: Научные и методологические основы судебной экспертизы / А. А. Шнайдер. - Саратов: СЮИ МВД России, 2002. - 112 с.
5. Шнайдер А. А. Теоретические основы судебной экспертизы: Учебное пособие. Вып.3: Гносеологические основы судебной экспертизы / А. А. Шнайдер. - Саратов: СЮИ МВД России, 2002. - 112 с.
6. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие / Р.С. Белкин.- М. ЮНИТИ, Закон и право, 2001.-838 с.
7. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин.- М.: БЕК , 1997. -342 с.
8. Волынский В.А. Криминалистическая техника: наука – техника – общество – человек / В.А. Волынский. – М.: ЮНТИ, Закон и право, 2000. -310 с.

- Содержание процесса экспертного исследования

Технология экспертного исследования

- знание методических основ экспертного исследования; структуры экспертного заключения;
- критерии оценки промежуточных данных, получаемых в ходе исследования;
- формирование убеждения эксперта в обоснованности выводов;
- формулирование окончательных выводов;
- оформление результатов экспертизы.





Экспертное исследование - совокупность осуществляемых в определенной последовательности операций, действий, выполняемых на основе специальных знаний в связи с проведением исследования каких-либо объектов, являющихся вещественными доказательствами, в целях поиска ответов на поставленные перед экспертом вопросы.

Процесс решения задачи экспертизы является творческим процессом экспертного познания. Сущность и содержание процесса экспертного исследования как творческого акта зависит от вида задачи, вида объекта, степени и характера методической обеспеченности этого процесса.

Задачи, решаемые экспертом, могут быть типовыми, стандартными (чаще всего встречающимися) и творческими (эвристическими), требующими нестандартного подхода, модернизации методики или разработки новой.

Производство судебной экспертизы

«Экспертное исследование, представляет собой средство познания содержания доказательства в тех случаях, когда свойства, явления, отношения и связи, существующие как внутри доказательства, так и между данным доказательством и другими фактическими данными, не могут быть установлены простым рассмотрением доказательства, ознакомлением с ним.. Экспертное исследование надлежит применять только тогда, когда познание содержания доказательства невозможно без привлечения специальных познаний». Белкин Р.С.

Экспертное исследование подразделяется на следующие периоды:

- а) подготовительный;
- б) детальное изучение свойств и признаков объектов (аналитическое исследование);
- в) установление совпадения или различия сравниваемых объектов (сравнительное исследование);
- г) формулирование выводов.

Подготовительная стадия

- ознакомление эксперта с постановлением (определением) о назначении экспертизы и представленными на экспертизу материалами
- руководитель экспертного учреждения устанавливает имеющиеся экспертные возможности для дачи объективного заключения
- руководитель экспертного учреждения определяет экспертов, разъясняет им права и обязанности, предупреждает экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, устанавливает сроки производства экспертизы
- эксперт уясняет задачи экспертизы, производит предварительный экспертный осмотр объектов исследования и сравнительных образцов и устанавливает их пригодность и достаточность для решения поставленных вопросов, выдвигает экспертные версии, намечает план экспертного исследования и выбор метода или типовой методики, необходимой для осуществления судебной экспертизы.

Аналитическая стадия

- в процессе раздельного исследования осуществляется сначала тщательное изучение объектов экспертизы, анализируются их общие и частные признаки, необходимые для решения идентификационных задач, проводятся экспертные эксперименты
- на основании анализа и синтеза каждого признака, эксперт получает решает вопрос о пригодности объекта для идентификации
- эксперт выявляет и анализирует общие признаки (групповые), а затем частные признаки

(Специфичность признака определяется частотой его встречаемости или степенью распространенности в аналогичных объектах, составляющих данный род, вид, группу)

Частота встречаемости признаков зависит от природы, условий происхождения свойств исследуемых объектов: типичные условия возникновения объектов и их использования обуславливают наличие общих признаков.

Выявление частот встречаемости признаков многих распространенных в экспертной практике объектов проведено на основе методов математической статистики.

Полная индивидуализация объекта осуществляется в итоге сравнения и оценки результатов всего исследования. Сделанные в аналитической стадии выводы проверяются путем экспертного эксперимента и дополняются в сравнительном и синтезирующем исследовании.

Сравнительное исследование

Выявляют совпадение или различие признаков сравниваемых объектов между собой со сравнительными образцами или эталонами, осуществляют сопоставление выявленных идентификационных признаков присущих каждому объекту, и установление совпадающих и различающихся.

На первом этапе изучаются и сравниваются общие (родовые) признаки. Если эксперт устанавливает совпадения общих признаков, то приступает ко второму этапу - исследованию частных признаков.

На данной стадии используются два основных способа сравнения: сопоставление отображения с самим идентифицируемым объектом либо по фотографическим изображениям.

Оценка результатов исследования

Эксперт на основе внутреннего убеждения, используя приемы логического обобщения, абстрактного мышления, оценивает все выявленные в процессе исследования совпадающие и различающиеся признаки и формулирует выводы. Оценка проводится путем анализа и обобщения всех ранее рассмотренных признаков в их совокупности. Оценка идентификационной значимости признаков должна определяться их устойчивостью и специфичностью, позволяющей индивидуализировать объект.

- частота встречаемости идентификационных признаков
- методы формальной логики: анализ, синтез, дедукция, индукция, а также вероятностно-статистические и модельные методы исследования
- достоверность и объективность оценки результатов проведенного исследования
- познавательное и оценочное суждение эксперта

Формулирование выводов происходит на двух условных уровнях. В процессе исследования эксперт формулирует определенное суждение об установленном явлении, признаках объекта и т. п. Это суждение представляет собой промежуточные выводы. После производства экспертизы в целом складывается общее мнение (суждение) и формулируются окончательные выводы.

Заключение судебного эксперта

Закключение эксперта служит доказательством по делу лишь в том случае если следователь (суд) убежден в его относимости, допустимости и достоверности, соответствии экспертному заданно, полноте и научности.

Структура заключения



МВД РОССИИ
ПРИВОЛЖСКОЕ УВД НА ТРАНСПОРТЕ
ВОЛГОГРАДСКОЕ ЛИНЕЙНОЕ УВД НА ТРАНСПОРТЕ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ВТОРОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

г. ВОЛГОГРАД, ул. КОЗЛОВСКАЯ – 109 т. 90-41-65, 90-43-22

ПОДПИСКА

Нам, эксперту 2-го отделения ЭКЦ при ПУВДт Венецкому Дмитрию Вадимовичу и эксперту-стажеру Еременко Александре Александровне, в соответствии со ст. 14 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57, 62 УПК Российской Федерации. Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК Российской Федерации предупреждены.

«30» апреля 2010 года

Венецкий Д.В.
Еременко А.А.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 45

Производство экспертизы начато в 10 ч. 00 мин. 7 мая 2010 г.
окончено в 11 ч. 45 мин. 11 мая 2010 г.

Эксперт 2-го отделения ЭКЦ при ПУВДт лейтенант милиции Венецкий Дмитрий Вадимович, имеющий высшее образование по специальности «Судебная экспертиза», и стаж экспертной работы с 2008 года и эксперт-стажер младший лейтенант милиции Еременко Александра Александровна, имеющий неоконченное высшее образование по специальности «Судебная экспертиза», на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного следователем СО при Волгоградском ЛУВДт лейтенантом юстиции Асадовой Ф.М. по материалам уголовного дела №39625, произвёл судебную дактилоскопическую экспертизу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

В период времени с 19 часов 40 минут 02.03.2010 года до 03 часов 20 минут 03.03.2010 года неустановленное лицо незаконно проникнув путем взлома решетки оконного проема в помещение билетной кассы остановочной платформы ст. Судоверфь, расположенной в Красноармейском районе города Волгограда, тайно похитило из сейфа мобильный телефон сотовой связи марки «Nokia» модели «2626» (IMEI 359526014238548) стоимостью 1 949 рублей 50 копеек, а также денежные средства в сумме 14 800 50 копеек, оставшиеся от реализации проездных документов, причинив тем самым ОАО «Волгоградтранспригород» материальный ущерб на общую сумму 16 749 рублей 65 копеек.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Молоток.
2. Рукоятку инструмента.

Эксперт: Венецкий Д.В.
Эксперт-стажер: Еременко А.А.

- 1) вводная,
- 2) исследовательская,
- 3) выводы.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. «Имеются ли на молотке, изъятом в ходе осмотра места происшествия от 03.03.2010 года следы рук пригодные для идентификации?»
2. «Имеются ли на рукоятки инструмента, изъятой в ходе осмотра места происшествия от 03.03.2010 года следы рук пригодные для идентификации?»

Объекты поступили на исследование упакованные в полимерный пакет. Горловина пакета перевязана нитью белого цвета, концы которой опечатаны двумя бумажными бирками, содержащие рукописные записи и подписи, поясняющих характер вложений, а также оттиск печати «Для пакетов №2» ПУВДТ. Наименование, количество и внешний вид объектов соответствует описанию, изложенному в постановлении о назначении экспертизы.

ИССЛЕДОВАНИЕ:

С целью ответа на поставленные вопросы применялись методики, изложенные в следующей справочно-методической литературе: «Идентификация по следам рук»; к.ю.н. Грановский Г.Л., Пророков И.И., научный редактор д.ю.л., профессор Снетков В.А., авторы: Снетков В.А., Слепнева Л.И. «Основы трасологии. Особая часть» М. 1974 г., «Криминалистическая экспертиза следов (Трасологические исследования)» Волгоград 1980 г., «Особенности исследований некоторых объектов криминалистической экспертизы» М. 1993 г., «Определение руки и пальцев оставивших следы рук»; к.ю.н. Грановский Г.Л., Пуртов А.И., Чепляков Л.Ю., Ивашков В.А., «Локализация отображающегося в следе участка папиллярного узора и оценка идентификационной значимости его признаков». Киев 1967 г.



Иллюстрация 1.

Подлежащий исследованию молоток имеет длину 315 мм (см. ил. 1), состоит из деревянной рукоятки и металлического бойка с плоской и клиновидной рабочими поверхностями.

Подлежащая исследованию рукоятка инструмента (см. ил. 2) имеет длину 130 мм, состоит из деревянной цилиндрической рукоятки, металлического кольца и фрагмента металлического полотна.

С целью ответа на поставленные вопросы и выявления следов рук на представленных предметах их поверхности были обработаны темным немагнитным порошком для дактилоскопических исследований «Сажа». В результате проведенных действий, а также микроскопическим исследованием с помощью лупы криминалистической (ув. 4х) установлено, что на поверхностях представленного молотка и рукоятки инструмента следов рук не выявлено.

При производстве исследования использовались: измерительные приборы, лупа криминалистическая (ув. 4х). Программное обеспечение: «Microsoft Office Word-2003», принтер «hp LaserJet 1200 series» с разрешением 600 dpi.

ВЫВОД:

1-2. На поверхностях представленного молотка и рукоятки инструмента следов рук не выявлено.

Эксперт: Венецкий Д.В.
Эксперт-стажер: Еременко А.А.

Во вводной части указываются

МВД РФ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННИХ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ
ОТДЕЛ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ
г. Нягань ул. 30 лет Победы 2А каб.23 тел. 3-06-81

Подписка

Нам, Гафиатулину Сергею Борисовичу и Строганову Олегу Сергеевичу, в соответствии со ст.199 УПК РФ разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст.57, 62 УПК РФ. Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК Российской Федерации предупреждены.

«14» июня 2010 г.

Заключение эксперта № 475

г. Нягань

Управление внутренних дел
Ханты-Мансийского
автономного округа—Югры
экспертно-криминалистический
центр № 19
начато: 12.00 15.06.2010 г.
окончено: 17.00 15.06.2010 г.

Мы, начальник ОКОСД ЭКЦ, н/п УВД по ХМАО-Югре майор милиции Гафиатулин С.Б., имеющий средне техническое образование, экспертную специализацию – производство криминалистических экспертиз и стаж экспертной работы с 1999 года и эксперт- стажер ОКОСД ЭКЦ, н/п УВД по ХМАО-Югре младший лейтенант милиции Строганов О.С., имеющий неоконченное высшее образование по специальности судебная экспертиза, экспертную специализацию – производство криминалистических экспертиз и стаж экспертной работы до 1 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного «04» июня 2010г. следователем СО при ОВД по г. Нягань капитаном юстиции Шушпановой Е.А., по материалам у/дела № 201002662/55, в помещении отдела криминалистического обеспечения следственных действий ЭКЦ н/п УВД по ХМАО-Югре произвели экспертизу холодного оружия.

Обстоятельства дела:

18.05.2009г. неустановленное лицо, находясь в коридоре общежития №49 п. Западный г. Нягани нанесло проникающее ножевое ранение в область грудной клетки гр. Тюрину А.А. В ходе осмотра места происшествия в к. №21 общежития №49 п. Западный были изъяты нож и футболка черного цвета.

На экспертизу представлено:

1. Нож, поступивший без упаковки (после проведения экспертизы холодного оружия, заключение эксперта №465 от 12.06.2009г).
2. Футболка, черном полимерном горловина которого завязана на узел, прошита черной нитью, концы нити склеены отрезком бумаги белого цвета, на котором имеется пояснительная надпись, выполненная красителем синего цвета «футболка черного цвета, изъятая в ходе ОМП от 18.05.09г».

- сведения об экспертном учреждении или подразделении;
- дата, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид;
- сведения об эксперте - фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- основания производства экспертизы - вид, дата вынесения постановления, номер, краткое изложение обстоятельств дела, по которому оно вынесено;
- сведения об органе или лице, назначившем экспертизу;

Во вводной части указываются

МВД РФ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННИХ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ
ОТДЕЛ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ
г. Нягань, ул. 30 лет Победы 2А каб.23 тел. 3-06-81

Подписка

Нам, Гафиятулину Сергею Борисовичу и Строганову Олегу Сергеевичу, в соответствии со ст.199 УПК РФ разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст.57, 62 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК Российской Федерации предупреждены.

«14» июня 2010 г.

г. Нягань

Заключение эксперта № 475

Управление внутренних дел
Ханты-Мансийского
автономного округа-Югры
Экспертно-криминалистический
центр № 19
начато: 12.00-15.06.2010 г.
окончено: 17.00 15.06.2010г.

Мы, начальник ОКосД ЭКЦ, н/п УВД по ХМАО-Югре майор милиции Гафиятулин С.Б., имеющий среднее техническое образование, экспертную специализацию – производство криминалистических экспертиз и стаж экспертной работы с 1999 года и эксперт- стажер ОКосД ЭКЦ, н/п УВД по ХМАО-Югре младший лейтенант милиции Строганов О.С., имеющий неоконченное высшее образование по специальности судебная экспертиза, экспертную специализацию – производство криминалистических экспертиз и стаж экспертной работы до 1 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного «04» июня 2010г. следователем СО при ОВД по г. Нягань капитаном юстиции Шушпановой Е.А., по материалам у/дела № 201002662/55, в помещении отдела криминалистического обеспечения следственных действий ЭКЦ н/п УВД по ХМАО-Югре произвели экспертизу холодного оружия.

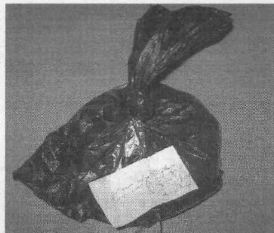
Обстоятельства дела:

18.05.2009г. неустановленное лицо, находясь в коридоре общежития №49 п. Западный г. Нягани нанесло проникающее ножевое ранение в область грудной клетки гр. Тюрину А.А. В ходе осмотра места происшествия в к. №21 общежития №49 п. Западный были изъяты нож и футболка черного цвета.

На экспертизу представлено:

1. Нож, поступивший без упаковки (после проведения экспертизы холодного оружия, заключение эксперта №465 от 12.06.2009г).

2. Футболка, черном полимерном горловина которого завязана на узел, прошита черной нитью, концы нити склеены отрезком бумаги белого цвета, на котором имеется пояснительная надпись, выполненная красителем синего цвета «футболка черного цвета, изъятая в ходе ОМП от 18.05.09г». а также подписи двух и следователя скрепленные оттиском круглой печати «Для пакетов №38» Няганского ГОВД. Упаковка видимых повреждений не имеет. При вскрытии упаковки из него извлечена футболка, соответствующая указанной следователем в постановлении о назначении экспертизы.



Илл. №1. Упаковка футболки, представленной на экспертизу.

Эксперт- стажер /Строганов О.С./

Управление внутренних дел
Ханты-Мансийского
автономного округа-Югры
Экспертно-криминалистический
центр № 19
Эксперт /Гафиятулин С.Б./

- предупреждение или сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы;
- объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки;
- сведения о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (в формулировке постановления).

В исследовательской части заключения указываются

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Имеются ли на представленной на экспертизу футболке, находящейся в полиэтиленовом пакете повреждения? Если да то каков механизм их образования, размеры?
2. Могли ли данные повреждения на представленной на экспертизу футболке, находящихся в полиэтиленовом пакете образоваться при ударах ножом, представленным на экспертизу?

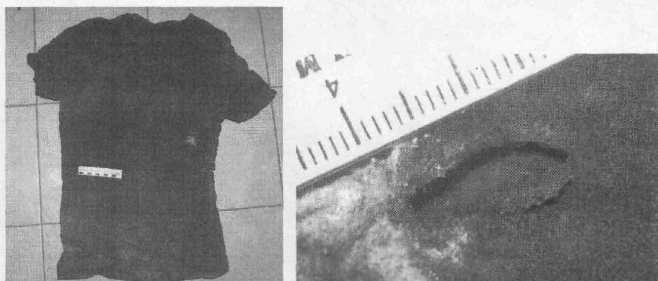
(стилистика и орфография вопросов из постановления о назначении экспертизы)

Исследование:

Представленная на исследование футболка размер 48-50, изготовлена из синтетической ткани черного цвета. Рисунок отсутствует. На футболке имеются наслоение вещества серого цвета и пятна бурого цвета, похожие на кровь.

Визуальным исследованием футболки установлено:

- на передней части кофты, на расстоянии 345мм от низа и 60мм от левого края футболки имеется одно сквозное повреждение линейной формы длиной 15мм. Верхнее окончание повреждения имеет закругленную форму, нижнее - острую. При сближении краев повреждений просвет исчезает, т.е. «минус ткань» отсутствует. Микроскопическим исследованием при помощи микроскопа МБС-10 (увеличение до 8х) установлено, что края повреждения ровные, слаборазломачены. Концы нитей, выступающие из краев, расположены на одном уровне.




Илл. №2 Футболка, представленная на экспертизу (слева), увеличенное изображение повреждения, обнаруженного футболке (справа).


Исходя из формы, размеров повреждения, микроскопии морфологии их краев можно заключить, что данные повреждения носят колото-резаный характер, т.е. образованы твердым предметом, имеющим острое, режущую часть (лезвие) и закругленную противоположную часть (обух). Таким предметом мог быть однолезвийный нож.

Иных повреждений на представленной футболке не обнаружено.

В результате всего исследования можно заключить, что на футболке представленной на исследование имеется по одно повреждение, которое носит колото-резаный характер. Данное повреждение могло быть образовано твердым предметом, имеющим острое, режущую часть (лезвие) и закругленную противоположную часть (обух). Таким предметом мог быть однолезвийный нож.

Исследуемый нож, длиной 290мм состоит из рукоятки и клинка. На рукоятке и клинке ножа имеются множественные пятна бурого цвета, похожие на кровь. Клинок, длиной 190мм, изготовлен из металла серебристого цвета обладающего магнитными свойствами. Следы коррозии отсутствуют. На левой стороне клинка имеются маркировочные изображения в виде надписи: «CHENGWANG STAINLESS STEEL» и изображение животного помещенное в окружность диаметром 11мм. Качество обработки клинка высокое. Клинок имеет одно лезвие длиной 175мм, с двусторонней заточкой. Ширина заточки до 3мм.

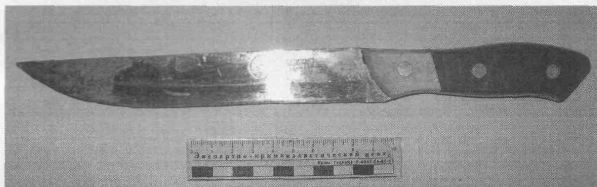
Эксперт-стажер  Строганов О.С./

Эксперт-стажер  Афанасюк С.Б./

- обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения;
- содержание этапов исследования с указанием методов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты;
- сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов;

В исследовательской части заключения указываются

Острие образовано в результате схождения лезвия и обуха ножа, расположено на линии обуха. Толщина клинка 0,9мм, обуха 1,5мм, ширина в средней части 25мм. Рукоятка, длиной 100мм, состоит из двух плашек, изготовленных из полимерного материала белого и синего цвета. Плашки соединены с хвостовиком клинка при 6-ти заклепок односторонней клепки. Имеет два подпальцевых углубления глубиной 3мм. Качество обработки высокое. Маркировочные обозначения отсутствуют.



Илл. №3. Нож, представленный на экспертизу.

С целью установления механизма слеодообразования, получения сравнительных образцов, проверки устойчивости отображения признаков проводился экспертный эксперимент. В ходе эксперимента ножом, представленным на исследование, наносились повреждения на ткань, сходную с тканью футболки, представленной на экспертизу. Повреждения наносились с различной силой и под различными углами. Из полученных повреждений было отобрано три для проведения сравнительного исследования.

Сравнительное исследование проводилось методом сопоставления повреждения имеющегося на представленной футболке с экспериментальными повреждениями, образованными представленным ножом. В результате сравнения было установлено совпадение повреждения на футболке с экспериментальными повреждениями по форме, размерам, характеру окончаний.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что повреждение, имеющееся на предоставленной футболке, **вероятно**, могло быть, образовано клинком представленного ножа. Решить вопрос в категорической форме не представляется возможным в виду отсутствия отображения частных признаков клинка в повреждении.

Исследование проводилась в соответствии с паспортизированной методикой:

1. М.И. Розанов. «Исследование следов повреждений одежды». Судебно-трасологическая экспертиза. Выпуск V ДСП Москва 1973.

В ходе исследования применялись: микроскоп МБС-10, линейка (цена деления 1мм), лупа криминалистическая (ув.4х), лазерный принтер «Canon LBP-810», программа обработки изображений «Adobe Photoshop 7.0»

Выводы:

1. На представленной, на экспертизу, футболке имеется одно повреждение длиной 15мм, носящее колото-резаный характер.
2. Данное повреждение, **вероятно**, могло быть, образовано клинком представленного ножа. Решить вопрос в категорической форме не представляется возможным в виду отсутствия отображения частных признаков клинка в повреждении.

Приложение: футболка, помещенная в первоначальную упаковку.

Управление
автомобильного округа — Югры
Экспертный центр № 19
Эксперт-стажер / Строганов О.С./
Эксперт / Тафиатуллин С.Б./

цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов; оценка отдельных этапов исследования; описываются методы (методики), используемые при производстве экспертизы, отражаются ход и результаты исследования.

Синтезирующая часть заключения

силой и под различными углами. Из полученных повреждений было отобрано три для проведения сравнительного исследования.

Сравнительное исследование проводилось методом сопоставления повреждения имеющегося на представленной футболке с экспериментальными повреждениями, образованными представленным ножом. В результате сравнения было установлено совпадение повреждения на футболке с экспериментальными повреждениями по форме, размерам, характеру окончаний.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что повреждение, имеющееся на представленной футболке, **вероятно**, могло быть, образовано клинком представленного ножа. Решить вопрос в категорической форме не представляется возможным в виду отсутствия отображения частных признаков клинка в повреждении.

Исследование проводилась в соответствии с паспортизированной методикой:



1. М.И. Розанов. «Исследование следов повреждений одежды». Судебно-трасологическая экспертиза. Выпуск V ДСП Москва 1973.

В ходе исследования применялись: микроскоп МБС-10, линейка (цена деления 1мм), лупа криминалистическая (ув.4х), лазерный принтер «Canon LBP-810», программа обработки изображений «Adobe Photoshop 7.0»

Выводы:

1. На представленной, на экспертизу, футболке имеется одно повреждение длиной 15мм, носящее колото-резаный характер.
2. Данное повреждение, **вероятно**, могло быть, образовано клинком представленного ножа. Решить вопрос в категорической форме не представляется возможным в виду отсутствия отображения частных признаков клинка в повреждении.

Приложение: футболка, помещенная в первоначальную упаковку.

Эксперт- стажер  / Строганов О.С./
Эксперт  / Гафиатулин С.Б./

Управление Следственного
департамента
автономного округа — Югры
Экспертный центр № 15

В отдельно выделяемой, рядом авторов, **синтезирующей части заключения** дается обобщенное мнение всех специалистов и формулируется **общий ответ** на поставленные вопросы.

Выводы

Вывод — это краткий, точно сформулированный, не допускающий неоднозначного толкования ответ эксперта на поставленный вопрос.

Категорический вывод — это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования.

Вероятный вывод представляет собой обоснованное предположение (гипотезу) эксперта об устанавливаемом факте и обычно отражает неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания.

Безусловный вывод — это признание факта, неограниченное какими-либо условиями.

Условный вывод означает признание факта в зависимости от определенных обстоятельств, достоверности предшествующих знаний, доказанности других фактов.

- **Основы иллюстрирования
при производстве судебных
экспертиз**

Иллюстрации неотделимы от заключения эксперта как процессуального документа, не выполняют вспомогательную функцию, а способствуют пониманию хода исследования, обоснованности выводов эксперта. Их назначение — сделать наглядными, доступными пониманию любого участника судопроизводства смысл, логику экспертного заключения.



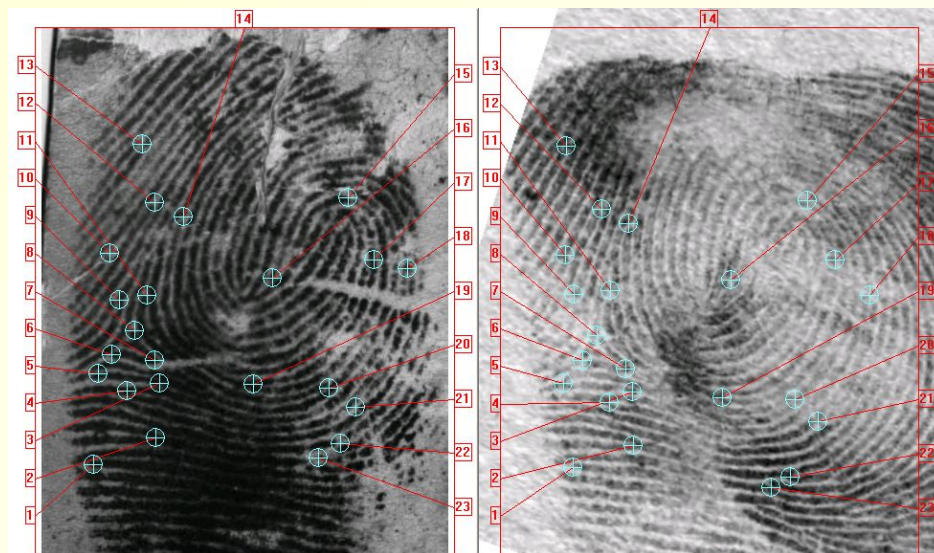
Иллюстрации демонстрируют состояние объекта, поступившего на экспертизу, характеризуют его признаки, повышают убедительность выводов эксперта.

По общему правилу иллюстрации располагаются в тексте заключения таким образом, чтобы наглядно отразить все этапы экспертного изучения представленных объектов. Возможно также представление иллюстраций как приложений к заключению (в виде фототаблиц). Под иллюстрациями делаются соответствующие пояснительные надписи, отражающие полученные в ходе изучения объектов результаты.

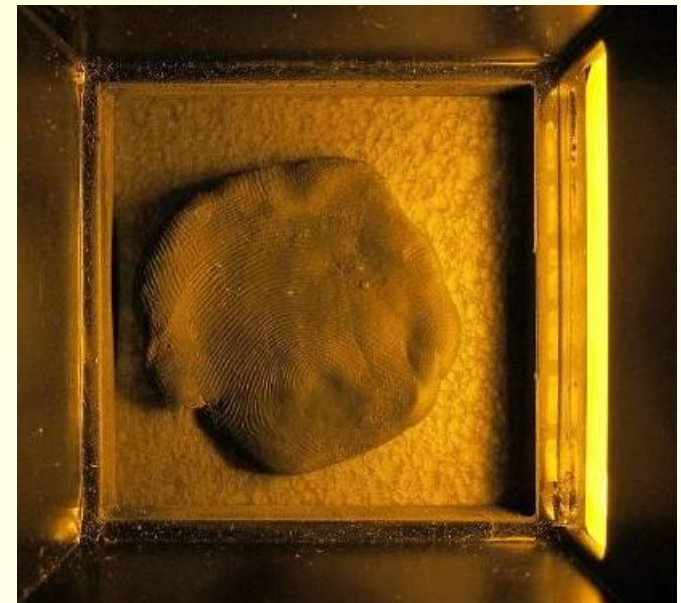


На стадии аналитического, отдельного исследования объектов с помощью иллюстраций демонстрируются выявленные частные признаки и т. п.

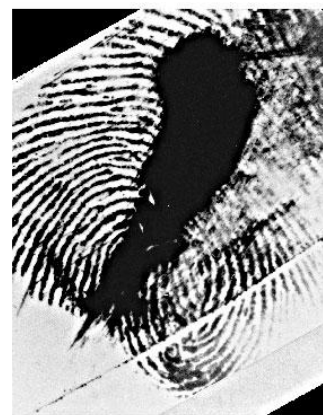
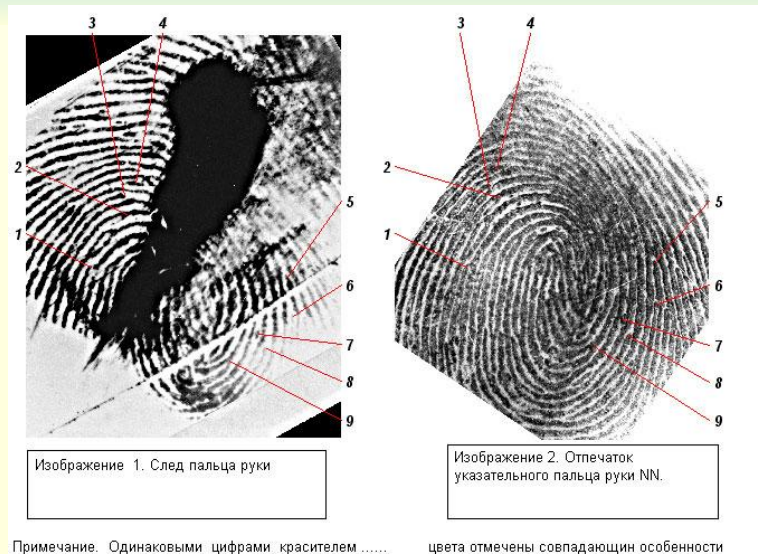
На стадии сравнительного исследования иллюстрации позволяют наглядно показать совпадения и различия признаков исследуемых объектов и сравнительных образцов, пояснить, в чем они конкретно выражаются. При этом используются макро- и микрофотографирование,



использованное цифровое устройство
ввода с указанием наименования
модели (марки) аппарата, марки
объектива, кратких технических
характеристик устройства;
условия и способ фиксации;
название и версия прикладной
программы управления устройством
ввода;
исходные характеристики файлов с
изображениями, графический формат,
разрешение, цветовой режим;
название и версия графического
редактора, использованного для
подготовки иллюстраций;



описание процедур обработки изображения с указанием параметров изменения яркости, контраста, цветового баланса; названия, характеристики, последовательности использования специализированных графических фильтров; описание процедур компьютерного сравнения фрагментов изображения; название и версия использованного текстового редактора; параметры печати, тип и марка использованного принтера.

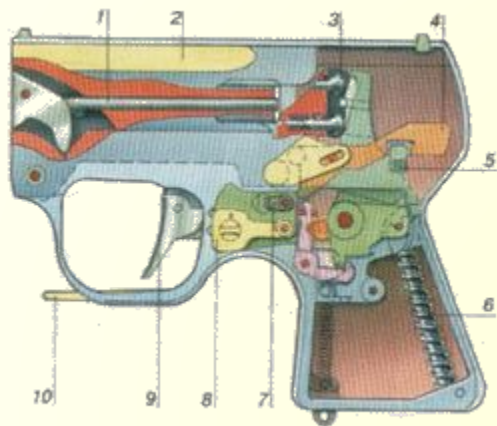


Изображение 3. Контрольное изображение к Изо. 1.



Изображение 4. Контрольное изображение к Изо. 2.

- **Оценка заключения эксперта
судом и другими участниками
судопроизводства**



Заключение эксперта не является особым доказательством и оценивается по общим правилам оценки доказательств (ст. 88 УПК РФ, ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ ст. 26.11 КоАП РФ). Однако к его оценке требуется специфический подход, поскольку это доказательство основано на использовании для его получения специальных знаний, которыми не располагают суд, следователь, прокурор, должностное лицо или орган, рассматривающие дело об административном правонарушении.

Процесс оценки экспертного заключения

- проверка соблюдения требований закона при проведении данного процессуального действия, в частности, принципов судебно-экспертной деятельности;
- не произведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе (ст. 70 УПК РФ, ст. 18 ГПК РФ, ст. 23 АПК РФ, ст. 25.12 КоАП РФ)?
- соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы (ст. 79, 84, 327, 358 ГПК РФ, №. 82, 83, 86, 268 АПК РФ, ст. 198, 206, 283, 365 УПК РФ, гл. 26.4 КоАП РФ)?
- не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования (ст. 81 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ, ст. 166, 167, 202 УПК РФ, ст. 26.5, 27.10 КоАП РФ)?
- соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые для нее реквизиты (ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ, ст. 204 УПК РФ, ч. 5 ст. 26.4 КоАП РФ)?

Процесс оценки экспертного заключения



- проверка компетентности судебного эксперта и его незаинтересованности в исходе дела;
- анализ научной обоснованности экспертного заключения;



Процесс оценки экспертного заключения

проверка полноты, всесторонности и объективности экспертного исследования;

Выясняется, были ли:

исследованы все представленные на экспертизу объекты и выявлены все необходимые и достаточные для формулирования ответов на поставленные вопросы диагностические и идентификационные признаки;

использованы рекомендованные современной наукой и судебно-экспертной практикой методы и методики;

даны экспертом аргументированные ответы на все поставленные перед ним вопросы либо обоснован отказ дать ответ на какие-то из них;

полно и всесторонне в экспертном заключении описаны ход и результаты исследования и приложен соответствующий иллюстративный материал.

анализ логической обоснованности и непротиворечивости выводов эксперта;

- анализ логической обоснованности и непротиворечивости выводов эксперта;
- осуществляется путем анализа последовательности стадий экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности, логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами.



Процесс оценки экспертного заключения

Квалифицированность вывода означает его базирование (конструирование) на специальных знаниях, относящихся к определенной экспертной специальности либо к сфере техники, искусства, ремесла.

Определенность вывода выражается в таких его качествах, как ясность, четкость и однозначность, исключающих двусмысленное толкование экспертного вывода.

Процесс оценки экспертного заключения

Доступность вывода для логического оперирования им в качестве доказательства при условии наличия в итоговом умозаключении эксперта четко сформулированного результата заключительной оценки совокупности информативных признаков (аргументов), понятного всем участникам судопроизводства.

Заключение эксперта не может считаться обоснованным, если в нем не приведено объяснение обстоятельствам (факторам), которые могли повлиять на конечные результаты экспертного исследования и от которых зависит достоверность вывода эксперта.