



Council of Europe
www.coe.int

Деятельность адвоката в Европейском Суде по правам человека

К.Ю.Н., доц., адвокат АП г. Москвы, советник ФПА РФ
Насонов С.А.



Цели обращения в ЕСПЧ

- **новое обстоятельство – основание для возобновления производства**
- **получение компенсации**
- **признание факта нарушения права, гарантированного Конвенцией**



Цитата из постановления Президиума ВС РФ по делу Пичугина

Не влекут отмену приговора и кассационного определения установленные Европейским Судом по правам человека нарушения положений статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые выразились в проведении закрытого судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Пичугина А.В. (пункт 1 статьи 6), а также в связи с отсутствием у заявителя надлежащей и эффективной возможности оспорить показания свидетеля К. (пункт 1 и подпункт «6» пункта 3 статьи 6).

Председательствующий, как усматривается из протокола судебного заседания, не препятствовал сторонам задавать вопросы свидетелю по существу известных ему обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела.

Что касается вопросов стороны защиты, на которые свидетель К отвечать отказался, то эти вопросы либо не имели отношения к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, либо являлись недопустимыми в силу особенностей производства по уголовному делу, рассматриваемому с участием присяжных заседателей....



Компенсация нематериального ущерба

Желтков пр. России – просил 1 млн. евро, присуждено 3900 евро!

Умалатов и др. пр. России – наруш. ст. 2 ЕК – по 60000 евро каждому заявителю.

Тарариева пр. России – ст. 2 – смерть сына в местах л/с – 25000 евро.

Голубева пр. России – лишение жизни сожителя сотр. милиции – 35000 евро.

Михеев пр. России – 120 000 евро

Дорохов пр. России – переполненная камера СИЗО – 7000 евро



Протокол № 15

16 мая 2013 года Комитет Министров Совета Европы одобрил Протокол № 15 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и принял решение открыть его 24 июня 2013 года для подписания, призвав государства как можно скорее подписать и ратифицировать новый Протокол.



- сокращает с 6-ти до 4-х месяцев срок на обращение с жалобами в Европейский Суд по правам человека;
- упрощает новый критерий приемлемости жалоб, введенный Протоколом № 14 к Конвенции, — согласно которому ЕСПЧ объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, если он сочтет, что заявитель не понес значительный ущерб, если только принцип уважения прав человека, как они определены в Конвенции и Протоколах к ней, не требует рассмотрения жалобы по существу, и при условии, что на этом основании не может быть отказано в рассмотрении никакого дела, которое не было надлежащим образом рассмотрено внутригосударственным судом, — исключая из него это самое условие;



Практическая инструкция — Обращение в ЕСПЧ — 01 января 2014 г.

- Любые дополнения не должны превышать по объему 20 страниц (см. пункт 2 Правила 47 Регламента ЕСПЧ) и должны:
- а) быть выполнены на бумаге формата А4 с полями не менее 3,5 см.;
- б) быть написаны разборчиво, а в случае, если они напечатаны, быть набранными шрифтом размером не менее 12 пунктов в основной части текста и 10 пунктов в сносках с полуторным межстрочным интервалом;



- **с) содержать все числовые записи, обозначенные только цифрами;**
- **d) иметь последовательную нумерацию страниц;**
- **е) быть поделены на пронумерованные абзацы;**
- **f) быть поделены на разделы с заголовками «Изложение фактов», «Изложение имевших место нарушений Конвенции и Протоколов к ней и подтверждающих доводов», «Информация об использовании всех внутренних средств правовой защиты и соответствии жалобы шестимесячному сроку, предусмотренному пунктом 1 статьи 35 Конвенции».**



Новый формуляр 2018

С ноября 2018 года Европейский Суд по правам человека опубликовал новую форму для обращения в ЕСПЧ, в которой появились дополнительные пункты на страницах 3 и 4, относительно электронной почты представителя (а так же использования системы связи eComms, позволяющую осуществлять коммуникацию с ЕСПЧ путем обмена электронными письмами) в разделе «Одобрение полномочий», соответственно поменялась нумерация других пунктов формуляра, который в остальном не претерпел существенных изменений.



Критерии приемлемости жалобы в Европейский Суд (ст. 34, 35 ЕК)

- 1) Условие надлежащих сторон
- 2) Условие места (где произошло нарушение права, гарантированного Конвенцией)
- 3) Условие времени (учитываются только нарушения после 5 мая 1998 г.)
- 4) **Условие надлежащего предмета жалобы**
- 5) Критерий существенности нарушения
- 6) **Жалоба не должна быть явно необоснованной**
- 7) Не должно быть «злоупотребления правом подачи жалобы»
- 8) **Исчерпание внутренних средств правовой защиты**



1. Условие надлежащих сторон (ст. 34 ЕК, разделы А,В,С формуляра)

Заявитель должен:

- 1) Подпадать под одну из категорий лиц, указанных в ст. 34 ЕК (физическое лицо, НПО, группы частных лиц)
- 2) Обладать статусом «жертвы нарушения»
 - непосредственная (direct) жертва
 - косвенная (indirect) жертва
 - потенциальная (potential) жертва



Группа частных лиц

**От нарушения должен пострадать
каждый заявитель!**

Даниленков и др. пр. России

Макарова и др. пр. России

- каждый заявитель должен подписать жалобу
- интересы каждого из заявителей должны быть затронуты нарушением



Если заявителей больше пяти, то представитель обязан, помимо формуляра и документов, заполнить и приложить к жалобе таблицу со сведениями о каждом заявителе. Пример таблицы можно найти на сайте Суда (www.echr.coe.int/applicants). Если интересы заявителя представляет адвокат, таблица должна быть направлена в Суд в электронном виде (на CD-ROM или флэш-карте).

11 августа 2014 года: ЕСПЧ опубликовал форму таблицы, содержащей сведения о заявителях, которая должна быть заполнена и приложена к жалобе, если заявителей больше пяти.



Статус жертвы

- статус непосредственной жертвы
- статус косвенной жертвы
- статус потенциальной жертвы



Условия признания косвенной жертвой

- жалоба подается в связи с гибелью (исчезновением) прямой жертвы или неэффективным расследованием
- если заявитель умер после обращения в ЕСПЧ, а его близкие родственники хотят продолжить разбирательство
- если «непосредственная» жертва жива, но по состоянию здоровья не может сама защищать свои права в ЕСПЧ

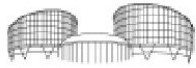
Подача жалобы в связи с гибелью
(исчезновением) прямой жертвы или
неэффективным расследованием (ст. 2, 3)

Жалоба подается близким
родственником **от собственного имени!**

**Трубников против России (смерть сына
заявителя в СИЗО)**

Не имеет значение статус наследника,
жалоба принимается от гражданского
супруга, иждивенца, жениха и т.п.

(степень родства, присутствие при обж. событиях,
участие в оказании помощи прямой жертве , участие в
следственных и судебных процедурах, переписке с
властями по поводу нарушений)



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Обратите внимание на то, что формуляры, доступные на этой странице, работают правильно только с программой Adobe Reader 9 или ее более поздних версий (для получения более полной информации посетите сайт www.adobe.com). Сохраните копию формуляра на Вашем компьютере; затем загрузите его с помощью программы Adobe Reader, распечатайте и отправьте в Суд по почте.

RUS - 2018/1

Доверенность

Внимание: Используйте этот бланк только в тех случаях, когда у заявителя не было представителя на момент направления в Суд формуляра жалобы или если заявитель желает сменить представителя, указанного в ранее поданном формуляре. Если у заявителя на момент подачи жалобы есть представитель, нужно заполнить раздел С или D формуляра жалобы.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

1. Заявитель

1.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел 1.2.

1. Фамилия

2. Имя (имена) и отчество

3. Дата рождения

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

напр. 31/12/1960

4. Место рождения

5. Гражданство

6. Адрес

7. Номер телефона (включая международный код страны)

8. Адрес электронной почты (если имеется)

9. Пол мужской женский

1.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел 3.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

напр. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

Европейский суд по правам человека – Доверенность

2. Представитель/представители заявителя – физическое лицо

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел 2.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел 2.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел 2.3.

2.1. Представитель, не являющийся адвокатом

17. Отношение к заявителю/должность

18. Фамилия

19. Имя (имена) и отчество

20. Гражданство

21. Адрес

22. Номер телефона (включая международный код страны)

23. Факс

24. Адрес электронной почты

2.2. Адвокат

25. Фамилия

26. Имя (имена) и отчество

27. Гражданство

28. Адрес

29. Номер телефона (включая международный код страны)

30. Факс

31. Адрес электронной почты

2.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

32. Подпись заявителя

33. Дата

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

34. Подпись представителя

35. Дата

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

напр. 27/09/2015

Переписка по электронной почте между представителем и Судом

36. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполните это поле, Вы даете свое согласие на использование системы своим eComms.



3. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел 3.1. Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы 3.2 и 3.3.

3.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Факс

44. Адрес электронной почты

3.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Факс

51. Адрес электронной почты

3.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе 3.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

напр. 27/09/2015

А Д М М Г Г Г Г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись должностного лица организации

55. Дата

напр. 27/09/2015

А Д М М Г Г Г Г

Переписка по электронной почте между представителем и Судом

56. Адрес электронной почты для личного кабинета eCourts (если представитель уже использует eCourts, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eCourts)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eCourts.



Условие надлежащих сторон

Надлежащий ответчик – РФ

Доктрина «позитивных обязательств» -
дело Платформа врачи без границ
против Австрии

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан-Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |



4. Условие надлежащего предмета жалобы

- Доктрина «четвертой инстанции»
- Обжалование нарушения прав, не гарантируемых Конвенцией
«Бурков против России», «Черепков против России»

Реализуется заполнением разделов E, F формуляра жалобы (п.п. 56-60)



- Поданный в Суд формуляр и дополнения должны быть:
- полностью разборчивыми;
- размер шрифта в печатном тексте должен быть не менее 12 пунктов в основной части и 10 пунктов в сносках;
- приложения должны быть представлены на листах формата А4 с полями не менее 3,5 сантиметров;
- страницы должны быть последовательно пронумерованы;
- текст должен быть разделен на пронумерованные абзацы.



Особенности заполнения раздела «Е» формуляра жалобы

- Четкое разделение фактов и оценочных суждений (незаконный, необоснованный...)
- Допустимая форма изложения оценочных суждений
- Структуризация (хронологическая, предметная)
- Ссылки на приложения
- Максимальная конкретизация
- Правило об объеме (три страницы + 20 страниц на дополнение к трем разделам)



Г. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

59. Статья	Пояснения
Пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на рассмотрение дела беспристрастным судом)	<p>1. Данное право Заявителя было нарушено применительно к поведению профессионального судьи (председательствующего) в процессе рассмотрения дела. Судья неоднократно демонстрировал свою пристрастность и приверженность стороне обвинения, что выразилось в ситуациях, описанных в пунктах 7-10, 11,12, 16 раздела "Е" настоящей жалобы.</p> <p>2.Особенно вопиющими являются следующие факты: принудительное изъятие у адвоката мобильного телефона с публичным высказыванием суждений, порочащих защитника Заявителя и осмотр этого телефона; обращение к присяжным заседателям с заявлением, что защитники допускают нарушение закона, а все доказательства, собранные обвинением являются достоверными; интервью средствам массовой информации о нарушении защитниками подсудимых законодательства; понуждение Заявителя к даче показаний в судебном заседании; игнорирование нарушения закона со стороны обвинителя, когда тот вышел за рамки предъявленного обвинения.</p> <p>3. Указанное право Заявителя было нарушено еще и применительно к гарантиям беспристрастности коллегии присяжных заседателей.</p> <p>4. В СМИ неоднократно появлялись сообщения, направленные на очернение в глазах общественности подсудимых и адвокатов обвиняемых. Данные тексты были очевидно направлены на формирование негативного мнения обо всех подсудимых и защитниках, выступавших в процессе как единая команда, и на подрыв их репутации, и следовательно, уменьшения доверия к ним как к стороне процесса. Полагаем, что присяжные намного более восприимчивы к авторитету участвующих в процессе лиц, чем профессиональный суд, поэтому дискредитирование их в глазах общественности создавало объективные условия</p>



Особенности заполнения раздела «F» формуляра

- Четкая структуризация
- Ссылки на пункты второго раздела формуляра
- Альтернативное обоснование
- Ссылки на прецедентную практику ЕСПЧ
- Обязательность вывода о том, что заявитель – жертва нарушения права
- Правило объема (2 страницы + дополнительные 20 страниц на три раздела)



Особенности заполнения раздела «F» формуляра

Пишите кратко. Изложите существенную информацию, касающуюся Вашей жалобы: перечислите ключевые факты и решения, укажите, каким образом были нарушены Ваши права. Не описывайте историю вопроса и несущественные факты. Не приводите длинные цитаты из решений – достаточно приложить соответствующий документ и сослаться на него. Факты и жалобы должны быть изложены в соответствующем поле формуляра таким образом, чтобы Суд мог определить суть и объем жалобы, не обращаясь ни к каким другим материалам.



5. Критерий существенности нарушения права (ст. 35 ЕК)

Новый критерий приемлемости жалобы «de minimis non curat praetor»: 14-й Протокол к Конвенции – с 01 июня 2010года.

Если жалоба соответствует остальным критериям приемлемости, но заявитель не понес значительный ущерб, его жалоба признается **неприемлемой**



«Значительный ущерб»

«Королев пр. России» от 1 июля 2010 г. -22,5 р.

«Васильченко пр. России» от 23.09.10 г. – 12 евро

«Минимальная степень серьезности»

- субъективная оценка заявителем ущерба

(специфические обстоятельства заявителя (место работы, доход, иждивенцы), финансовые последствия для заявителя)

- объективный критерий ущерба (объективно небольшие суммы ущерба – «дела об одном евро») Джустини пр. Италии – 6300 евро, Ринк пр. Франции – 150 евро.



«Значительный ущерб»

- важность для заявителя нарушенных нематериальных прав («значительно ущемленное положение»).

Райлян пр. России – длительное неисполнение решения привело к отказу от бизнеса

Кобентер и др. пр. Австрии – существенный вред деловой репутации заявителя

Критическое отношение к субъективной оценке значимости ущерба заявителем – Ринк пр. Франции – «дело принципа»



Защитная оговорка (подп. в. п. 3 ст. 35)

принцип уважения к правам человека,
как они определены в настоящей
Конвенции и Протоколах к ней,
требует рассмотрения жалобы по
существу



«Принцип уважения к правам человека требует рассмотрения жалобы»

Королев пр. России, Ионеску пр.
Румынии

- наличие структурной или системной проблемы, которая может привести к обращению в ЕСПЧ с аналогичными жалобами
- данная проблема не была предметом рассмотрения ЕСПЧ, позиция не высказана



6. “Manifestly ill-founded” (явная необоснованность жалобы)

- **Указание на право, не охраняемое ЕК**
- **Указание на право, охраняемое ЕК, но отсутствие аргументации, подтверждающей, что оно было нарушено**
- **Указание на право, охраняемое ЕК, наличие аргументации, подтверждающей, что оно было нарушено, но отсутствие доказательств этого нарушения**



“Manifestly ill-founded”

- Бремя доказывания по общему правилу возлагается на заявителя

Исключения: ст. 2,3 ЕК (Читаев и Читаева пр.Р.,

Иванов пр. России- уничтожение документов о количестве лиц в камере государством

- Порядок представления и истребования доказательств Маслов и Набалданова пр. России – отказ в пр. копий материалов дела
- Критерии оценки доказательств Европейским Судом Багель против России- 4 свидетеля Ксендзов против России – нечеткое описание событий
- Доказательства, принимаемые ЕСПЧ



7. “Abuse of the right of application” (злоупотребление правом подачи жалобы)

- Искажение фактов

Сармина и Сармин против России – гражд-во

- Утаивание значимой информации

Керечашвили пр. Грузии – исполнение решения

- Оскорбительные, угрожающие и провокационные высказывания (отличие от оценочных суждений)

Кабанова против России – оценочные суждения

- Явно сутяжнические жалобы, жалобы, лишённые цели

Жигалев против России – интервью заявителя



8. Исчерпание внутренних средств правовой защиты

- 1) Прохождение эффективных судебных инстанций – **Ананьев пр. России – не обжаловал в суд условия содерж в камере Слюсарев против России – не обж. отк. в ВУД**
- 2) Исчерпание всех правовых возможностей в ходе участия в судопроизводстве
- 3) Ссылки на Конвенцию и практику Суда **Ахмед Садык пр. Греции (1996 г.)**



Г. Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

38. Жалоба
Нарушение права на освобождение до суда в соответствии со Статьей 5 § 3 Конвенции

Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения
Постановление о продлении срока содержания под стражей было вынесено 11 марта 2015 года и обжаловано в апелляционном порядке: Московским городским судом было вынесено апелляционное определение от 17.04.2015 г., которое Заявитель считает окончательным решением.

Нарушение права на запрет бесчеловечного обращения в соответствии со Статьей 3 Конвенции

Нарушение права на запрет бесчеловечного обращения составляло длящуюся ситуацию с момента избрания меры пресечения. Последнее обжалованное Заявителем решение о продлении срока заключения под стражу было вынесено Люблинским районным судом 11 марта 2015 г. и утверждено апелляционным постановлением Московского городского суда от 17.04.2015 г.



Критерии эффективности внутригосударственных средств правовой защиты

1. Доступность средства пр. защиты

Безымянная пр. России – обр. в КС РФ

2. Целесообразность использования средства правовой защиты

Ананьев пр. России – не обж. условия содерж.
под стр. в суд и прокуратуру

3. Эффективность обращения к ср. пр.з.

Бердзенишвили пр. России – надзор по УПП



ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» -30.04.2010

Фахретдинов и др. пр. России – признание механизма, закрепленного в ФЗ – эффективным средством правовой защиты.

Наговицын и Нальгиев пр. России – обязательность обращения к данному ФЗ при оспаривании разумности срока судопр-ва

Необходимость соблюдения процессуальных сроков при исчерпании внутренних средств правовой защиты (сроки исковой давности, процессуальные сроки)



Эффективное ли средство защиты жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ?

Два подхода:

- 1. Слюсарев против России от 20.04.2010 г.**
- 2. Роман Захаров против России от 4 декабря 2015 г.**



Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе № **47143/06 «Роман Захаров против России»** (вынесено и вступило в силу 4 декабря 2015 г.).

Суд подчеркнул, что «...в то время как российское законодательство содержит четкие правила о длительности и продлении прослушивания, предоставляя достаточные гарантии против злоупотреблений, положения ФЗ об ОРД в отношении прекращения мер по наблюдению не предоставляют надлежащих гарантий против произвольного вмешательства» (п. 252 постановления).



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

DECISION

CASE OF PUGACHEV v. RUSSIA

(Application no. 84157/17)
introduced on 14 December 2017

The European Court of Human Rights, sitting on 25 January 2018 in a single-judge formation pursuant to Articles 24 § 2 and 27 of the Convention, has examined the application as submitted.

The application refers to Article 8 § 1 of the Convention.

The Court, relying on its case-law (see, in particular, *Avanesyan v. Russia*, no. 41152/06, §§ 30-35, 18 September 2014), finds that, assuming the absence of any effective domestic remedy, the facts or measures complained of occurred more than six months before the date on which the complaints were submitted to the Court. Accordingly these complaints have been submitted too late for the purposes of Article 35 § 1 of the Convention.

The Court *declares* the application inadmissible.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Erik Møse'.

Erik Møse
Judge



В январе 2017 у одного из адвокатов Красноярского края было проведено так называемое "обследование помещения". По сути же - обыск. С открыванием сейфа, шкафов, осмотром содержимого компьютера и т.п. Несколько месяцев мы вели тяжелый процесс, где нам удалось рассмотреть все детали этого ОРМ, допросить участников и высказаться по всем моментам, которые мы считали нужными. Получив отказ апелляции в июле 2017, в декабре мы отправили жалобу в ЕСПЧ, полагая, что 6 месяцев следует считать с момента вступления решения в законную силу. Жалоба была подана в контексте ст.8 Европейской Конвенции.

Отказывая нам, Суд сослался на довольно известное дело "**Аванесян vs России**". Само дело Аванесяна не содержит анализа эффективности обжалования ОРМ в рамках ст.125 УПК РФ, однако ЕСПЧ имеет общую установку, отраженную чуть позже в деле "**Роман Захаров против РФ**". Вот цитата оттуда, п.217: "... в деле "Аванесян против Российской Федерации" Европейский Суд уже установил, что в законодательстве Российской Федерации отсутствовали эффективные средства правовой защиты для оспаривания оперативно-розыскных мероприятий."

Увы, мы были уверены, что принятие нашей жалобы в рамках процедуры по УПК и подробное рассмотрение судом всех наших требований послужит таким средством защиты. Тем более, что за признанием действий сотрудников незаконным мы могли требовать компенсации. И где-то мы даже сетуем на формальный подход Европейского Суда, но есть как есть.

Основной вывод важен и он таков - при нарушении Конвенции в рамках проведения оперативных мероприятий, срок для обращения начинает течь с момента события нарушения. Иначе говоря, с момента ОРМ есть 6 месяцев и никакие обжалования в национальных судах ЕСПЧ не волнует.



Необходимо ли обращаться за реабилитацией?

19. Таким образом, общая продолжительность содержания заявительницы под домашним арестом составила 1 год и 20 дней.
20. Одновременно с этим власти Российской Федерации утверждают, что заявительница утратила статус «жертвы» по смыслу статьи 34 Конвенции в связи с вынесением оправдательного приговора и признанием за ней права на реабилитацию, в рамках которой компенсации подлежит вред, причиненный всеми последствиями привлечения уголовной ответственности, в том числе в части применения меры пресечения. Реализация данного права остается на усмотрение самой заявительницы, однако в случае обращения с жалобой в Европейский Суд – ее обязанностью в связи с необходимостью исчерпать эффективные средства правовой защиты в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 35 Конвенции.



11. Thirdly, in the considered aspect, the case of the Applicant is identical with the case “Shkarupa v. Russia”, (no. 36461/05). In case of Shkarupa (§§74-78) the European Court stated that “a decision or measure favourable to the applicant is not in principle sufficient to deprive him of his status as a “victim” unless the national authorities have acknowledged, either expressly or in substance, and then afforded redress for, the breach of the Convention (see *Amuur v. France*, 25 June 1996, § 36, Reports 1996-III, and *Dalban v. Romania* [GC], no. 28114/95, § 44, ECHR 1999-VI).” The Court had also decided whether the applicant had lost the status of “victim” under Article 5 § 3 of the Convention in the case of *Labita v. Italy* ([GC], no. 26772/95, § 143, ECHR 2000-IV).

This ground for compensation did not correspond to the basis of the applicant’s complaint under Article 5 § 3 and the alleged violation could not therefore be redressed in these proceedings (ibid., see also, *mutatis mutandis*, *Elğay v. Turkey*, no. 18992/03, § 32, 20 January 2009 and *Mekiye Demirci v. Turkey*, no. 17722/02, § 70, 23 April 2013).



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

T : +33 (0)3 88 41 20 18
F : +33 (0)3 88 41 27 30
www.echr.coe.int

Г-же МИРОВОЙ Р.М.
Ярцевская ул., д. 14, кв. 384,
г. Москва, 121351
РОССИЯ / RUSSIE

21/11/2018

ECHR-Arus6
ASV/alf

Наш номер 54037/18 Lundgren Vladimir Borisovich

Уважаемая госпожа,

Секретариат Суда получил Ваше письмо.

- Вами не были соблюдены требования, изложенные в статье 47 Регламента Суда. Формуляр (последняя страница) не подписан заявителем или представителем.

В этой связи Суд не может рассмотреть Вашу жалобу. У Суда также нет возможности хранить поступившие от Вас документы и другую корреспонденцию.

Если Вы хотите, чтобы Суд рассмотрел Вашу жалобу, Вы должны, в соответствии со статьей 47 Регламента Суда, подать полную и правильно оформленную жалобу и приложить к ней все подтверждающие документы.

Информацию о том, как правильно подать жалобу в Суд, можно найти на сайте Суда (www.echr.coe.int/applicants). Эта информация доступна на языках всех государств-членов Совета Европы.

Напоминаю Вам, что течение шестимесячного срока (статья 35 Конвенции) прерывается только отправкой в Суд полной жалобы.

Суд не имеет возможности отвечать на письма или телефонные звонки, касающиеся данной неполной жалобы.

С уважением,
за Секретаря Суда

Анна Степанова
Юридический референт



Правило «шестимесячного срока» - момент, с которого он исчисляется

- 1) С даты оглашения решения в присутствии заявителя или его представителя

Акалинский против России

- 2) С даты вручения копии акта почтовой орг.

Сухорубченко против России

- 3) С даты предоставления реальной возможности ознакомиться с содержанием судебного акта

Ларин и Ларина против России

- 4) С момента нарушения, когда нет эффективных средств



Подача кассационных жалоб в порядке, предусмотренном УПК РФ в редакции, действующей с 11 января 2015 года (день вступления в силу Федерального закона N 518-ФЗ), не является средством правовой защиты по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции. Соответственно, подача таких жалоб не влияет на исчисление шестимесячного срока на обращение в Страсбургский Суд и не требуется для обращения в него.

Решение от 19 апреля 2016 года по жалобе «Калшан против России»



Возмещение расходов, связанных с подачей жалобы – расходы на адвокатов

- в издержки включается гонорар адвоката за работу и в национальных судах!
- договор с адвокатом
- детализированный счет (с указанием почасовой ставки, времени затраченного на каждое действие)

ЕСПЧ возмещает невыплаченный гонорар

Дубинская против России

NARROW YOUR SEARCH

DOCUMENT COLLECTIONS *

- Case-Law (113)
 - Judgments (0)
 - Grand Chamber (0)
 - Chamber (0)
 - Committee (0)
 - Decisions (0)
 - Admissibility (0)
 - Screening Panel* (0)
 - Communicated Cases (113)
 - Legal Summaries (0)
 - Advisory Opinions (0)
 - Reports* (0)
- Resolutions (0)
 - Execution (0)
 - Merits* (0)

[Press Collection](#)

FILTERS

- LANGUAGE** ⓘ **IMPORTANCE** ⓘ
 - English (109) 3 (113)
 - French (4)
 - More...
- STATE** ⓘ **ARTICLE** ⓘ
 - [Russia \(113\)](#) x 6 (58)
 - 6-1 (52)
 - 3 (46)
 - 5 (32)
 - More...
- NON-VIOLATION** ⓘ **VIOLATION** ⓘ

ADVANCED SEARCH

Text ⓘ

Case Title ⓘ

Application Number ⓘ

Strasbourg Case-Law ⓘ

Rules of Court ⓘ

Applicability ⓘ

Conclusion ⓘ

Resolution Number ⓘ

Date dd/mm/yyyy to dd/mm/yyyy

Separate Opinion(s) ⓘ Yes No

Domestic Law ⓘ

International Law and ⓘ

Other Relevant Material

Keywords ⓘ

[Search in Document Sections](#) ▾


SEARCH

113 Results Found

[Print](#) [Export](#) [RSS](#)


Sort by: Relevance ▾

CRITERIA [CLEAR ALL](#) Respondent State: Russia x Document Collection Id: Judgments,Decisions,... x

 **BUDRIN v. RUSSIA**

12149/07 | Available only in English | Communicated Case | 04/07/2012

[Case Details](#) [Related](#)

 **MARKOV v. RUSSIA**

12297/06 | Available only in English | Communicated Case | 04/07/2012



SEARCH

Français | Advanced Search

NARROW YOUR SEARCH

DOCUMENT COLLECTIONS *

- Case-Law (0)
 - Judgments (0)
 - Grand Chamber (0)
 - Chamber (0)
 - Committee (0)
 - Decisions (0)
 - Admissibility (0)
 - Screening Panel* (0)
 - Communicated Cases (0)
 - Legal Summaries (0)
 - Advisory Opinions (0)
 - Reports* (0)
 - Resolutions (0)
 - Execution (0)
 - Merits* (0)

Press Collection

FILTERS

- LANGUAGE ?
- STATE ?
- NON-VIOLATION ?
- KEYWORDS ?
- MORE FILTERS
- DATE ?
- JUDGES ?
- ORGANISATION ?
- IMPORTANCE ?
- ARTICLE ?
- VIOLATION ?
- COURTS ?
- ORIGINATING BODY ?

ADVANCED SEARCH

Text ?

Case Title ?

Application Number ?

Strasbourg Case-Law ?

Rules of Court ?

Applicability ?

Conclusion ?

Resolution Number ?

Date to

Separate Opinion(s) ? Yes No

Domestic Law ?

International Law and ?

Other Relevant Material

Keywords ?

Search in Document Sections ▾

SEARCH

0 Results Found

Print Export RSS

Sort by: Relevance

CRITERIA CLEAR ALL Respondent State: Russia x Document Collection Id: Judgments,Decisions,... x

Application Number: 10000/10 x

The search did not return any results.

Suggestions:

NARROW YOUR SEARCH

DOCUMENT COLLECTIONS *

- Case-Law (1)
 - Judgments (0)
 - Grand Chamber (0)
 - Chamber (0)
 - Committee (0)
 - Decisions (0)
 - Admissibility (0)
 - Screening Panel* (0)
 - Communicated Cases (1)
 - Legal Summaries (0)
 - Advisory Opinions (0)
 - Reports* (0)
 - Resolutions (0)
 - Execution (0)
 - Merits* (0)

[Press Collection](#)

FILTERS

- | | |
|--|---------------------|
| LANGUAGE ⓘ | IMPORTANCE ⓘ |
| English (1) | 3 (1) |
| STATE ⓘ | ARTICLE ⓘ |
| Russia (1) x | 10 (1) |
| | 10-1 (1) |
| | More... |
| NON-VIOLATION ⓘ | VIOLATION ⓘ |
| KEYWORDS ⓘ | |
| (Art. 10) Freedom of expression
- {General} (1) | |

MORE FILTERS



ADVANCED SEARCH

Text ⓘ	<input type="text"/>	Conclusion ⓘ	<input type="text"/>
Case Title ⓘ	<input type="text"/>	Resolution Number ⓘ	<input type="text"/>
Application Number ⓘ	<input type="text" value="22652/07"/>	Date	<input type="text" value="dd/mm/yyyy"/> to <input type="text" value="dd/mm/yyyy"/>
Strasbourg Case-Law ⓘ	<input type="text"/>	Separate Opinion(s) ⓘ	<input type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No
Rules of Court ⓘ	<input type="text"/>	Domestic Law ⓘ	<input type="text"/>
Applicability ⓘ	<input type="text"/>	International Law and ⓘ	<input type="text"/>
		Other Relevant Material	<input type="text"/>
		Keywords ⓘ	<input type="text"/>

[Search in Document Sections](#) ▾

SEARCH

1 Results Found

[Print](#) [Export](#) [RSS](#)

Sort by: Relevance ▾

CRITERIA [CLEAR ALL](#) Respondent State: Russia x Document Collection Id: Judgments,Decisions,... x

Application Number: 22652/07 x

 **BAKOV v. RUSSIA**

[22652/07](#) | Available only in English | Communicated Case | 04/07/2012

[Case Details](#) [Related](#)



Письмо ЕСПЧ о получении жалобы



1959-50-2009

Г-ну АНИЩИКУ О.О.

г. Самара, 443011
РОССИЯ / RUSSIE

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ECHR-LRus1.1
SVA/SGO/nvs

Страсбург, 4 июня 2009 г.

Жалоба №
v. Russia

Уважаемый господин,

Подтверждаю получение Вашего формуляра жалобы (с приложениями) от 15 мая 2009 г.

Данная жалоба будет рассмотрена Судом, как только это будет возможным. Рассмотрение осуществляется на основании представленных Вами информации и документов. Судебное разбирательство осуществляется главным образом в письменном виде, и у Вас нет необходимости лично присутствовать при рассмотрении, если только Суд не попросит Вас об этом. Вы будете уведомлены о любом решении, вынесенном Судом по данной жалобе.

Вам следует при необходимости извещать меня об изменении Вашего адреса или адреса Вашего доверителя. Кроме того, Вы должны своевременно сообщать Суду о важных изменениях в Вашем деле и представлять копии новых решений национальных властей.

Сообщаю Вам, что по общему правилу Суд не подтверждает получение последующих писем — ни письменно, ни по телефону. Поэтому прошу Вас воздержаться от телефонных звонков. Если Вы хотите быть уверены, что Суд получил Ваше письмо, Вы должны отправить его как заказное с уведомлением о вручении.

С уважением,
за Секретаря Суда

Светлана Антонова
Юридический референт





Письмо ЕСПЧ о признании жалобы неприемлемой

COUR EUROPEENNE
DES
DROITS DE L'HOMME

CONSEIL DE L'EUROPE
STRASBOURG

EUROPEAN COURT
OF
HUMAN RIGHTS

COUNCIL OF EUROPE
STRASBOURG



ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ECHR-LRus11.0R(CD1)
VMA/SGO/adj

Страсбург, 17 октября 2008 г.

Жалоба N°
v. Russia

Уважаемый господин,

Довожу до Вашего сведения, что 10 октября 2008 г. Европейский Суд по правам человека, заседав в составе Комитета из трех судей (E. Steiner, *Председатель*, D. Spielmann и G. Malinverni) в соответствии со статьей 27 Конвенции, принял решение на основании статьи 28 Конвенции объявить вышеуказанную жалобу неприемлемой, поскольку она не отвечает требованиям, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции.

Исходя из материалов дела, имеющихся в распоряжении Суда, а также в той степени, в какой поданные жалобы входят в его компетенцию, Суд решил, что они не содержат признаков нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции или в Протоколах к ней.

Это решение является окончательным и не подлежит обжалованию в Суд, включая Большую Палату, или в какой-либо иной орган. Также сообщая Вам, что Секретариат не в состоянии предоставить дополнительную информацию, связанную с рассмотрением жалобы Комитетом, равно как и вести дальнейшую переписку в отношении данной жалобы. Суд не будет направлять Вам каких-либо дополнительных документов, относящихся к жалобе. В соответствии с указаниями Суда, досье по данной жалобе будет уничтожено по истечении одного года с даты решения Суда.

Настоящее уведомление сделано Вам в соответствии с правилом 53 § 2 Регламента Суда.

С уважением,
от имени Комитета

A. Wampach
Заместитель Секретаря Секции



Критерии допустимости оглашения в суде показаний неявившихся свидетелей (экспертов, специалистов)

- 1.) Критерий «решающего значения» оглашенных показаний**
- 2.) Предоставление обвиняемому и его защитнику возможности задавать свидетелю вопросы на более ранних стадиях судопроизводства**
- 3.) Позиция защиты по вопросу о возможности оглашения таких показаний.**
- 4.) Отсутствие объективных препятствий явки свидетеля в суд**



Критерий «решающего значения» оглашенных показаний

Нарушения п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ не было:

- 1) Дорохов против России (Dorokhov v. Russia) от 14 февраля 2008 г. – несущественность показаний свидетелей «о конверте»
- 2) Климентьев против России (Klimentyev v. Russia) от 16 ноября 2006 года – показания свидетелей идентичны другим доказательствам по делу

Нарушение п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ было:

- 1) Трофимов против России (Trofimov v. Russia) от 4 декабря 2008 г. - С. был единственным прямым свидетелем передачи наркотиков и распределения выручки... остальные доказательства, носили косвенное значение.
- 2) Макеев против России (Makeyev v. Russia) от 5 февраля 2009 г. – потерпевшая – единственный свидетель угроз ножом
- 3) Попов против России (Popov v. Russia) от 31 июля 2006 г. – свидетели обвинения-очевидцы меняли показания.



Предоставление обвиняемому и его защитнику возможности допрашивать свидетеля на стадии расследования

Нарушения п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ не было:

- 1) Климентьев против России (Klimentyev v. Russia) от 16 ноября 2006 года – допрос свидетелей в первом процессе
- 2) Слюсарев против России (Slusarev v. Russia) от – на следствии проводились очные ставки обвиняемого со свидетелями
- 3) Вожигов против России (Vozhigov v. Russia) от 26 апреля 2007 г. - обвиняемый имел право задать вопросы свидетелю на очной ставке на следствии.

Нарушение п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ было:

- 1) Вл. Романов против России (Romanov v. Russia) от 24 июля 2008 г. – после очной ставки свидетель дал важные доп. показания
- 2) Мельников против России (Melnikov v. Russia) от 14 января 2010 г. – суд не вызвал важного свидетеля, очных ставок не было
- 3) Мирилашвили против России (Mirilashvili v. Russia) от 11 декабря 2008 г. – обвиняемый не допрашивал трех ключевых свидетелей, протоколы адвокатских «опросов» суд не приобщил к делу



Позиция защиты по вопросу о возможности оглашения показаний свидетелей

Нарушения п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ не было:

- 1) Анандонский против России (Anandonskiy v. Russia) от 28 сентября 2006 г. – защита не возражала против оглашения
- 2) Вожигов против России (Vozhigov v. Russia) от 26 апреля 2007 г. – защита не возражала против оглашения

Нарушение п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ было:

- 1) Чернышев и Полуфакин против России (Chernyshev, Polufakin) от 25 сентября 2008 г. – в протоколе была запись, что не возражали, а заявители утверждали обратное
- 2) Хаметшин против России (Hametshin v. Russia) от 04 марта 2010 г. – отказ от права на перекрестный допрос не был ясным и недвусмысленным



Отсутствие объективных препятствий явки свидетеля в суд

Нарушения п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ не было:

Вожигов против России (Vozhigov v. Russia) от 26 апреля 2007 г. – суд принял все разумные меры к поиску свидетеля

Нарушение п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ было:

- 1) Макеев против России (Makeyev v. Russia) от 5 февраля 2009 г. – местонахождение свидетеля не устанавливали, свидетелю с малолетним ребенком повестку доставили накануне судебного заседания
- 2) Трофимов против России (Trofimov v. Russia) от 4 декабря 2008 г. – свидетель не был вызван т.к. был под стражей
- 3) Вл. Романов против России (Romanov v. Russia) от 24 июля 2008 г. – потерпевший был в заграничной командировке и должен был вернуться через 5 дней



Использование протоколов других следственных действий с нарушением права обвиняемого на перекрестный допрос.

Шаркунов и Мезенцев против России – оглашение в судебном заседании протокола опознания обвиняемого без предоставления возможности обвиняемому и его защитнику задать вопросы опознающему нарушает п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ



Критерии обязательности судебного допроса свидетеля защиты (п. «d» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ)

Полнота информации о местонахождении свидетеля защиты

- Поляков против России (29.01.2010 г.) – немотивированный отказ в вызове свидетеля, о котором была информация, признан нарушением прав обвиняемого
- Чернышев и Полуфакин против России (25.09.2008 г.) – отказ суда искать неустановленных свидетелей не нарушает права обвиняемого

Существенность показаний свидетеля защиты

- Попов против России (Porov v. Russia) от 31 июля 2006 г. – отказ суда вызвать свидетелей алиби признан нарушением прав обвиняемого



Допустимость ссылок в приговоре на показания соучастников обвиняемого

- Трофимов против России (Trofimov v. Russia) от 4 декабря 2008 г. – «...Являясь "свидетелем" для целей Конвенции, Ск. в то же время оставалась соподсудимой заявителя, которая могла иметь собственный интерес в исходе дела и, благодаря своему статусу подсудимой, была ограждена от возможного преследования за оговор, если бы ее показания оказались ложными...»
- Мельников против России (Melnikov v. Russia) от 14 января 2010 г. – «... существует значительный риск того, что показания сообвиняемого могут быть недостоверными, данными в своих очевидных интересах переложения ответственности».
- Вл.Романов против России (Romanov v. Russia) от 24 июля 2008 г.



Допустимость ссылок в обвинительном приговоре суда на заявление о явке с повинной

«Лопата против России» (*Lopata v. Russia*) от 13.07.2010 г.

суд первой инстанции не провел проверку обстоятельств, при которых были получены первоначальные показания заявителя (заявление о явке с повинной), что не позволяло ему убедиться в их достоверности. Использование таких показаний для обоснования обвинительного приговора является невосполнимым нарушением права подсудимого на защиту и справедливое судебное разбирательство.



ЕСПЧ: явку с повинной, оформленную без адвоката, нельзя считать доказательством

- постановления ЕСПЧ по жалобе № 40852/05 "Шлычков против России"
"отказ от прав, гарантированных Конвенцией, не должен противоречить каким-либо важным общественным интересам и должен быть выражен в однозначном виде и сопровождаться минимальными гарантиями, сопоставимыми со степенью значимости отказа". При этом, подчеркнул ЕСПЧ, явку с повинной оформили 18 марта 2004 года, а признательные показания, в которых Шлычков отказался от присутствия защитника, – на следующий день, 19 марта.



Навальный и Офицеров против России от 23.02.2016

Суд считает, что суды, рассматривающие связанные между собой дела в рамках отдельного производства, были явно предрасположены к тому, чтобы действовать согласованно, так как любые не согласующиеся между собой выводы по таким делам могли поставить под вопрос юридическую силу двух приговоров, вынесенных одним и тем же судом. Суд считает, что в данном случае риск вынесения противоречащих друг другу приговоров понижал мотивацию судей к установлению истины по делу и ограничивал их способность к отправлению правосудия, что нанесло невосполнимый ущерб независимости и беспристрастности суда, а также, в более широком смысле, его способности обеспечить справедливость судебного разбирательства. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд считает, что приговор от 24 декабря 2012 года имел преюдициальное значение для дела заявителей, тогда как отсылка к данному приговору в тексте приговора по делу заявителей, даже если суд непосредственно на него не опирался, только усугубила данную ситуацию.



109. Аналогичным образом, Суд считает, что выделение дела X в отдельное производство, в частности, его осуждение на основании досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках упрощённой процедуры производства скомпрометировало X как свидетеля по делу заявителей. Как указывалось выше, осуждение X основывалось на версии событий, которая была сформулирована стороной обвинения и самим обвиняемым в результате заключения соглашения о сотрудничестве, в отсутствие необходимости проверить данную версию или подкрепить её дополнительными доказательствами. **Впоследствии, выступая в качестве свидетеля, X был вынужден повторить показания, данные им в качестве обвиняемого на основании соглашения о сотрудничестве.** Действительно, если бы в ходе судебного разбирательства по делу заявителей было бы доказано, что его показания являются ложными, приговор, вынесенный на основании досудебного соглашения о сотрудничестве, мог бы быть отменён, а назначенное наказание – ужесточено. Более того, когда суд принял решение об оглашении предшествующих показаний X в ходе судебного разбирательства прежде чем защита имела возможность допросить его в качестве свидетеля, у любого независимого наблюдателя могло бы сложиться впечатление, что тем самым суд призывал свидетеля придерживаться конкретной версии событий.



Обыск в офисе адвоката

- **Нимитц против Германии**
невозможность разграничить офис и жилище адвоката
- **Смирнов против России**
особенные гарантии адвокатской тайны
- **Колесниченко против России**
независимые наблюдатели