


**Мировой суд:
проблемы
определения родовой
подсудности.**

Мировой суд во многих государствах является звеном судебной системы или судом первой инстанции. Как правило, назначается Законодательным Собранием субъекта, а так же избирается населением и функционирует в составе одного мирового судьи. В мировом суде подлежат рассмотрению в упрощённом порядке мелкие уголовные и гражданские дела, дела об административных правонарушениях.



Родовая подсудность - распределение компетенции по рассмотрению дела по первой инстанции между судами, относящимися к различным звеньям системы судов общей юрисдикции.

ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА ПОДСУДНЫЕ МИРОВОМУ СУДЬЕ.

Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции:

- 1) дела о выдаче судебного приказа;
- 2) дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
- 3) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
- 4) иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, других дел по спорам о детях и дел о признании брака недействительным;
- 5) дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
- 6) дела об определении порядка пользования имуществом.

Статистика вынесения решений

В 2010 году:

- а) гражданско-правовые споры, возникающие из брачно-семейных отношений, составили 981,4 тыс. (9,6% от общего числа рассмотренных гражданских дел) – это на 2,9% больше по сравнению с 2009 годом, когда мировыми судьями было рассмотрено 954,1 тыс. дел данной категории (11,7%); дела о расторжении брака - 559,3 тыс. (5,5%), в 2009 году – 556,6 тыс. дел (6,8%); о взыскании алиментов рассмотрено 356,2 тыс. дел (3,5%), что больше на 11%, чем в 2009 году – 323,6 тыс. дел (4%);
- б) несмотря на перераспределение подсудности дел по трудовым спорам, количество рассмотренных мировыми судьями дел, связанных с трудовыми отношениями, увеличилось в 2010 году на 46,4%: с 408,8 тыс. дел (5%) в 2009 году до 598,4 тыс. дел (6%) в 2010 году; в том числе произошло существенное увеличение количества дела об оплате труда: с 362,8 тыс. дел (4,5%) в 2009 году до 595 тыс. дел (5,8%) в 2010 году, по которым вынесено 584,5 тыс. судебных приказов (289,3 тыс. в 2009 году);
- в) увеличилось количество споров о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию. Так, в 2010 году мировыми судьями рассмотрено 1 млн. 804,5 тыс. дел (17,7%), что на 23,2% выше, по сравнению с 2009 годом – 1 млн. 464 тыс. дел (18%);
- г) рассмотрение заявлений о защите прав потребителей увеличилось на 15,4% в 2010 году и составило 108,8 тыс. дел (1,1%), в 2009 году – 92 тыс. дел (1,1%);
- д) на 0,3% уменьшилось количество споров, вытекающих из нарушений пенсионного законодательства: в 2010 году мировыми судьями было рассмотрено 118,9 тыс. дел (1,2%), в 2009 году – 119,3 тыс. (1,5%);
- е) в 2010 году мировыми судьями рассмотрено 4 млн. 571 тыс. дел (44,7%) о нарушении налогового законодательства, что на 39,9% больше по сравнению с аналогичным периодом 2009 года, когда было рассмотрено 3 млн. 268 тыс. дел (40,2%). Основную часть дел из нарушений налогового законодательства составляют иски налоговых органов о взыскании налогов и сборов с физических лиц – 4 млн. 566 тыс. дел со средней суммой, взысканной на одно требование до 2,5 тыс. руб. в 2010 году. В 2009 году – 3 млн. 268 тыс. дел со средней суммой на одно требование до 2,6 тыс. руб.

Судебный приказ, акт выносимый мировым судьей.

СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ

о взыскании недоимки и пени по налогу на имущество физического лица

23.марта 2011г.

г. Полярные Зори

Мировой судья судебного участка г.Полярные Зори с подведомственной территорией Мурманской области Ханина О.П., рассмотрев заявление Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы №6 по Мурманской области, расположенной по адресу: 184255, <АДРЕС> Мурманской области, ул. <АДРЕС>, о выдаче судебного приказа на взыскание недоимки по налогу на имущество физического лица за 2010 год -квартиру, расположенную, по адресу: г. Полярные Зори, Мурманская область, ул. <АДРЕС>, корп.<АДРЕС> в размере 272 руб. 77 коп. и пени в размере 38 руб. 92 коп., всего в общей сумме 311 руб. 69 коп., с Борькиной Анны Александровны, принимая во внимание, что взыскание налога на имущество физических лиц предусмотрено Федеральным Законом РФ от 9 декабря 1991 года N 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц», за несвоевременную уплату налога на имущество в соответствии со ст.75 Налогового Кодекса РФ начисляются пени, руководствуясь ст.ст. 122, 126, 127 ГПК РФ,

ПРИКАЗЫВАЮ:

Взыскать с Борькиной Анны Александровны, <ДАТА3> рождения, уроженки г. Полярные Зори, Мурманской области, проживающей по адресу: г. Полярные Зори, Мурманской области, ул. <АДРЕС>, корп.<АДРЕС>, в пользу Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы №6 по Мурманской области, расположенной по адресу: <АДРЕС> Мурманской области, ул. <АДРЕС>, сумму налога на имущество физического лица и пени за 2010 год, в общем размере 311 руб. 69 коп. и госпошлину в бюджет в сумме 200 руб.

Взыскиваемые суммы должны быть перечислены на расчетный счет № 4010181000000010005 в ГРКЦ ГУ Банка России по Мурманской области г.Мурманск, БИК 044705001, получатель УФК по Мурманской области, ИНН/КПП 5103200025/510301001 (Межрайонная ИФНС России №6 по Мурманской области), ОКАТО 47419000000, КБК 18210601020041000110 - налог на имущество физического лица, КБК 18210601020042000110 - пени.

Реквизиты для оплаты госпошлины в местный бюджет г.Полярные Зори: УФК Минфина России по Мурманской области, КБК 18210803010011000110, р/счет 4010 18100 000 000 10005, ГРКЦ ГУ ЦБ РОФ по МО г.Мурманск, БИК 044705001, УФК по МО (Межрайонная ИФНС России №6 по МО), ИНН 5103200025, КПП 510301001, ОКАТО 47419000000. Судебный приказ имеет силу исполнительного листа. Должник в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения мировому судье судебного участка г.Полярные Зори Мурманской области.

Проблемы-пути их решения.

Проблема:

Дела о расторжении брака подсудны мировому судье только при отсутствии спора о детях (п. 2 ч. 1 ст. 23) Дела о расторжении брака подсудны мировому судье только при отсутствии спора о детях (п. 2 ч. 1 ст. 23). В то же время закон не уточняет, какие "споры о детях" имеются в виду. Под категорию "спор о детях" могут подпадать не только перечисленные виды дел (такие как: дела об установлении отцовства, об усыновлении (удочерении) ребенка (п. 4 ч. 1 ст. 23 Дела о расторжении брака подсудны мировому судье только при отсутствии спора о детях (п. 2 ч. 1 ст. 23). В то же время закон не уточняет, какие "споры о детях" имеются в виду. Под категорию "спор о детях" могут подпадать не только перечисленные виды дел (такие как: дела об установлении отцовства, об усыновлении (удочерении) ребенка (п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ)-(восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 Дела о расторжении брака подсудны мировому судье только при отсутствии спора о детях (п. 2 ч. 1 ст. 23). В то же время закон не уточняет, какие "споры о детях" имеются в виду. Под категорию "спор о детях" могут подпадать не только перечисленные виды дел (такие как: дела об установлении отцовства, об усыновлении (удочерении) ребенка (п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ)-(восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 СК) и об отмене усыновления), которые законодатель прямо исключил из ведения мировых судей (п. 4) Дела о расторжении брака подсудны мировому судье только при отсутствии спора о детях (п. 2 ч. 1 ст. 23). В то же время закон не уточняет, какие "споры о детях" имеются в виду. Под категорию "спор о детях" могут подпадать не только перечисленные виды дел (такие как: дела об установлении отцовства, об усыновлении (удочерении) ребенка (п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ)-(восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 СК) и об отмене усыновления), которые законодатель прямо

Проблема:

Проблемы родовой подсудности дел по спорам об устранении препятствий в пользовании земельным участком

Споры об устранении препятствий в пользовании строением и земельным участком по своей сути направлены на восстановление прав и законных интересов обладателей земельных участков и строений.

В большинстве случаев иск об устранении препятствий в пользовании земельным участком предъявляет собственник земельного участка, прошедшего кадастровый учет с присвоением кадастрового номера, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана соответствующая запись.

Истцы обосновывают свои требования тем, что они, будучи собственниками, лишены возможности пользоваться земельным участком (частью земельного участка), так как на нем находятся возведенные ответчиком постройки (как нежилые, так и жилые (фундамент дома) или ответчик самовольно пользуется его земельным участком.

Зачастую споры об устранении препятствий в пользовании земельным участком переносятся в споры о границах смежных (соседних) земельных участков, т.е. о восстановлении, определении границ земельных участков, поскольку без восстановления границ землепользования невозможно рассмотреть по существу заявленные требования об устранении препятствий в пользовании земельным участком.

Спор об установлении границ земельных участков возникает или при наличии технической ошибки при проведении землеустроительных работ, или при самовольном занятии земельного участка.

Решение:

Делая вывод из изложенного, необходимо отметить, что возникшая проблема родовой подсудности дел об устранении препятствий в пользовании земельным участком (строением и другим недвижимым имуществом) требует четкого разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Проблема:

Практика разрешения дел показывает, что цена иска о разделе имущества супругов может исчисляться сотнями тысяч, миллионами рублей.

К совместно нажитому имуществу супругов, подлежащему разделу, сегодня относятся не только домашняя утварь, предметы быта, квартира, автомобиль и т.д., но и крупные предприятия, объекты недвижимого имущества, находящиеся как на территории Российской Федерации, так и за пределами территории РФ, морские и воздушные суда, другие крупные объекты гражданских прав.

В таких случаях при производстве у мировых судей по данной категории дел процесс разрешения последних усложняется. Весьма затруднительно истребовать доказательства, возникают сложности в производстве экспертиз и других средств доказывания.

В связи с этим возникает вопрос о процессуальных сроках, которые установлены для рассмотрения и разрешения гражданских дел у мирового судьи ([ст. 154 ГПК РФ](#)).

Решение:

Считаю, что Гражданский процессуальный [кодекс](#) Российской Федерации неоправданно сократил сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел у мировых судей до истечения одного месяца со дня принятия заявления к производству. Мировой судья фактически не успевает уложиться в сжатые процессуальные сроки.

Предлагаю внести изменения в ст. 154 ГПК, увеличить срок рассмотрения дела до 2х месяцев.

Проблема:

Трудовые споры.

В ст.23 ГПК нет основания для рассмотрения дела, связанного с взысканием начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы, а в ст.122 ГПК данное основание предусмотрено.

Решение:

Поэтому, считаю необходимым внести в ст.23 ГПК изменения, которые будут связаны с трудовыми спорами.