

КОРПОРАТИВНЫЕ КОНФЛИКТЫ: ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

Занятие 3

Споры с акционерами

Возможные способы защиты миноритариев / противодействия мажоритариям

1. Запросы информации.
2. Обращение в государственные органы с жалобами.
3. Блокирование принятия решений органами управления Общества.
4. Уголовная ответственность руководства Общества и мажоритария.
5. Негативная огласка в СМИ.
6. Оспаривание решений, принятых органами управления Общества.
7. Взыскание убытков с мажоритарных акционеров.
8. Иные способы защиты (применение последствий недействительности сделок, средства защиты по ст. 12 ГК).

Запрос информации

- ❑ **Можно запрашивать:** см. Законы об АО и ООО + Приказ Минкультуры от 25.08.2010 N 558.
- ❑ Общество **обязано хранить** договоры и иную документацию (в том числе первичные документы).
- ❑ **Необязательно указывать точные даты и реквизиты**, можно запросить решения или договоры за период.
- ❑ **Нельзя отказывать в связи со значительным объемом**, можно продлить срок запроса, уведомив акционера.
- ❑ **Только постоплата**, и сама плата – это возмещение расходов на изготовление и только по рыночным ценам.

Запрос информации

- ❑ **Нельзя отказывать в связи с коммерческой тайной, персональными данными и т.д.** (выдают под расписку или с удалением персональных данных или сведений с банковской и другой охраняемой законом тайной).
- ❑ **Необязательно обосновывать причины** запроса и свой интерес в получении информации и документов.
- ❑ **Устав** может урегулировать порядок предоставления информации, но не может ограничить права участника.
- ❑ **Форма предоставления информации** определяется самим акционером. Данные бухгалтерского учета представляются в виде выгрузки из системы в электронной форме или распечатки.

Запросы информации

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 N 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ».

Определение ВС РФ от 02.02.2016 N 302-ЭС15-14349 по делу N А33-16565/2014:

- ❑ Общество обязано предоставить документы в том числе за предыдущие периоды.
- ❑ Суд также присудил компенсацию за ожидание исполнения судебного акта.

Указание Банка России от 22.09.2014 N 3388-У «О дополнительных требованиях к порядку предоставления документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 89 Федерального закона "Об акционерных обществах", и порядку предоставления копий таких документов».

Давление через государственные органы

Пример

- ❑ **БI:** ФНС
- ❑ ЦБ РФ
- ❑ иностранные регуляторы (например, NYSE – Нью-Йоркская фондовая биржа для котируемых компаний, SEC – Securities Exchange Commission).
- ❑ ФАС
- ❑ лицензирующие органы

Риск: если участник при обращении в государственные органы предоставляет недостоверную информацию, он может быть исключен.

(П. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 N 151).

Оспаривание решений собраний

- ❑ **Основания оспаривания:** нарушение порядка проведения собрания, составления протокола, отсутствие полномочий у участников (оспоримость), отсутствие кворума, выход за пределы повестки собрания или компетенции, противоречие основам правопорядка и нравственности (ничтожность).

Дело о конечном бенефициаре – Определение ВС РФ от 31.03.2016 по делу N 305-ЭС15-14197, А40-104595/2014.

- ❑ **Использование обеспечительных мер:** оспаривание решения собрания + обеспечительные меры в виде запрета на исполнение оспариваемого решения – способ заблокировать сделку, остановить реорганизацию и т.д.

НО: нельзя забывать про **ограничители обеспечительных мер** (нельзя блокировать деятельность общества, запрещать проводить ОСА/ОСУ и т.д.).

Взыскание убытков с мажоритарных акционеров

1. Проблема права на иск одного акционера к другому.
2. Доказывание знания акционера о причинении убытков обществу.
3. Распределение бремени доказывания.

Проблема права на иск одного акционера к другому (до реформы ГК)

- ❑ В ст. 53 ГК РФ, ст. 71 Закона об АО, ст. 44 Закона об ООО прямо выражена только ответственность членов СД, КИО, и ЕИО.
- ❑ Позиция, что **у участника нет обязательств** перед другими участниками и обществом.
- ❑ Несовершенство регулирования ответственности основного общества.
- ❑ **Итог: практическая невозможность взыскания убытков с акционера.**

НО! Исключения из общего правила:

- ❑ "Фэримекс Продактс, Инк." vs "Теленор Ист Инвест АС" (дело № А75-2374/2008).
- ❑ Прохоров vs ВР (дело № А70-7811/2011).
- ❑ Прямые иски об убытках к акционерам при поглощении / вытеснении.
- ❑ Ответственность основного общества и заинтересованного лица.

"Фэримекс Продактс, Инк." vs "Теленор Ист Инвест АС" (Дело № А75-2374/2008)

«Исходя из этого суд посчитал, что применительно к рассматриваемому случаю по приобретению открытым акционерным обществом "Вымпел-Коммуникации" 100% акций ЗАО "УРС" его взаимоотношения с компанией "Теленор Ист Инвест АС" являются отношениями дочернего и основного общества, поскольку компания "Теленор Ист Инвест АС" имела возможность через выдвинутых ею в совет директоров ОАО "Вымпел-Коммуникации" лиц, т.е. путем участия в совете директоров, определять решения, принимаемые ОАО "Вымпел-Коммуникации" (по тексту п. 2 ст. 6 Закона об АО - "иным образом имеет возможность определять решения")».

Прохоров vs ВР (дело № А70-7811/2011)

«Суд не дал оценки тому обстоятельству, что директора, назначаемые акционерами компании "ТНК-ВР Limited" не являются независимыми директорами. **Директора от ВР назначаются и отстраняются компанией "ВР Russian Investments Limited", соответственно их деятельность направлена на реализацию интересов компании.**

В связи с этим обоснованным является довод заявителя жалобы, что директора, назначенные акционерами компании, действуют согласно указаниям этих акционеров».

Прямые иски об убытках к акционерам при поглощении / вытеснении

Закон об АО – 3 института:

- ❑ обязательного предложения,
- ❑ добровольного предложения



- ❑

Иски об убытках к «поглотителю» – ст. ст. 84.3 и 84.8 Закона об АО.

Основания для иска:

- ❑ несоответствие требованиям закона добровольного или обязательного предложения,
- ❑ ненадлежащее определение цены при вытеснении миноритарных акционеров.

Но! Правом на иск обладает **только бывший акционер.**

Новеллы ГК

Новые возможности ГК РФ для привлечения к ответственности акционера / участника:



- ❑ Ответственность **контролирующих лиц** – ст. 53.1.
- ❑ Обязанность акционеров **не причинять вред** обществу – ст. 65.2.
- ❑ Обязанность **основного общества по возмещению убытков**, причиненных его действиями или бездействием дочернему обществу (по ст. 1064) – ст. 67.3 ГК РФ.
- ❑ Возможность применения **норм об обязательствах** к корпоративным отношениям – ст. 307.1.

Возмещение убытков, причиненных дочернему обществу

П. 3 ст. 67.3 ГК, п. 3 ст. 6 Закона об АО, п. 3 ст. 6 Закона об ООО: участники (акционеры) дочернего общества вправе требовать возмещения основным хозяйственным товариществом или обществом убытков, причиненных его действиями или бездействием дочернему обществу (статья 1064).

Закон об АО: ограничение ответственности – “Убытки считаются причиненными по вине основного общества только в случае, когда основное общество использовало имеющиеся у него право и (или) возможность в целях совершения дочерним обществом действия, заведомо зная, что вследствие этого дочернее общество понесет убытки”

П. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. N 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»:

«Согласно статье 6 Закона ответственность основного общества по долгам дочернего общества в случаях несостоятельности (банкротства) последнего, а также причинения убытков дочернему обществу может наступать лишь при наличии вины основного общества (статья 401 ГК РФ)». То есть любая форма вины.

Основные проблемы при взыскании убытков с мажоритарных акционеров

- ❑ Отсутствие хорошо разработанной судебной практики.
- ❑ Если акционер – физическое лицо, то есть негласная практика судов не взыскивать значительные суммы с физических лиц.
- ❑ Сложности в доказывании контроля акционера и причинения убытков именно его действиями.
- ❑ Убытки часто носят характер упущенной выгоды, для их определения нужны сложные экономические расчеты, суды неохотно взыскивают такие убытки.
- ❑ Сложности в доказывании вины.

Возмещение убытков, причиненных дочернему обществу: проблемы вины.

Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2015 N 303-ЭС14-7854 по делу N А51-15241/2013:

«С учетом этих разъяснений <п. 28 ПП ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. N 19>, **на акционерах дочернего общества лежит бремя доказывания** использования основным обществом, имеющегося у него права или возможности повлиять на дочернее общество в целях совершения дочерним обществом определенного действия, факт причинения этим убытков дочернему обществу и их размер, **на основанном обществе - бремя доказывания отсутствия вины.** <...>

Судам также надлежало проверить, **не была ли заключена сделка в условиях обычного делового оборота, в расчете на получение дополнительной прибыли от реализации услуг с использованием широко известного товарного знака, учитывая рисковый характер предпринимательской деятельности».**

Возмещение убытков, причиненных дочернему обществу: проблемы вины.

Решение АС Приморского края от 18.02.2016 по делу N А51-15241/2013 (новое рассмотрение):

«Поскольку ответчик не представил доказательств того, что **добросовестное и разумное исполнение им функций основного общества в интересах дочернего общества** оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы и чрезвычайных обстоятельств, истцами доказан факт ненадлежащего исполнения основным обществом обязанностей по отношению к дочернему, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, суд признал заявленные требования о возмещении убытков обоснованными и подлежащими удовлетворению».

Ответственность заинтересованного лица

- ❑ Заинтересованное лицо несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные сделкой с заинтересованностью – ст. 84 Закона об АО.
- ❑ Может ли акционер предъявить косвенный иск о возмещении убытков к аффилированному лицу (по текущей версии ст. 84)?
- ❑ Попытки использовать данный механизм для взыскания убытков с мажоритарных участников / акционеров.

Пример: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2015 N Ф06-20187/2013 по делу N А57-2133/2013

Иные способы защиты прав акционера

- ❑ Применение последствий недействительности сделок, совершенных на нерыночных условиях, с требованием возврата рыночной стоимости имущества и иных последствий по Гл. 60 ГК РФ (эквивалент иска о возмещении убытков). – [Пункт 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7](#)
- ❑ Восстановления положения, существовавшего до нарушения права.
- ❑ Требование о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (например, иск о пресечении действий акционера, которые причиняют вред обществу).
- ❑ Иск об исполнении корпоративных обязанностей акционеров / участников в натуре.

Способы противодействия недобросовестным действиям миноритарных акционеров

1. «Размытие» доли участника / акционера.
2. Исключение акционера из общества.
3. Споры, связанные с выходом участника из общества.
4. Ограничение доступа к внутренней информации о деятельности Общества.
5. Распределение небольших дивидендов чтобы запретить голосовать привилегированными акциями.

Размытие доли участника / акционера

- ❑ Проведение дополнительной эмиссии акций.
- ❑ Увеличение уставного капитала ООО за счет внесения дополнительных вкладов.
- ❑ Принятие нового аффилированного с мажоритарием участника в ООО.
- ❑ Реорганизация путем объединения с другим обществом с заниженным коэффициентом конвертации.

Исключение акционера / участника из общества

Ст. 67 ГК: участник вправе требовать исключения другого участника из товарищества или непубличного общества – если участник :

- причинил **существенный вред** товариществу / обществу или
- иным образом **существенно затрудняет его деятельность и достижение целей**, в том числе грубо нарушая свои обязанности,

Примеры: блокирование важных для общества решений, уклонение от участия в собраниях, заключение невыгодных для общества сделок и вывод активов, необоснованные жалобы в государственные органы на общество, получение коммерческой информации для того, чтобы недобросовестно конкурировать с обществом и т.д.

- ❑ П. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25.
- ❑ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.12.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из ООО».

Когда нельзя исключить?

Определение ВС РФ от 08.10.2014 по делу N 306-ЭС14-14, А06-2044/2013:

«В ситуации, когда уровень недоверия между участниками общества, владеющими равными его долями, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами обществ».

Когда нельзя исключить?

Определение ВС РФ от 28.10.2016 N 303-ЭС16-13633 по делу N А59-4130/2015:

«Исходя из конкретных обстоятельств спора, с учетом поведения обоих участников хозяйственного общества, суды пришли к выводу о том, что **фактически нормальной хозяйственной деятельности общества препятствует противостояние его участников** (Борисова В.В. и Солдатенко А. М.) в продолжительном корпоративном конфликте. Разногласия, возникшие между указанными лицами, в силу статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью не могут являться основанием для исключения кого-либо из них из общества».

Споры, связанные с выходом участника

- ❑ Непредъявление вышедшим участником требований к обществу – риск для общества.
- ❑ Недобросовестное уменьшение/ вывод активов обществом, чтобы не платить участнику (не допускается выплата, если общество в предбанкротном состоянии / чистые активы меньше размера минимального УК).
- ❑ Учет понижающих коэффициентов на размер доли миноритарного участника.

Дела № А26-10818/2012, А26-10817/2012, А26-10819/2012:

Экономическая коллегия ВС РФ отказалась применять понижающие коэффициенты, Президиум ВС РФ отменил определение коллегии, и указал, что стоимость определяется оценщиком по закону об оценке, исключение коэффициентов было неправомерно.

Однако содержательно Президиум ВС РФ уклонился от ответа о наличии / отсутствии необходимости применять коэффициенты.

Иные способы противодействия миноритариям

Ограничение доступа миноритарных акционеров к информации о деятельности общества

- 1) Неполное и формальное исполнение запросов акционеров.
- 2) Совершение сделок и основных хозяйственных операций на уровне дочерних обществ.
- 3) Освобождение общества от обязанности осуществлять раскрытие или предоставление информации – ст. 92.1 ФЗ Об АО.

НО! Нельзя отказывать, ссылаясь на:

- отсутствие документов;
- наличие в документах охраняемой законом тайны;
- слишком большой объем документов.

Использование привилегированных акций

- 1) Приобретение мажоритарием большого количества привилегированных акций, чтобы в случае конфликта не заплатить дивиденды и получить повышенное право голоса;
- 2) Если у миноритариев есть привилегированные акции, то создавать минимальную прибыль и/или платить дивиденды только по ним, лишая их права голоса.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!