

***К 1. Формулировка
проблемы***

Примерный круг проблем и авторская позиция

1. Роль чтения в детстве – в период становлении личности человека. (Какую роль играет чтение в детстве?)

Позиция автора.

Общение с книгой особенно важно в детстве, в период формирования личности.

2. Проблема влияния книги на судьбу человека. (Каким образом книги влияют на судьбу человека?)

Позиция автора.

Вовремя прочитанная книга может определить психологию, мировоззрение, нравственные принципы человека.

Для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в

К 2. Комментарий проблемы

***Независимо от того, для какой читательской категории комментарий предназначен, он не представляет собой чего-то автономного от текста... Комментарий – сателлит текста.
Рейсер С.А. Палеография и текстология нового времени.***

Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста.

Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит **обратный авторскому мыслительный путь**. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

Объектом комментирования должна быть **сформулированная проблема**. Она же определяет направленность комментирования: внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной проблемы места текста (абзацы, предложения и т.д.).

Комментарий (пояснение) может быть **текстуальным**, то есть объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы. Другой вид комментария – **концепционный**. Здесь, опираясь на понимание проблемы, экзаменуемый дает различного рода интерпретации. Однако как в первом, так и во втором случае комментарий должен осуществляться **с опорой на прочитанный текст**. Чтобы получить высший балл по данному критерию, экзаменуемый должен привести два примера-иллюстрации из прочитанного текста. Под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлеченного текстового материала.

Сочинение по тексту И. Бражина.

Раскрывая проблему, **автор опровергает истинность пословицы** «При громе оружия музы молчат». И. Бражин говорит, что «плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать...». **По мнению автора,** всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях (предложения 4-7). **В качестве примера, подтверждающего его точку зрения, В. Бражин приводит историю создателя «Слова о полку Игореве», «который проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца».** **Продолжая систему аргументов, автор говорит о традициях «певцов-воинов» от Дениса Давыдова до поэтов и прозаиков Великой Отечественной войны 1941-1945 годов.** **В заключение автор приходит к выводу,** что многие творческие люди во все времена отдавали «кровному делу не только свое перо, но и ... саму жизнь».

Комментарий в данном сочинении соответствует высшему баллу, так как экзаменуемый, опираясь на исходный текст (в виде цитат, цифровых ссылок, элементов изложения), прослеживает путь автора от формулировки проблемы к основным выводам, его логику, систему аргументов. Тем самым в работе выделены ключевые моменты проблемы (поэзия в период войн – 1 пример-иллюстрация, поэты-бойцы – 2 пример-иллюстрация, неумолкающее слово поэтов – 3 пример-иллюстрация, традиции отечественной литературы – 4 пример-иллюстрация). Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

Сочинение по тексту В. Почуева.

Раскрывая проблему, автор описывает случай из школьной жизни. Обычный урок по биологии привел к спору между двумя одноклассниками. Оппоненты яростно отстаивали свои диаметрально противоположные точки зрения на проблему конфликта между личными и общественными интересами. В этом противопоставлении «живого ума» «книжному умствованию» на фоне «тайного желания покрасоваться перед миловидной учительницей» не смогла родиться истина. Почему? Ответ на *этот вопрос содержится в предложении 52. Герой-рассказчик говорит о том, что истина обязательно существует, и она не зависит от того, кто вступает в спор. Главное – чтобы этот спор «согласовался с голосом» сердец тех, кто спорит».*

Работа экзаменуемого заслуживает высшего балла по критерию К2. В ней грамотно представлен комментарий проблемы исходного текста (проблемы поиска истины). Опора на текст очевидна: автором изложены различные точки зрения, выявившиеся в споре (1 пример-иллюстрация), а также высказана мысль о том, что они не могут породить в итоге никакой истины (2 пример-иллюстрация). Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

Сочинение по тексту Г. Смирнова.

Автор на двух примерах показывает, как, по его мнению, надо и как не надо понимать и использовать крылатые фразы. В целом он, конечно, прав: неграмотно применяя высказывания великих, мы можем не только сами оказаться в неловком положении, но и бросить тень на тех, кто придумывал эти фразы. А вот примеры, приведенные в тексте, я считаю не слишком удачными. Обвиняя других в слишком буквальной интерпретации (предл. 10), Смирнов сам цепляется к словам в другом примере. Он говорит, что в бою не может быть легко. А разве может быть легко в походе? По-моему, слово «легко» в этом суворовском изречении следует понимать как «легче». Обученному солдату легче и в бою, и в походе, чем необученному – именно такой смысл, как мне кажется, вкладывал в свои слова Суворов.

... В тезисе (предл. 1–3) **автор обозначает проблему**, которую он собирается поднять в тексте. ... **Ясно видно отношение автора к поднимаемой проблеме.** Для выражения презрения ... применяются необычные формы слов («образованщина», «похоронщики»).

... **Тема, затронутая автором**, по-моему, действительно важна сейчас, когда в русском языке появляется много новых слов, меняются значения старых. И многие такие изменения совсем не украшают наш язык. К такому мусору, загрязняющему нашу речь, можно отнести неправильно используемые крылатые выражения, **против чего борется в своем тексте Г. Смирнов.**

О верной интерпретации статьи можно судить по точным ссылкам на отдельные предложения текста и доводам, которые приводятся при аргументации собственной позиции автора сочинения. Экзаменуемый отмечает основные аспекты проблемы:

- неправильное употребление и истолкование крылатых выражений в современном языке – 1 пример-иллюстрация;
- искажение тем самым образа автора высказывания – 2 пример-иллюстрация;
- роль неправильного использования крылатых выражений в современной речи – 3 пример-иллюстрация.

Возражения автору статьи не всегда безупречны по языковому оформлению, но свидетельствуют о живом и глубоком восприятии текста. Комментарий написан с опорой на исходный текст, приведено достаточное количество примеров-иллюстраций. Все смысловые акценты расставлены точно в соответствии с содержанием исходного текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы нет)

К 3. Отражение позиции автора исходного текста

***«Увидеть и понять автора произведения – значит
увидеть и понять другое, чужое сознание и его
мир...»***

М.М. Бахтин

Сочинения по тексту С. Михалкова.

*«**Автор считает**, что «вовремя прочитанная книга может решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы».*

*«**Автор считает**, что «важно... не упустить минуты и вовремя прочесть эти прекрасные книги». Он называет детей, оторванных от художественной литературы, «обворованными».*

**К4. Аргументация
экзаменуемым
собственного мнения по
проблеме**

«Сила чувства – красноречие сердца», а «убедительность – красноречие ума», и «если красноречие ума соединится с красноречием сердца, то нет почти сил им противостоять».

Кошанский Н.Ф. Частная риторика. – СПб., 1836.

1. Логические (рациональные) аргументы.

1. Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания).
2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.).
3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества).
4. Объективные показатели состояния дел (например: *Волга длиннее Оки*).
5. Законы природы.
6. Определение, задача которого – обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории, выявить существенные признаки определяемого предмета (например: терминологические определения).
7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для выполнения.
8. Данные экспериментов и экспертиз.
9. Свидетельства очевидцев.

II. Иллюстративные аргументы – примеры.

В отличие от факта – обобщённо-объективированного утверждения – пример имеет наглядную описательную форму; его задача – объяснить понимание тезиса, доказать его правильность.

1. Конкретный пример:

- пример – сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае);
- литературный пример (пример – текст из общеизвестного произведения).

2. Предположительный пример (рассказывает о том, что могло бы быть при определённых условиях).

III. Ссылки на авторитет:

- мнение известного, уважаемого человека – ученого, философа, общественного деятеля и т.п.;
- цитата из авторитетного источника;
- мнение специалиста, эксперта;
- обращение к опыту и здравому смыслу аудитории;
- мнение очевидцев;
- мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции);
- общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Высшая оценка (2 балла) ставится в случае, если «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

- логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;

- в работе нет нарушений абзацного членения текста».

Главное условие – не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться **коммуникативное намерение** пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

1 балл ставится в том случае, когда «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одна нарушение абзацного членения текста.

Сочинение по тексту Г. Смирнова.

В этом тексте автор затрагивает проблему, существующую на протяжении существования Российского государства.

Автор задается вопросом, почему в России награды передовикам и труженикам ордена, которые не приносят пользы, а висят на одежде. Когда же в Америке дают приличные деньги, а не ордена. Если судить с материальной стороны, то денежная награда намного лучше и выгоднее, она преобразует материальное состояние человека, дает ему возможность трудиться дальше в полной мере.

Но наша страна воевала всегда с начала, ее существования, что ухудшало ее материальное и финансовое положение. И у государства не находилось средств на более хорошие, выгодные и справедливые награды для своих граждан. И поэтому наше государство вправе давать за добросовестный труд правительственные награды и ордена. Вот почему автор смотрит новыми глазами на стариков, когда видит на их пиджаках скромную, но заслуженную медаль в победе над фашизмом в Великой Отечественной войне.

В целом автор демонстрирует последовательное и довольно логичное развертывание высказывания, но неоформленное начало сочинения, контрастирующее с остальной частью, заставляет снизить оценку за композицию на 1 балл. [Сравните с сочинением, где **удачно оформленное начало** нацеливает на проблематику текста: *За что дают ордена и медали старикам, когда-то участвовавшим в войне, или людям, добросовестно трудящимся на производстве? Справедливы ли эти государственные награды? И нужно ли вообще их давать? Такие вопросы невольно возникают после чтения небольшого публицистического текста Г. Смирнова...*]

Логические ошибки можно сгруппировать, выделив в отдельную группу ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

1) сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении;

2) в результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим.

Ошибки первого типа встречаются чаще: *Предметом повествования являются времена достаточно отдаленные, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание.* Логически не связанные суждения противопоставлены друг

В отдельную группу логических ошибок следует выделить **композиционно-текстовые ошибки**, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Композиционно-текстовые ошибки выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Так, **в начале** некоторых работ экзаменуемых часто отсутствует логическая связь с основной частью изложения или эта связь очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями.

В основной части работы нередко содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождающие изложение. Эта часть иногда выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы.

Завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из

А. Неудачный зачин.

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения. Это логическая ошибка.

Б. Ошибки в средней части.

а) Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении – логическая ошибка. Например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений – логическая ошибка. Например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.*

в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности – логическая ошибка. Например: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету.* Правильный вариант: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.*

В. Неудачная концовка.

Дублирование вывода – логическая ошибка. Например: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

К6. Точность и выразительность речи

Точность речи зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удастся сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Выразительность речи создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

Сочинение по тексту 3. Паперного.

Передо мною на столе лежит текст 3. Паперного «Наедине с толпой». Он затрагивает весьма актуальную для современных людей тему: человек в условиях многолюдства, человек не с ближним, а с группой, массой, тьмой «ближних». Наедине с толпой.

Человек – существо социальное, он живет в обществе и неизбежно вступает в контакты со знакомыми и незнакомыми людьми. Автор тонко и точно подмечает особенности поведения некоторых людей в местах скопления масс, к примеру в метро. Парень ловко проскакивает в дверь, но не придерживает ее за собой, и она успевает «хорошо стукнуть нерасторопную старушку». Женщина пытается вскочить в вагон самой первой: опередить всех – вот цель. Не только невнимательность

и небрежность к окружающим, но и прямо-таки показная сосредоточенность на своей драгоценной персоне: пройти первой, успеть, втиснуться, сесть, устроиться с максимальным комфортом. Все мы немного эгоисты. «Воспитанность в наши дни – это прежде всего не безупречность манер, а внимание к окружающим», – так считает Паперный. Человек должен быть внимательным и осторожным, терпеливым и предупредительным. В чем-то эта точка зрения, безусловно, правильна. Но моя позиция, хоть и во многом схожа, но все же отличается. Может, разница во взглядах обусловлена разницей поколений. Может, просто сказывается характер. Несомненно, молодые люди, тинейджеры, по существующим моральным и этическим нормам должны постоять в вагоне или салоне, предоставив возможность сесть пожилым людям и женщинам. Но я всегда полагаю,

что нет правил без исключений. Да, я могу постоять и тогда, когда есть свободные места, просто потому, что садиться не хочется; но если у меня был трудный день и я сильно устала, то я, не задумываясь, сяду. В конце концов, кто сказал, что «человек человеку брат»?

К тому же есть люди, которые по своему философскому пониманию жизни придерживаются стойкой позиции: «каждый сам за себя». Это, конечно, неплохо, но все-таки, мне кажется, элементарные вежливость и внимательность всегда и в любых ситуациях должны присутствовать хотя бы в минимальном объеме: люди не могут без общества, и не стоит отгораживаться от него своей отстраненностью. Люди в обществе должны сосуществовать вместе и не забывать повторяемое не первый век золотое правило: «Поступайте с другими так, как хотите, чтобы другие поступали с вами». Даже если это касается всего лишь того, кто сядет на освободившееся место или кто первый войдет в вагон.

Автор сочинения свободно владеет языком, его словарем и синтаксисом. За небольшим исключением, все средства языка используются в тексте точно и уместно. Автор сочинения умело вступает в полемику с автором исходного текста. Хорошо чувствуя возможности публицистической речи, ученица употребляет в сочинении такие средства выразительности, как экспрессивные разговорные слова и выражения, диалогическую манеру изложения, вводные слова и конструкции, позволяющие автору корректно вести дискуссию, ряды однородных членов, в том числе с парным соединением, параллельную связь предложений с анафорическим повтором, синонимические ряды со значением градации, цитаты, ссылки на авторитеты и др.

Сочинение по тексту В. Белова.

Текст В. Белова – это красочное описание прихода весны. Автор рассказывает нам про наступление тепла, «тугого, плотного», про «первый трескучий гром», про обильный весенний дождь. Все в мире стремится к солнцу, свету: травы тянутся вверх, «поднимая и распахивая прошлогодние листья»; почки лопаются на березах; «птицы поют взахлеб». Все меняется на глазах, принимая самые разнообразные и фантастические формы: «...все поминутно меняет свой образ. Везде в мире жизнь и свобода».

Для выражения своего отношения В. Белов использует самые разнообразные выразительные средства: замечательные эпитеты («яростно-новое солнце», «поверженная апрелем зима»), олицетворения («сшиблись лбами облака»), однородные члены предложения («в снующей, исчезающей темени»; «бледную, но густеющую с каждой минутой зелень»). Благодаря этому мы

которые вызывает у автора весна. Он говорит: «Странная тишина томится в лесу...» – и мы уже чувствуем эту тишину, осязаемую, плотную, которую, кажется, можно потрогать. Он говорит: «Пахнувшая корнями земля...» – и мы уже вдыхаем ее теплый запах, запах прелых листьев и молодой травы. Он говорит: «Солнце с неопределенными очертаниями...» – и мы видим этот огромный горячий шар, который согревает все вокруг и пробуждает к жизни.

По всему видно, что автор радуется приходу весны. Он умиляется и ликует, с восторгом наблюдая за процессами, происходящими в живой природе. В эти дни Белову кажется, что душа его поет и весь мир поет вместе с ней. Автор воссоздает картину яркую и живую, мы понимаем его мысли и чувства, живем его радостью и вместе с ним говорим: «Да не будет конца свободе и радости!..»

Автор сочинения удачно цитирует исходный текст, при этом цитаты органично включаются в авторскую речь, достаточно богатую, точную и выразительную. Особенно хороша средняя часть сочинения, где искусно использовано сочетание нескольких выразительных средств: анафоры, цитирования, синтаксического параллелизма.

Сочинение по тексту В. Белова.

«Прочитав текст Белова, я могу понять автора. Я понимаю, что Белов очень рад приходу весны. Леса, поля, реки оживают. Автор любит весну, землю, солнце, березы, ветер. Автор наделяет их душой, сердцем. Автор призывает нас оглядеться вокруг, любоваться природой, радоваться жизни. Я согласна с Беловым. Весна – пора любви, счастья, веселья. Я очень люблю весну. Весна – это самое прекрасное время».

Сочинение отличается однообразием используемой лексики: «я», «автор» и др. **1 балл.**

Сочинение по тексту В. Астафьева.

«В. Астафьев, как мне кажется, любил природу, любил описывать ландшафт, местность. Если бы он не любил природу, он не стал бы описывать ее. В этом рассказе автор описывает местность около Кубенского озера, сказочный храм, Спас-камень, памятник-монастырь. По-моему, текст связан с историей. Здесь рассказывается об истории Спас-камня, о подвигах русского князя, которого спас камень, когда он начал тонуть. И в честь русского воина-князя был воздвигнут этот памятник-монастырь. И еще в этом тексте видно, как В. Астафьев ярко описывает картину, которую он видел перед собой...»

В сочинении нет явных речевых ошибок, но беден словарь, при этом относительно разнообразны грамматические конструкции. **0 баллов.**