

ТЕМА 4. ВЕДУЩИЕ КОНЦЕПЦИИ НЕОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

1. Теория институциональных изменений Д.Норта.
2. Два типа институциональных изменений
3. QWERTY-эффекты в экономике.
4. Концепция институциональных ловушек

1. Теория институциональных изменений Д.Норта.

Цель правил (институтов) – определить способ, которым игра осуществляется.

Цель команды – выиграть игру, используя или игнорируя правила.

ИИ чаще всего происходят небольшими приращениями, непрерывно, а не дискретно. Но даже дискретные изменения (революция) оказываются не столь революционными из-за НеФИ (привычки, традиции..), которые связывают прошлое с настоящим и будущим, и являются ключом к пониманию путей исторических перемен.

Организации создаются как набор возможностей, возникающих из существующих ограничений (не только ИС), и их попытки достичь целей являются главными факторами ИИ.

Норт, исследуя взаимодействие между организациями и институтами, установил, что на процесс ИИ влияют изменения:

- в правилах (=ФИ),
- в неформальных ограничениях (=НеФИ),
- в качестве и эффективности механизма принуждения.

Основные причины ИИ по Норту:

- 1) изменения во внешней среде (в относительных ценах) и
- 2) Изменения во внутренних мыслительных конструкциях (накопление/переосмысление опыта и знаний).

Направленность ИИ определяется **зависимостью от предшествующей траектории развития или эффектом исторической обусловленности развития институтов - path dependence**. Это означает, что «вчерашние институциональные рамки остаются значимыми и ограничивают варианты выбора сегодня и в будущем». В России эту зависимость называли **«эффект колеи»**.

Процесс изменений Фи и НеФи в большинстве случаев происходит постепенно.

Траектория развития может изменяться, т.к. всегда существует неопределенность последствий проводимой организациями политики. Непредвиденные последствия приводят к ослаблению существующих организаций и появлению новых, изменяющих ИС.

Институты формируют координационный и распределительный механизмы, не гарантирующие минимизации ТИ и экономической эффективности, поэтому ИИ могут привести к формированию как новых, более эффективных форм хозяйства, так и к размыванию уже достигнутых результатов.

Норт отмечает, что экономический рост зависит от соотношения между ФИ, стимулирующими рост продуктивности, и ФИ, благоприятствующими рентоориентированному поведению. Если первые преобладают, то создаются предпосылки для долгосрочного роста.

2. Два типа институциональных изменений

ИИ могут возникать 1) эволюционно, спонтанно, как результат стихийного взаимодействия отдельных хозяйствующих субъектов - тогда меняются НеФИ.

2) сознательно, под влиянием государства, изменяющего ФИ.

Эволюционный тип заключается в легализации НеФИ, т.е. в придании обычаям и традициям силы закона.

Принцип формализации традиции (=прецедента) лежит в основе общего права.

Революционный тип ИИ заключается в попытках изменить ФИ путем импорта (=заимствования) ФИ, уже доказавших свою экон. эффективность в другой стране, и отойти от неэффективной траектории институционального развития.

Для революционного типа ИИ необходима политическая воля.

Революционные изменения возможны только для ФИ, т.к. НеФИ не поддаются прямому воздействию и могут быть изменены лишь индуктивно, как реакция на новые формальные рамки.

Образцами, на которые ориентированы изменения ФИ, могут быть:

- 1) некие идеальные модели, т.е. институты напрямую переносятся из теоретической модели на практику.
- 2) институты, существовавшие в истории данной страны, но исчезнувшие в процессе исторической эволюции общества.
- 3) институты, существующие в других странах (как политические, так и экономические).

Попытка закрепить в законе новые ФИ не обязательно приведет к их использованию при заключении сделок, даже если они потенциально эффективнее старых.

Например, если «импортированные» ФИ не соответствуют обычаям и традициям, принятым в данном обществе, то такие ИИ не будут эффективным.

ФИ и НеФИ должны соответствовать друг другу, а значит, должны соответствовать друг другу и их изменения (этот принцип получил название **«конгруэнтности институтов»**).

Поскольку НеФИ и их динамика являются важнейшим ограничивающим фактором ИИ, это указывает на такие свойства ИИ, как:

- 1) **Кумулятивность** - зависимость ИИ от прошлой траектории развития [path dependence] - изменения, начавшиеся в некоем направлении, будут продолжаться в будущем все с большей силой.
- 2) **Эволюционность** –постепенность и медленность ИИ.

3. QWERTY-эффекты в экономике.

В развитии институтов зависимость от предшествующего развития (**path dependence**) проявляется на двух уровнях:

- 1) отдельных общественных институтов (правовых, экономических, политических и т.д.);
- 2) институциональных систем (экономический строй отдельной страны).

Практику феномена path dependence рассмотрел Пол Дэвид, опубликовавший в 1985 г. статью о формировании стандарта клавиатур печатающих устройств - QWERTY-клавиатуре, которая стала всеобщим стандартом.

Печатные машинки усовершенствовались, появились модели с более практичными, чем QWERTY, раскладками.

Но одновременно вокруг машинку с клавиатурой QWERTY формировалась производственно-технологическая среда:

производители и покупатели пишущих машинок, машинистки и организации, обучающие машинописи,

«слепой» десятипальцевый метод печати, приспособленный к клавиатуре QWERTY.

П.Дэвид считал, что QWERTY победила потому, что сформировалась эволюционно.

П.Дэвид выделил факторы *QWERTY* устойчивости.

1. Техническая взаимозависимость:

оборудование и навыки работников образовали единую систему взаимодействующих элементов (*пр. силы*), и качественное обновление одного элемента системы зачастую невозможно. Это означает, что стоимость пишущей машинки как средства производства зависела от решения пользователя о том, на какой клавиатуре он будет учиться. Чем шире будет применение *QWERTY*, тем ниже будут общие издержки использования метода печати, основанного на *QWERTY*.

Рост отдачи от масштаба. Эффект экономии на масштабе означает, что конкуренция приводит к стандартизации, вплоть до господства одной модели клавиатуры.

В теории это представлено в «урновой» модели Пойа — мысленный эксперимент, в котором некоторые объекты (шары, атомы, люди, автомобили и т.п.) представлены как разноцветные шары в контейнере (урне). Один шар случайным образом вынимают из урны, а затем возвращают, добавляя при этом еще один того же цвета. Т.о., вероятность, что будет добавлен шар определенного цвета, является возрастающей функцией. Эта модель показывает, как стихийно из множества конкурирующих стандартов побеждает один, и возврат к многообразию становится практически невозможным.

3. Долговечность капитального оборудования (квазинеобратимость инвестиций), например, различие в ширине железнодорожной колеи в разных странах.

Бр. Артур назвал QWERTY-эффект «эффектом блокировки», состоящим в том, что необратимые изменения происходят только в одном направлении - неизбежна победа одного стандарта, но какого именно - неизвестно. Возможна ситуация, когда конкуренция между стандартами приводит к разделу и формированию двух отдельных технологических ниш (самолеты и вертолеты, Apple и Windows)

Причина - «историческая случайность», которая в начале процесса может определить всю последовательность дальнейших событий.

Таким образом, под QWERTY-эффектами подразумевают все виды сравнительно неэффективных, но устойчиво сохранившихся стандартов, которые демонстрируют, что «история имеет значение».

Любой QWERTY-эффект обязательно имеет

После исследований QWERTY-эффектов обнаружилось, что многие символы прогресса приобрели сегодняшний облик в результате во многом случайных обстоятельств.

Победу изначально выбранных стандартов (= норм) над всеми другими, даже сравнительно более эффективными, можно наблюдать и в истории развития институтов общества, таких как семья, государство, частная собственность, деньги и т.д. (эффект Path Dependence).

QWERTY-эффекты проявляются в технологической стороне жизни общества, Path Dependence – в социальной.

Они сходны по следующим параметрам:

- 1) **техническая взаимозависимость** (для QWERTY) = **эффекту координации** (для PD). В примере с железной дорогой это выражается в низких издержках для фирм, следующих общепринятым стандартам, и высоких – для фирм, применяющих другие стандарты.
- 2) **рост отдачи от масштаба** (для QWERTY) = **сетевым эффектам** (для PD). Так, каждая страна могла бы создавать свою систему права, но это затормозило бы ее развитие и повлияло бы на ее место в мировой экономике, поэтому выгоды от единой системы права тем выше, чем больше стран в нее включились. И если даже некоторые из правовых норм неэффективны, они вытеснят более эффективные нормы, распространенные в небольшом количестве стран.

3) Долговечность капитального оборудования (квазинеобратимость инвестиций) - НеФИ усваиваются и закрепляются в сознании людей в юности, а в последующие годы лишь адаптируются к меняющимся условиям.

Отсюда долговечность социального капитала (**квазинеобратимость первичной социализации**) выше, чем долговечность капитального оборудования, так как средний срок жизни людей превышает срок жизни оборудования.

Поэтому QWERTY-эффекты в области

4. Концепция институциональных ловушек

Хозяйственные системы в своем развитии проходят институциональные циклы, характеризующиеся определенной ИС и типами организаций, позволяющими на данном этапе обеспечить экономическое развитие.

В периоды, когда ИС перестает обеспечивать развитие, наступает кризис (*бифуркация*) и → ИИ.

Общей чертой таких периодов является апробирование и внедрение новых институтов, которые позволяют выйти из

Появление в процессе эволюции устойчивых неэффективных институтов/норм поведения была рассмотрена Д. Нормом, Бр. Артуром, П. Дэвидом. Д. Норт: «приращение изменений в какой-либо сфере, однажды принявшее определенное направление, может привести к победе одного решения над другими даже тогда, когда первое направление, в конце концов, оказывается менее эффективным по сравнению с отвергнутой альтернативой». Эти неэффективные институты названы им **институциональная ловушка - неэффективная устойчивая норма,**

ИЛ означает, что однажды принятое решение трудно отменить.

Любые реформы сопровождаются институциональными конфликтами – между укоренившимися и внедряемыми институтами. Чем сложнее система, тем глубже конфликты. Устойчивость институтов обеспечивается механизмом стабилизации, имеющим отрицательную обратную связь. Выделено несколько таких механизмов, поддерживающих определенные нормы поведения экономических субъектов:

1. Эффект координации - транзакционные издержки хоз. субъектов, уклоняющихся от выполнения данной нормы, растут по мере увеличения числа субъектов, придерживающихся данной нормы → чем большее число субъектов следует некоторой норме поведения и чем более последовательно они ее выполняют, тем меньше связанные с ней ТИ и тем большие ТИ несет каждый субъект, решившийся нарушить эту норму.

2. Эффект обучения – затраты на следование данной норме уменьшаются по

3. Эффект сопряжения – усиление взаимосвязи между данной нормой и сопутствующими, уже укорененными в обществе нормами.

4. Культурная инерция, затрудняющая изменение уже сложившихся норм поведения субъектов. Данный механизм связан с ТИ и нежеланием менять стереотипы поведения, доказавшие в прошлом свою эффективность.

5. Эффект гистерезиса - запаздывание изменения одной величины, характеризующей состояние системы, от изменения другой величины.

Предположим, что в системе доминируют эффективные И-ты, и, соответственно, экономика находится в эффективном равновесии. При сильном возмущении (*кризис, реформы, т.е. бифуркация*) она может попасть в ИЛ. Если теперь снять возмущение, то в прежнее состояние она уже не вернется. В этом и состоит эффект гистерезиса.

ИЛ переходной экономики России, оказавшиеся самыми устойчивыми.

Неуплата налогов. Для экон.агента выбор уплаты/неуплаты налогов определяется ФИ и НеФИ. К ФИ относятся налоговая политика и политика государственных расходов. Чтобы граждане не уклонялись от налогов, они должны верить, что налоги будут эффективно потрачены на увеличение их благосостояния. Отсутствие этой веры обостряет **проблему «безбилетника» - невозможность исключить из числа пользователей тех, кто не платит за благо общественного**

НеФИ испытывают влияние налоговой системы. Если налоги высоки, а механизм принуждения к их уплате неэффективен, то неуплата оказывается выгодной для многих, что снижает вероятность обнаружения каждого неплательщика. Чем больше масштаб уклонения от налогов, тем меньше ожидаемый ущерб от неуплаты для индивида, что, в свою очередь, увеличивает масштаб уклонения и порождает эффект координации.

Упрочение ИЛ массового уклонения от налогов порождает соответствующую инфраструктуру: появляются консультанты, создающие и внедряющие всё новые схемы уклонения от налогов. Эффект обучения дополняется эффектом сопряжения: появляются специфические формы организации производства, искажается отчетность, уход от налогов сопрягается с коррупцией. Выход из ИЛ требует высоких издержек.

ИЛ - коррупция порождена сходными причинами.

Чем массовее коррупция, тем труднее наказать взяточника.

Эта зависимость лежит в основе эффекта координации, придающего устойчивость системе коррупции. Совершенствуясь, она приобретает иерархическую структуру, сопрягаясь с другими механизмами теневой экономики.

Попадание в ИЛ означает, что система выбирает неэффективную траекторию, и со временем переход к эффективному развитию может оказаться вообще возможным. Российский экономист Виктор Полтерович определил ИЛ как **вариант институционального развития, более выгодный в краткосрочном периоде, но в долгосрочном не просто менее эффективный, но делающий дальнейшее развитие невозможным.**

В неоинституциональной теории предлагаются два возможных выхода из институциональной ловушки: эволюционный и революционный.

Издержки выхода из институциональной ловушки

можно классифицировать следующим образом:

- издержки установления новой нормы;
- издержки преодоления культурной инерции (нежелание менять старые стереотипы);
- издержки, связанные с разрушением механизма лоббирования старой нормы;
- издержки адаптации новой нормы к существующей институциональной среде;
- издержки создания сопутствующих норм, без которых функционирование новой нормы будет неэффективно и др.

Во всех случаях **формирование и закрепление ИЛ обусловлено механизмами стабилизации - координации, обучения, сопряжения, культурной инерции, гистерезиса.** Отдельный агент или их малая группа, отклоняясь от ИЛ, несут издержки, но если все агенты или их значительная часть одновременно перейдут к новому инст-ту, может улучшиться положение всех. Но это невозможно, поэтому выход из ИЛ очень тяжел (это новая бифуркационная точка = новый кризис).

Эволюционный путь возможен, но только если государство изменит свою политику с краткосрочной модели на долгосрочную и начнет вкладывать в социальную сферу, инвестиции в которую имеют длительный срок отдачи.