

СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Подготовила команда
«КАПИТАЛ»

Гр. Щс-11

* Литература

1. Грицюк, Т.В. Государственное регулирование экономики: теория и практика / Т.В. Грицюк. - М. : Изд. РДЛ, 2006. - 288 с. : Б.ц.ББК 65.012.341 Чз1-1
2. Государственное регулирование рыночной экономики : учеб. для вузов / под ред. В.И. Кушлина. - М. : РАГС, 2010. - 616 с. : Б.ц.ББК 65.012.341я73 Чз1-1
3. Самофалова, Е.В. Государственное регулирование национальной экономики / Е.В. Самофалова, Э.Н. Кузьбожев, Ю.В. Вертакова ; под ред. Э.Н. Кузьбожева. - М. : КноРус, 2007. - 272 с. : Б.ц.ББК 65.012.341я73 Аул-1, Чз1-1
5. Ходов, Л.Г. Государственное регулирование национальной экономики : учеб. для вузов / Л.Г. Ходов. - М. : Экономистъ, 2006. - 620 с. : Б.ц.ББК 65.050.1я73 Чз1-1
6. Государственное регулирование экономики : курс лекций / Н.Б. Антонова [и др.] ; под ред. Н.Б. Антоновой. - Мн. : Мисанта, 1997. - 360 с. : 62500.00ББК 65.012.341я73 УК 1089 Аул-205, Чз1-2

*Тема 1.

**Эволюция взглядов на роль
государства.**

**Методологические основы
государственного
регулирования экономики**

* План

1. Эволюция взглядов на роль государства: основные теоретические школы.
2. Необходимость и функции государственного вмешательства в экономику.
3. Механизм принятия политических решений: проблема общественного выбора.

* I.

**ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ РОЛЬ
ГОСУДАРСТВА: ОСНОВНЫЕ
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ.**

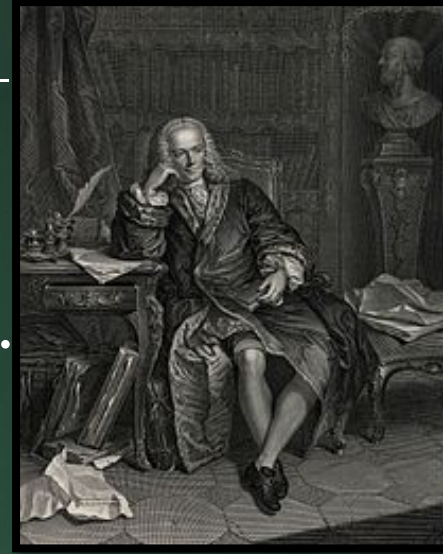
Взгляды на необходимость государственного регулирования с XV в. до середины XVII в. развивались экономической школой — **меркантилизмом**

(фр. mercantilisme; ит. mercante — торговец, купец). Меркантилизм как экономическая школа развивался в Англии, Италии и Франции. Наиболее выдающийся представитель этой школы — А. Монкретьен (фр.).

Меркантилисты считали основным источником богатства деньги, точнее говоря — торговлю, а поэтому накопление денежного богатства может быть достигнуто с помощью государственной власти, поддержки ремесленников и протекционизма торговли на внешнем рынке.

В середине XVIII в. возникло новое направление экономической мысли — физиократизм (гр.philsis — природа + kratos — власть, сила, господство).

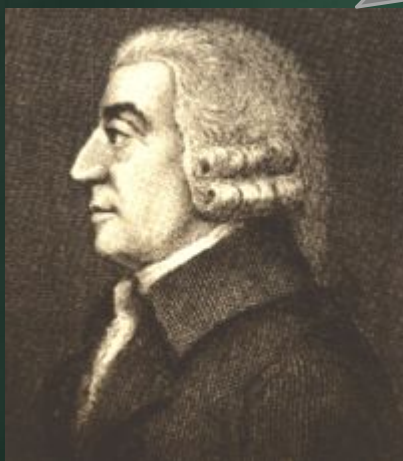
Основатель Фр. Кенэ.



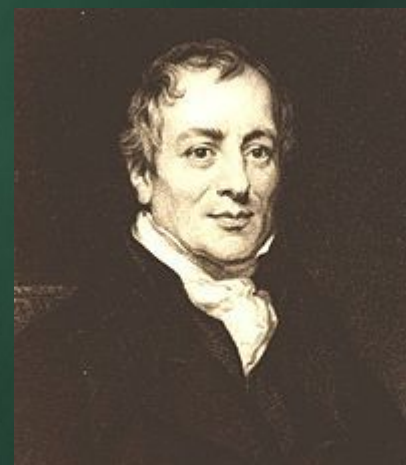
Физиократы считали, что внимание правительства должно быть обращено не на развитие торговли и накопление денег, а на земледелие, где, по их мнению, создается богатство общества.

Основоположники классической экономической теории Адам Смит и Давид Рикардо считали, что рынок сам по себе, без активного государственного регулирования способен обеспечить полную занятость и победить инфляцию.

Для того, чтобы поднять государство с самой низкой степени варварства до высшей степени благосостояния нужны лишь мир, лёгкие налоги и терпимость в управлении, всё остальное сделает естественный ход вещей.



Адам Смит

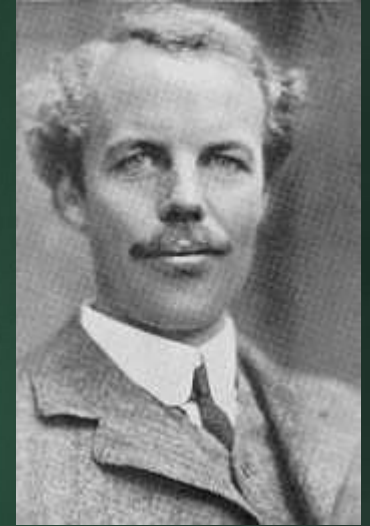


Давид Рикардо

Альфред Маршалл, Артур Сесил Пигу и их последователи
детально разработали теорию саморегулирующейся
рыночной экономики.



Альфред Маршалл



Артур Сесил Пигу

Представители классической школы называли государство "ночным сторожем" капитала, полагая что его вмешательство должно ограничиваться охранительными, полицейскими функциями. Их взгляды на экономическую роль государства господствовали до 30-х годов XX столетия.

* Кейнсианство

В 1929 - 1933 годах мир пережил глубокий экономический кризис, получивший название "Великая депрессия." Производство сократилось почти на половину в США, на 40% - в Германии, на 30% - во Франции. Сокращение производства сопровождалось массовой безработицей, в США она достигла 25% совокупной рабочей силы.

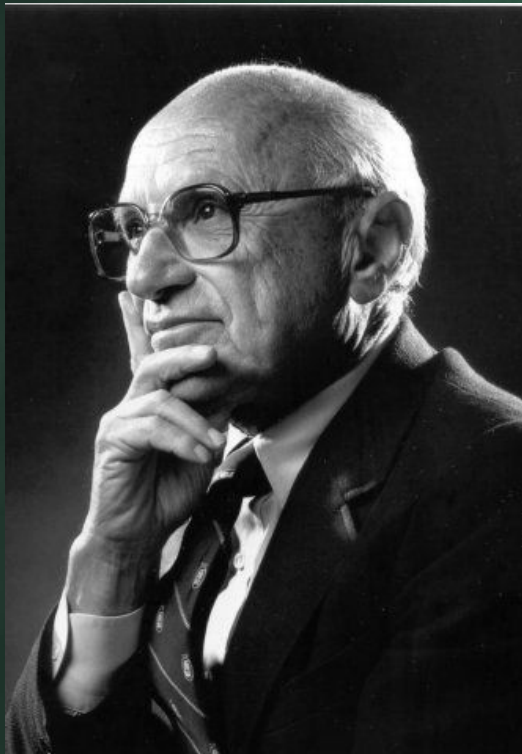
Ан  причины Великой депрессии,

Джон Мейнард Кейнс показал, что в сложившихся условиях, саморегуляция экономики на основе свободного рынка не происходит и без государственного вмешательства не достигается макроэкономическое равновесие при безинфляционной полной занятости.

Кейнс и его последователи полагали необходимой активную государственную политику воздействия на совокупный спрос.

* Монетаризм

В 60-е годы, когда экономика столкнулась с проблемой высокой инфляции, появляется альтернативное кейнсианству направление в экономической теории - неоклассическая школа. Первой её разновидностью является монетаризм, основателем которого стал Милтон Фридмен.



Монетаристы, являясь сторонниками свободного рынка, считают что государство должно ограничивать своё вмешательство в хозяйственную жизнь только поддержанием стабильного темпа роста денежной массы.

*Теория экономики предложения

Представители возникшей в 80-е годы теории экономики предложения / Артур Лаффер, Джон Гилдер, Майкл Боскин и др. / и теории реального делового цикла / Джон Лонг, Чарльз Плоссер, Эдвард Прескотт и др. / полагают необходимым отказаться от воздействия на воспроизводство через спрос, а использовать косвенные методы воздействия на совокупное предложение.



Артур Лаффер

Целью экономической политики, по их мнению, должно быть стимулирование долгосрочного экономического роста.

* Неокейнсианство

В 80-е годы появилось новое направление в кейнсианстве. Представители неокейнсианства /Оливье Бланшар, Джозеф Стиглиц, Грегори Мэнкью и др./, основанного на теории эффективной заработной платы, теории несовершенной конкуренции, теории несовершенной информации на финансовых рынках, отрицают мгновенную приспособляемость рыночной экономики к шокам и считают полезной активную стабилизационную политику правительства.



Оливье Жан Бланшар Джозеф Юджин Стиглиц Грегори Мэнкью

В целом, современный этап государственного регулирования экономики отличается более косвенным характером воздействия на экономические процессы и ориентацией на долгосрочные цели экономического роста.

*2.

Необходимость и функции государственного вмешательства в экономику

В современной экономике государство:

Во-первых, создаёт условия функционирования рыночного механизма, посредством:

1. Правового обеспечения функционирования рыночного механизма.
2. Защиту конкуренции.

Во-вторых, усиливает, модифицирует и дополняет рыночный механизм, посредством:

1. Производства общественных благ.
2. Стабилизации макроэкономических колебаний.

* 1.1 ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ЗАЩИТА КОНКУРЕНЦИИ.

Законодательство определяет "правила игры". Определяя права собственности, гарантируя соблюдение контрактов, создавая денежную систему, вводя стандарты измерения и качества продукции, обеспечивая общественный порядок государство сокращает трансакционные издержки.

* 1.2 ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДА И КОРРЕКТИРОВКА ВНЕШНИХ ЭФФЕКТОВ.

Рыночная система влечёт за собой неравенство в распределении национального дохода. Государство уменьшает нежелательное для общества неравенство, проводя социальную политику.

* 2.1. ПРОИЗВОДСТВО ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ

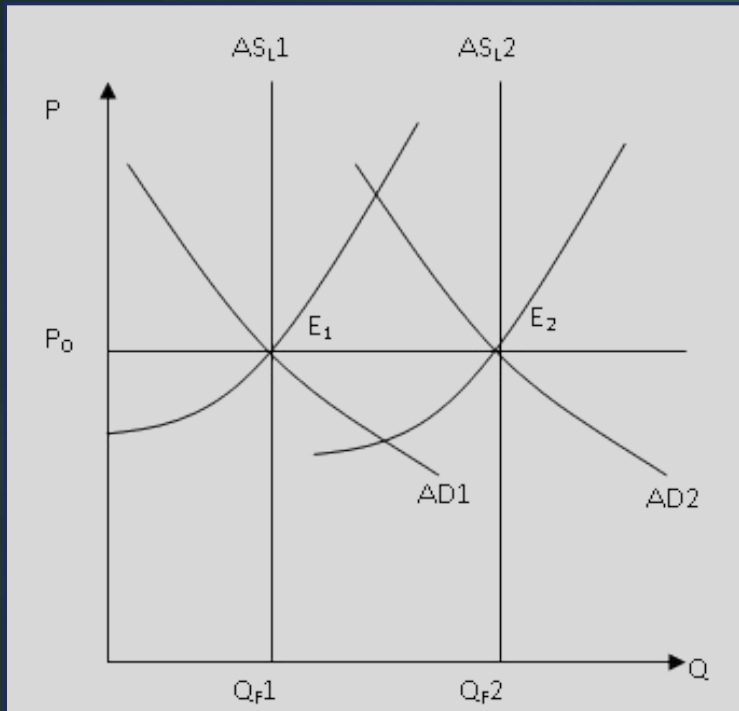
Государство организует производство товаров и услуг, которые рыночная система не производит, либо производит в недостаточном количестве. К ним относятся общественные и квазиобщественные блага.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ БЛАГА - товары и услуги, характеризующиеся принципом неисключаемости потребления, т.е. выгоды от их потребления получают лица, которые не несли никаких издержек на их производство и не участвовали в их оплате. (национальная оборона, ликвидация экологических и техногенных катастроф, услуги маяков и т.п.)

* 2.2. СТАБИЛИЗАЦИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ КОЛЕБАНИЙ.

Государство осуществляет мероприятия стабилизационной политики.

СТАБИЛИЗАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА - воздействие государства на совокупный спрос и совокупное предложение с целью поддержания макроэкономического равновесия при полной занятости, стабильном уровне цен, устойчивом экономическом росте и сбалансированном платёжном балансе.



Задача государственного регулирования состоит в том, чтобы обеспечить смещение макроэкономического равновесия из положения E_1 в положение E_2 вдоль линии стабильного уровня цен P_0 .

*3.

**МЕХАНИЗМ ПРИНЯТИЯ
ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ:
ПРОБЛЕМА ОБЩЕСТВЕННОГО
ВЫБОРА.**

*Разделы:

- a. Методология анализа общественного выбора. Концепция «экономического человека». Методологический индивидуализм. Политика как обмен.
- b. Модель взаимодействия политиков и избирателей. Общественный выбор при прямой демократии. Модель медианного избирателя. Общественный выбор при представительной демократии. Парадокс голосования.
- c. Модель конкуренции групп давления за политическое влияние. Лоббизм. Логроллинг.
- d. Модель бюрократии. Поиск политической ренты.
- e. Политико-экономический цикл.
- f. Проблема эффективности государственного вмешательства в экономику.

*** а. Методология анализа общественного выбора.
Концепция «экономического человека».
Методологический индивидуализм. Политика как обмен.**

Представители теории общественного выбора сделали сам процесс принятия правительственных решений.

Основная предпосылка ТОВ состоит в том, что люди действуют в политической сфере, преследуя свои личные интересы, и что нет непреодолимой грани между бизнесом и политикой.

ТОВ (public choice theory) – это теория, изучающая различные способы и методы, посредством которых люди используют правительственные учреждения в своих собственных интересах.

Второй предпосылкой теории общественного выбора является концепция «экономического человека (Homo economicus).

Человек в рыночной экономике стремится принять такие решения, которые максимизируют значение функции полезности. Его поведение рационально.

Все – от избирателей до президента – руководствуются в своей деятельности в первую очередь экономическим принципом, т.е. сравнивают предельные выгоды и предельные издержки :

$$MB \geq MC,$$

где MB – предельные выгоды (marginal benefit);

MC – предельные издержки (marginal cost).

Сторонники ТОВ рассматривают политический рынок по аналогии с товарным. Государство - это арена конкуренции людей за влияние на принятие решений, за доступ к распределению ресурсов, за места в иерархической лестнице.

Однако государство - это рынок особого рода, его участники имеют необычные права собственности: избиратели могут выбирать представителей в высшие органы государства, депутаты - принимать законы, чиновники - следить за их исполнением.



Избиратели и политики трактуются как индивиды, обменивающиеся голосами и предвыборными обещаниями.

Объектом анализа теории является общественный выбор в условиях как прямой, так и представительной демократии.

Поэтому основными сферами ее анализа считаются избирательный процесс, деятельность депутатов, теория бюрократии, политика регулирования и конституционная экономика.

* в. Общественный выбор в условиях прямой демократии

Прямая демократия (direct democracy) - это такая политическая система, при которой каждый гражданин имеет право лично высказать свою точку зрения и голосовать по любому конкретному вопросу.

Прямая демократия сохраняется и в современном обществе. Она типична для собраний коллективов предприятий и учреждений, работы клубов и творческих союзов, партийных собраний и съездов.



В масштабе страны это проявляется в выборе депутатов парламента или президента, проведении референдумов.

При этом первостепенное внимание уделяется регламенту: от того, каков принцип голосования (единогласие, простое большинство и т.д.), зависит его исход.

Поэтому представителей теории общественного выбора интересуют основа основ - конституционный выбор, т.е. правила выбора регламента. Именно от них зависит развитие демократии.



* Модель медианного избирателя.

Допустим, что вдоль улицы стоят три дома. Посадка деревьев, безусловно, принесет пользу всем семьям, проживающим в этих домах.

Так же предположим, что покупка и посадка одного дерева стоят 60 руб. Это означает, что предельные издержки в данном случае постоянны и равны 60 руб. Если они распределяются равномерно между всеми жильцами улицы, то каждая семья должна платить по 20 руб.

Предположим, что общая выгода (TR) от посадки первого дерева составляет 180 руб., от посадки двух - 340 руб., четырех - 480 руб., и т.д. (см. табл. 1).

Если выгода и издержки распределяются равномерно, то будет посажено семь деревьев.

Проиллюстрируем это рис. 1 (см. внизу).

Функция MC постоянна и равна 60 руб. Оптимальное число посаженных деревьев определяется в точке пересечения функции предельных –выгод и предельных затрат (издержек). В данном случае оно равно семи деревьям.

Общая и предельная выгода от посадки деревьев
(в руб.)

Число деревье в	Общая выгода (TR)	Предельная выгода (MR)
1	180	180
2	340	160
3	480	140
4	600	120
5	700	100
6	780	80
7	840	60
8	880	40



Рис. 1

Допусти теперь, что затраты распределяются равномерно (20), а выгоды нет. Первая семья (Андреевы) получает 50% общей выгоды, вторая семья (Борисовых) – 30%, а третья (Васильевых) – 20% (см. табл. 2).

Таблица 2

Распределение индивидуальной предельной выгоды (предельных издержек) между семьями.

Число деревьев	Индивидуальная предельная выгода (предельные издержки)		
	Андреевы 50%	Борисовы 30%	Васильевы 20%
1	90	54	36
2	80	48	32
3	70	42	28
4	60	36	24
5	50	30	20
6	40	24	16
7	30	18	12
8	20	12	8

Если решения принимаются простым большинством голосов, то будет посажено меньше деревьев, чем в первом случае.

Дело в том, что для Васильевых посадка уже шести деревьев будет убыточна (предельная выгода этой семьи от посадки шестого дерева равна 16 руб., а предельные затраты - 20 руб.)

А против посадки седьмого дерева будут голосовать уже две семьи: Васильевых и Борисовых (так как для них предельная выгода составляет 12 и 18 руб. соответственно).

Таким образом, если затраты распределяются равномерно, а выгоды нет, будет иметь место недопроизводство общественных благ (см. MB1 на рис.2).

Допустим выгоды распределяются равномерно, а издержки нет.

Допустим, что в табл. представлены не предельные выгоды, а предельные издержки: 50% предельных издержек несет семья Андреевых, 30% - семья Борисовых и лишь 20% - семья Васильевых.

В этом случае Васильевы и Борисовы проголосуют за посадку восьми деревьев и лишь Андреевы будут против. дело в том, что предельные выгоды (20 руб.) будут выше их предельных издержек (8 и если выгоды распределяются равномерно, а издержки нет, будет иметь место перепроизводство общественных благ (см. MB_2 на рис. 2).



Рис. 2

Модель медианного избирателя (median voter model) - характеризует существующую в рамках прямой демократии тенденцию, согласно которой принятие решений осуществляется в соответствии с интересами избирателя-центриста (человека, занимающего место в середине шкалы интересов данного сообщества).

Что, с одной стороны, оно удерживает сообщество от принятия односторонних решений, от крайностей(+). С другой - оно далеко не всегда гарантирует принятие оптимального решения(-).

Даже в условиях прямой демократии, когда решения принимаются большинством голосов, возможен выбор в пользу экономически неэффективного результата - например, недопроизводства или перепроизводства общественных благ.

* Общественный выбор в условиях представительной демократии

В условиях представительной демократии процесс голосования усложняется. В отличие от частного, общественный выбор осуществляется через определенные промежутки времени, ограничен кругом претендентов, каждый из которых предлагает свой пакет программ.

Избиратель лишен возможности выбирать несколько депутатов: одного - для решения проблем занятости, другого - для борьбы с инфляцией, третьего - по проблемам внешней политики и т.д.

Он вынужден выбирать одного депутата, позиция которого далеко не полностью совпадает с его предпочтениями, поэтому избиратель вынужден из многих зол выбрать наименьшее.

Избиратели должны располагать определенной информацией о предстоящих выборах. Информация же имеет альтернативную стоимость. Для ее получения требуются время и деньги, а чаще и то и другое.

Отнюдь не все избиратели могут позволить себе значительные траты, связанные с получением необходимой информации о предстоящих выборах. Большинство стремится минимизировать свои издержки. И это рационально.

Основным фактором, сформировавшим мнения значительной массы избирателей, были средства массовой информации и прежде всего телевидение. Это не только удобный, но и сравнительно дешевый метод получения необходимой информации.

Однако некоторые избиратели не используют и этот шанс, полагаясь на собственное мнение или мнение знакомых или родственников.

Наконец, многие избиратели просто не участвуют в голосовании. Это свидетельствует о том, что они не видели пользы от участия в политическом процессе.

Такое явление в теории общественного выбора называется рациональным неведением (rational ignorance).

При представительной демократии возможно принятие решений, не соответствующих интересам и чаяниям большинства населения, весьма далеким от модели медианного избирателя. Создаются предпосылки для принятия решений в интересах узкой группы лиц.

* Парадокс голосования.

Последователи теории общественного выбора показали, что нельзя целиком и полностью полагаться на результаты голосования, поскольку они в немалой степени зависят от конкретного регламента принятия решений. Сама демократическая процедура голосования в законодательных органах также не препятствует принятию экономически неэффективных решений. Допустим, некоторое общество состоит из тех человек (Иванова, Петрова, Сидорова), отличающихся друг от друга системой предпочтений. Один из них, например, Иванов, ранжирует общественные цели в следующем порядке: 1 – борьба с инфляцией, 2 – политика занятости, 3 – национальная оборона. И т.д. (см. табл. 3).

Таблица 3
Общественные цели и предпочтения

Общественные цели	Предпочтения		
	Иванов	Петров	Сидоров
Борьба с инфляцией (6)	1	3	2
Политика занятости (6)	2	1	3
Национальная оборона (6)	3	2	1

Так как каждый из них преследует различные цели, прямое голосование не выявит доминирующей в обществе системы предпочтений. В этом случае на голосование ставятся пары целей. Из табл. видно, что борьба с инфляцией в этом обществе рассматривается как более предпочтительная, цель, чем политика занятости.

Такое предложение пройдет двумя голосами (Иванова – 1-е предпочтение против 2-го и Сидорова – 2-е против 3-го) против одного (Петрова – 3-е против 1-го).

Соответственно двумя голосами пройдет и политика занятости по сравнению с обороной (см. табл. 4)

Таблица 4

Результаты голосования

Выборы		Победитель	
(1)	Борьба с инфляцией против политики занятости	Борьба с инфляцией (предпочтения Иванова и Сидорова)	
(1)	Политика занятости против обороны	Политика занятости (предпочтения Иванова и Петрова)	
(1)	Борьба с инфляцией против обороны	Оборона (предпочтения Петрова и Сидорова)	

Общественные цели	Предпочтения		
	Иванов	Петров	Сидоров
Борьба с инфляцией (6)	1	3	2
Политика занятости (6)	2	1	3
Национальная оборона (6)	3	2	1

Если большинство предпочитает борьбу с инфляцией политике занятости, а политику занятости – обороне, то вполне логичным был бы вывод о том, что борьба с инфляцией является более предпочтительной по сравнению с национальной обороной (правило транзитивности).

Однако голосование покажет прямо противоположный результат (см. табл. 3 и 4).

Это означает, что в обществе (выборном органе) отсутствует рациональный подход, нарушается принцип транзитивности предпочтений.

Подобную ситуацию Ж. Кондорсе назвал парадоксом голосования. Дальнейшее развитие эта проблема получила в работах К. Эрроу.



Кондорсе, Мари Жан
Антуан Никола



Кеннет
Джозеф Эрроу

Парадокс голосования (paradox of voting) - это противоречие, возникающее вследствие того, что голосование на основе принципа большинства не обеспечивает выявления действительных предпочтений общества относительно экономических благ.

Парадокс голосования не только дает возможность объяснить, почему нередко принимаются решения, не соответствующие интересам большинства, но и наглядно показывает, почему результат голосования поддается манипулированию.

Поэтому при разработке регламента следует избегать влияний конъюнктурных факторов, мешающих принятию справедливых и эффективных законопроектов.

Демократия не сводится только к процедуре голосования, гарантом демократических решений должны быть твердые и стабильные конституционные принципы и законы.

* с. Группы с особыми интересами. Лоббизм.

В условиях представительной демократии качество и оперативность решений зависят от необходимой информации и стимулов, способствующих ее преобразованию в практические решения.

Рядовому избирателю не безразлично решение того или иного вопроса, однако влияние на своего депутата связано с затратами - придется писать письма, посылать телеграммы или звонить по телефону и т.п.

Рациональный избиратель должен соотносить предельные выгоды от такого влияния с предельными (затратами) издержками. Как правило, предельные затраты значительно превышают предельные выгоды, поэтому желание постоянно воздействовать на депутата у избирателя минимально.

Иные мотивы у тех избирателей, интересы которых сконцентрированы на определенных вопросах, как, например, у производителей конкретных товаров и услуг. Изменение условий производства (регулирование цен, строительство новых предприятий, объем государственных закупок, изменение условий импорта или экспорта) для них - вопрос жизни или смерти. Поэтому такие группы с особыми интересами стремятся поддерживать постоянную связь с представителями власти. Они используют для этого письма, телеграммы, средства массовой информации, организуют демонстрации и митинги, создают специальные конторы и агентства, чтобы оказывать давление на законодателей и чиновников (вплоть до подкупа).

Эти способы влияния на представителей власти с целью принятия выгодного для ограниченной группы избирателей политического решения называют лоббизмом (lobbying).

Группы со взаимными и значительными интересами могут с лихвой компенсировать свои затраты, если законопроект, который они отстаивают, будет принят. Дело в том, что выгоды от принятия закона будут реализованы внутри группы, а издержки распределяются на все общество в целом.

Концентрированный интерес немногих побеждает разпыленные интересы большинства. Поэтому относительное влияние групп с особыми интересами гораздо больше их доли голосов.

Выгодные им решения не были бы приняты в условиях прямой демократии, когда каждый избиратель прямо и непосредственно выражает свою волю.

Депутаты, в свою очередь, также заинтересованы в активной поддержке со стороны влиятельных избирателей, ибо это увеличивает шансы их переизбрания на новый срок.

В еще большей степени заинтересованы в лоббизме профессиональные чиновники, от деятельности которых зависит не только принятие, но и претворение в жизнь политических решений.

* Логроллинг

В повседневной законодательной деятельности депутаты стремятся повысить свою популярность, активно используя систему логроллинга (logrolling - «перекатывание бревна») - практику взаимной поддержки путем торговли голосами».

Каждый депутат выбирает важнейшие для его избирателей вопросы и стремится получить необходимую поддержку со стороны других депутатов. Поддержку по своим вопросам депутат «покупает», отдавая взамен свой голос в защиту проектов своих коллег.

Иногда с помощью логроллинга удастся добиться более эффективного распределения ресурсов, т.е. распределения повышающего общее соотношение выгод и затрат в соответствии с принципом Парето-оптимальности.

* d. Бюрократия и проблемы формирования конституционной экономики

Одним из направлений теории общественного выбора является экономика бюрократии. Законодательные органы создают исполнительные, а они, в свою очередь, - обширный аппарат для выполнения разнообразных функций государства, которые затрагивают интересы избирателей. Избиратели, проголосовавшие за депутатов, оказываются в непосредственном подчинении у бюрократов (рис. 3).

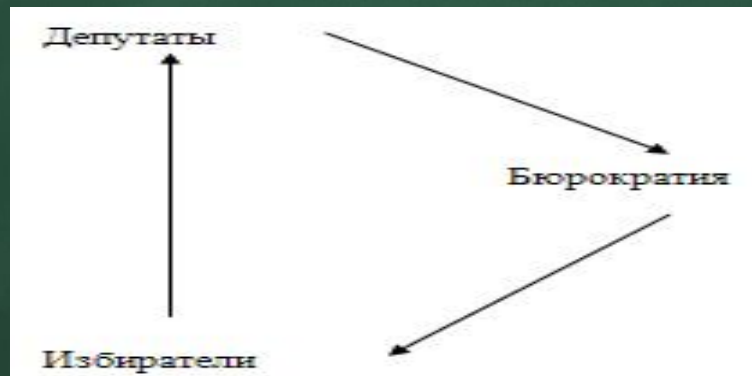


Рис. 3

Бюрократия развивается как иерархическая структура внутри государства. Она необходима в качестве стабильной организации для осуществления долгосрочных программ, организации, способной приспособливаться к внешним изменениям.

Экономика бюрократии (economics of bureaucracy)- это система организаций, удовлетворяющая как минимум двум критериям:

во-первых, она не производит экономические блага, имеющие ценностную оценку;

во-вторых, извлекает часть своих доходов из источников, не связанных с продажей результатов своей деятельности.

Уже в силу своего положения бюрократия не связана непосредственно с интересами избирателей. Она обслуживает, прежде всего, интересы различных эшелонов законодательной и исполнительной ветвей власти.

Бюрократия, как правило, опасается не недовольства общества в целом, а прицельной критики со стороны групп с особыми интересами, которые легко могут использовать для этого средства массовой информации. И, наоборот, в случае провала им могут помочь выйти из затруднительного положения опять те же группы с особыми интересами, с которыми они тесно связаны.

Реализуя свои собственные цели и интересы особых групп, бюрократы стремятся к принятию таких решений, которые открывали бы для них доступ к самостоятельному использованию разнообразных ресурсов. На экономии общественных благ они мало что могут заработать, принятие же дорогостоящих программ предоставляет им широкие возможности для личного обогащения, усиления влияния, укрепления связей с поддерживающими их группами и в конечном счете для подготовки путей «отхода» на какое-нибудь «теплое» местечко. Не случайно многие служащие корпораций, поработав в государственном аппарате, возвращаются в свои корпорации с заметным повышением. Такая практика получила название "системы вращающихся дверей".

«Бюрократия, - писал К. Маркс, - считает самое себя конечной целью государства. Так как бюрократия делает свои «формальные» цели своим содержанием, то она всюду вступает в конфликт с «реальными» целями. Она вынуждена поэтому выдавать формальное за содержание, а содержание - за нечто формальное. Государственные задачи превращаются в канцелярские задачи, или канцелярские задачи - в государственные».

С ростом бюрократии развиваются и негативные стороны управления. Чем больше становится бюрократический аппарат, тем ниже качество принимаемых решений, тем медленнее осуществление их претворение в жизнь.

Различные ведомства преследуют нередко противоположные цели; их работники часто дублируют друг друга. Устаревшие программы не отменяются, издаются все новые и новые циркуляры, увеличивается документооборот. Все это требует огромных средств для решения простых вопросов.

* Поиск политической ренты.

Крупным достижением в теории общественного выбора стала начатая в 1974 г. Анной Крюгер разработка теории политической ренты.

Поиск политической ренты (political rent seeking) - это стремление получить экономическую ренту с помощью политического процесса.

Правительственные чиновники стремятся получить материальные выгоды за счет как общества в целом, так и отдельных лиц, добивающихся принятия определенных решений.

Бюрократы, участвуя в политическом процессе, стремятся провести такие решения, чтобы гарантировать себе получение экономической ренты за счет общества.

Политики заинтересованы в решениях, которые обеспечивают явные и немедленные выгоды и требуют скрытых, трудно определяемых издержек. Подобные решения способствуют росту популярности политиков, но, как правило, они экономически неэффективны. Однако государственные учреждения часто не могут воспользоваться преимуществами организационной структуры частных фирм.

Причинами служат слабый контроль за их функционированием, недостаточная конкуренция, большая самостоятельность бюрократии.

Поэтому представители теории общественного выбора последовательно выступают за всемерное ограничение экономических функций государства.

Даже производство общественных благ не повод, с их точки зрения, для государственного вмешательства в экономику, поскольку разные налогоплательщики извлекают неодинаковую выгоду от государственных программ.

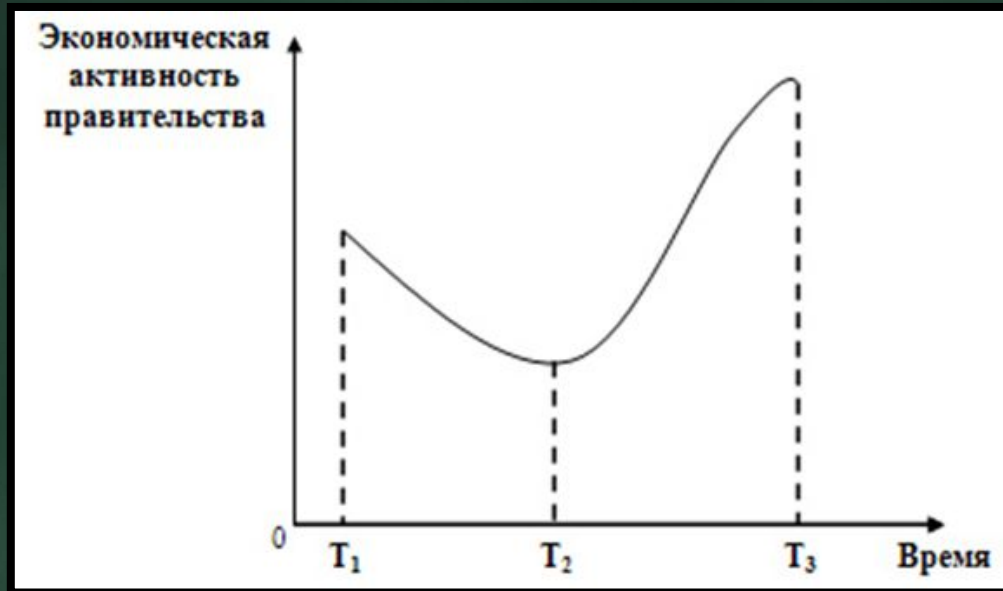
По их мнению, демократичным является опосредованное рынком преобразование общественных товаров и услуг в экономические блага.

Условием эффективной борьбы с бюрократией они считают приватизацию, ее содержанием - развитие «мягкой инфраструктуры», а конечной целью - создание конституционной экономики.

Введенное У. Нiskanеном понятие «мягкая инфраструктура» означает увеличение экономических прав человека (укрепление прав собственности, честность и ответственность за выполнение контрактов, терпимость к инакомыслию, гарантии прав меньшинства и т.п.) и ограничение сфер деятельности государства.

* Политико-экономический цикл

Политико-экономический (политический) цикл (political business cycle) — цикл экономической и политической активности правительства между выборами. Деятельность правительства между выборами подчинена определенным закономерностям. С известной долей условности она может быть описана следующим образом. После выборов осуществляется ряд мер, направленных на изменение целей или масштабов деятельности предшествующего правительства. Эти меры носят особенно радикальный характер, если к власти приходит партия, до этого находившаяся в оппозиции. Предпринимаются попытки по сокращению дефицита государственного бюджета, сворачиванию непопулярных программ, перестройке работы государственного аппарата. Вновь пришедшие к власти люди стараются выполнить хотя бы часть предвыборных обещаний. Однако затем активность снижается до тех пор, пока падение популярности нового правительства не достигает критического уровня. С приближением следующих выборов активность правительства возрастает. Если отложить на оси абсцисс время, а на оси ординат — активность правительства, то описанный цикл в общем виде будет выглядеть примерно так (Рис.)



Отрезок T_1T_2 отражает падение популярности правительства, отрезок T_2T_3 — наращивание активности, связанное с подготовкой предстоящих выборов. Целесообразно отметить, что пик новой активности не должен находиться слишком далеко от предстоящих перевыборов, иначе избиратели успеют забыть о периоде активной деятельности правительства. При этом желательно, чтобы уровень активности в точке T_3 был не ниже активности предшествующего правительства в точке T_1 . Общий политико-экономический цикл может включать ряд более мелких подциклов, которые в целом вписываются в указанную закономерность.

f.

«Провалы» (фиаско) государства (правительства) (government failure)
— это случаи, когда государства (правительство) не в состоянии обеспечить эффективное распределение и использование общественные ресурсы.

Обычно к "провалам" государства относят:

- 1. Ограниченность необходимой для принятия решений информации.** Подобно тому как на рынке возможно существование асимметричной информации, так и правительственные решения могут приниматься часто при отсутствии надежной статистики, учет которой позволил бы принять более правильное решение. Более того, наличие мощных групп с особыми интересами, активного лобби, мощного бюрократического аппарата приводит к значительному искажению даже имеющейся информации.
- 2. Несовершенство политического процесса.** Напомним лишь основные моменты: рациональное неведение, лоббизм, манипулирование голосами вследствие несовершенства регламента, логрولлинг, поиск политической ренты, политико-экономический цикл и т. д.
- 3. Ограниченность контроля над бюрократией.** Стремительный рост государственного аппарата создает все новые и новые проблемы в этой области.
- 4. Неспособность государства полностью предусмотреть и контролировать ближайшие и отдаленные последствия принятых им решений.** Дело в том, что экономические агенты часто реагируют отнюдь не так, как предполагало правительство. Их действия сильно изменяют смысл и направленность предпринятых правительством акций (или законов, одобренных законодательным собранием). Мероприятия, осуществляемые государством, вливаясь в общую структуру, часто приводят к отличным от первоначальных целей последствиям. Поэтому конечные результаты действий государства зависят не только, а нередко и не столько от него самого.

Деятельность государства, направленная на исправление "провалов" рынка, сама оказывается далекой от совершенства. К фиаско рынка добавляется фиаско правительства. Поэтому необходимо строго следить за последствиями его деятельности и корректировать ее в зависимости от социально-экономической и политической конъюнктуры. Экономические методы должны применяться таким образом, чтобы они не подменяли действия рыночных сил. Используя те или иные регуляторы, правительство должно строго следить за негативными эффектами и заблаговременно принимать меры по ликвидации негативных последствий.

**Спасибо за
внимание**