

Этос науки Роберта Мертона.



Роберт Мертон Кинг – знаменитый социолог, педагог и международный деятель, один из ведущих аналитиков-социологов 20-го века. Он сумел блистательно изменить стереотипные взгляды, которых долго придерживались ученые, о том, что эксцентричные гении не связаны правилами и нормами. Именно этот объем работы и послужил основанием для получения им в 1994 году Национальной медали за научные достижения.

Мертон получил множество наград за свои исследования. Он был первым социологом, который стал почетным членом Национальной академии наук и иностранным представителем в Шведской королевской академии наук, издал множество научных работ, посвященных социологической теории и массовым коммуникациям.

Этос науки по Роберту Мертону «**Этос науки - это аффективно окрашенный комплекс ценностей и норм, считающийся обязательным для человека науки.** Нормы выражаются в форме предписаний, запрещений, предпочтений и разрешений. Они легитимируются в терминах институциональных ценностей. Эти императивы, передаваемые наставлением и примером и поддерживаемые санкциями, в различных степенях интернализируются учёным, формируя тем самым его научную совесть или, если кто-то предпочитает это новомодное выражение, его суперэго. Хотя этос науки не кодифицирован, его можно вывести из того морального консенсуса ученых, который находит выражение в обычной научной практике, в бесчисленных произведениях научного духа и в моральном негодовании, направленном на нарушения этого этоса». Роберт Мертон, *Социальная теория и социальная структура*, М., «Аст», 2006 г., с. 769

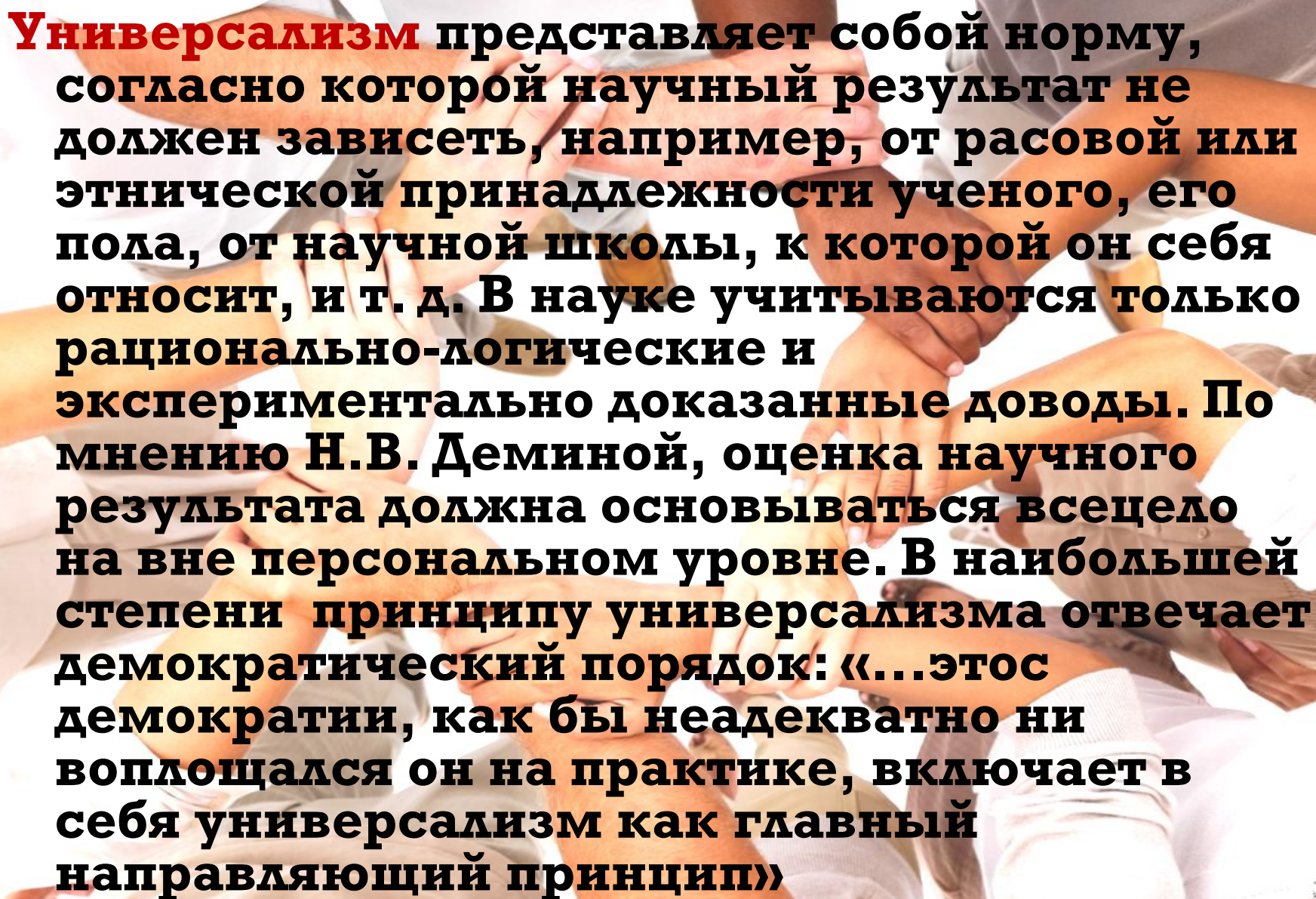
Под этосом науки понимается совокупность институциональных императивов: коммунизм (communism), универсализм (universalism), незаинтересованность (disinterestedness) и организованный скептицизм (organized skepticism).

1. Универсализм - оценка любой научной идеи или гипотезы зависит только от её содержания и не зависит, например, от национальности или научного статуса Автора (ов) ;
2. Коммунизм - понимаемый как открытость результатов научных исследований для научного сообщества.
3. Бескорыстность - исследователь не должен стремиться к получению какой-то личной выгоды, кроме удовлетворения от решения научной проблемы.
4. Организованный скептицизм - учёные должны критично относиться как к собственным идеям, так и к идеям, выдвигающимся их коллегами.

Эту систему норм стали называть CUDOS, по первой букве каждой нормы. В 1950-е гг., чтобы избежать обвинений в симпатии к коммунизму, название нормы «коммунизм» было изменено сторонниками Мертона на «коммунализм».

Нормы этоса науки

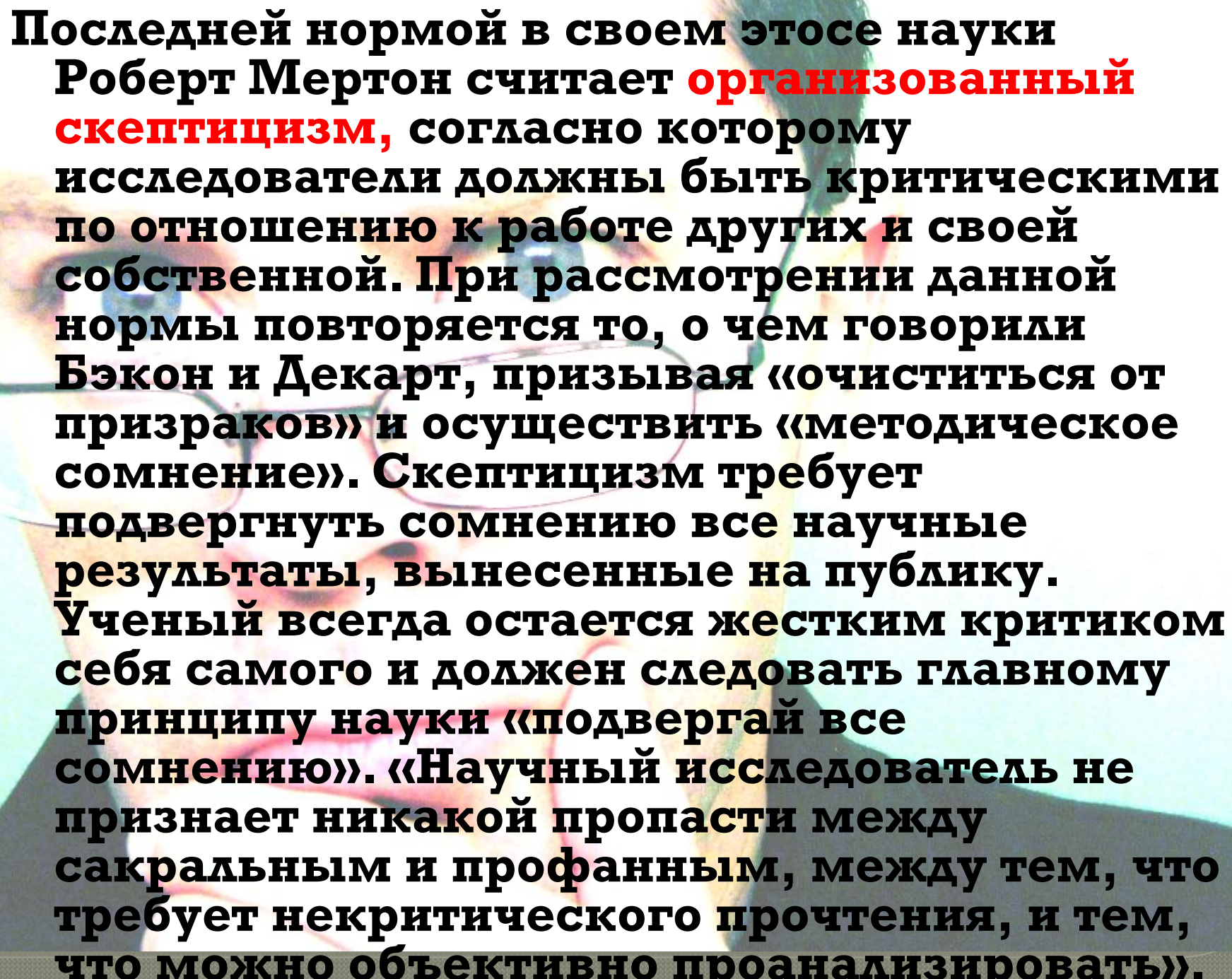
Первое требование **«коммунизм»** означает, что результаты науки являются достоянием общества. Они не должны скрываться от других ученых, так как последние должны себя осознавать людьми, которые вносят вклад в научное сообщество. Мертон считает, что знание производится сообществом, поскольку отдельный ученый зависит от наследия последнего. Другими словами, речь идет о специфической черте, связанной с проблемой всеобщности научного знания. В своей работе Мертон пишет о конфликте между нормой коммунизма и частной собственностью, современные работы о «фрустрации науки» отражают этот конфликт. Патенты провозглашают исключительное право использования, а часто и неиспользования. Утаивание изобретения отрицательно влияет на рациональность производства и распространение научных знаний.



Универсализм представляет собой норму, согласно которой научный результат не должен зависеть, например, от расовой или этнической принадлежности ученого, его пола, от научной школы, к которой он себя относит, и т. д. В науке учитываются только рационально-логические и экспериментально доказанные доводы. По мнению Н.В. Деминой, оценка научного результата должна основываться всецело на вне персональном уровне. В наибольшей степени принципу универсализма отвечает демократический порядок: «...этнос демократии, как бы неадекватно ни воплощался он на практике, включает в себя универсализм как главный направляющий принцип»

«Незаинтересованность» (Бескорыстность) у Мертона предполагает, что на результаты исследования не должны влиять ненаучные интересы (религиозного, политического, экономического или иного характера). Иными словами, речь идет о независимости истинности или ложности научных суждений от соображений пользы или вреда, которые они могут принести человеку. Этот принцип требует гласности и открытости научной коммуникации, того, что любой значимый продукт совокупного научного текста должен быть опубликован, доступен для читателя и открыт для обсуждения

Незаинтересованность научного исследования и исследователя по-прежнему заслуживает внимания. Однако при этом следует иметь в виду, что ненаучные интересы оказывают достаточно серьезное влияние на науку. К тому же хочется верить, что принцип независимости истинности или ложности научных суждений от соображений последующей их пользы или вреда для человека потеряет свою актуальность и со временем окажется в историческом музее.



Последней нормой в своем этосе науки Роберт Мертон считает **организованный скептицизм, согласно которому исследователи должны быть критическими по отношению к работе других и своей собственной. При рассмотрении данной нормы повторяется то, о чем говорили Бэкон и Декарт, призывая «очиститься от призраков» и осуществить «методическое сомнение». Скептицизм требует подвергнуть сомнению все научные результаты, вынесенные на публику. Ученый всегда остается жестким критиком себя самого и должен следовать главному принципу науки «подвергай все сомнению». «Научный исследователь не признает никакой пропасти между сакральным и профанным, между тем, что требует не критического прочтения, и тем, что можно объективно проанализировать».**

Организованный скептицизм Р. Мертона, в частности, предполагает, что ученые следуют нормам этоса, так как верят в существование истины, какой бы смысл ни вкладывался в этот термин. Вера ученого отличается от веры богослова, но у них есть общее: они верят в то, что истина – есть цель познания, существующая независимо от движения к ней.

Следовательно, успешность познания измеряется тем, приближает оно к этой цели либо не приближает. Поэтому функциональность институтов, предназначенных для осуществления познавательных процессов, зависит от того, что перевешивает: комфорт согласия ученых с мнениями научных авторитетов или степень приближения к истине, хотя бы это приближение и было для них сопряжено с трудностями и беспокойством.

Организованный скептицизм – это одновременно и методологическое и институциональное требование. Как отмечает Е.З. Мирская, сам Мертон рассматривал именно первый аспект – организованный скептицизм метода естественных наук, требующего по отношению к любому предмету детального объективного анализа и исключающего возможность некритического принятия тех или иных утверждений, постулатов. Для науки нет ничего «святого», огражденного от критического анализа. В то же время норма организованного скептицизма является и директивным требованием по отношению к ученым. Она обязывает ученых постоянно уделять критическое внимание работам своих коллег. При этом норма скептицизма может быть соотнесена с нормой «незаинтересованности» или «бескорыстия». По Мертону «организованный скептицизм различными способами взаимосвязан с другими элементами научного этоса».

По мнению Мертона функциональный смысл указанных императивов ставит каждого учёного перед следующим набором альтернатив:

- как можно быстрее передавать свои научные результаты коллегам, но не торопиться с публикациями
- быть восприимчивым к новым идеям, но не поддаваться интеллектуальной моде
- стремиться добывать знание, которое получит высокую оценку коллег, но работать, не обращая внимания на оценку результатов своих исследований
- защищать новые идеи, но не поддерживать опрометчивые заключения
- прилагать максимальные усилия, чтобы знать относящиеся к его области работы, но при этом помнить, что эрудиция иногда тормозит творчество
- быть тщательным в формулировках и деталях, но не быть педантом
- всегда помнить, что знание универсально, но не забывать, что всякое научное открытие делает честь нации, представителем которой оно совершено
- воспитывать новое поколение учёных, но не отдавать преподаванию слишком много времени
- учиться у крупного мастера и подражать ему, но не походить на него