

---

# **ЕГЭ 2019**

**Подготовка к выполнению части 2  
(сочинение) ЕГЭ по русскому языку**

---

Белокурова С.П., Гвоздинская Л.Г.

Санкт-Петербург  
2018

## Изменения в задании 27 (сочинение) в 2019 году

- **Сформулируйте** одну из проблем, поставленных автором текста.
- **Прокомментируйте** сформулированную проблему. Включите в комментарий **два примера-иллюстрации** из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, **важны для понимания проблемы исходного текста** (избегайте чрезмерного цитирования). **Поясните значение** каждого примера и укажите **смысловую связь между ними**.
- **Сформулируйте** позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. **Выразите своё отношение к позиции автора** по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и **обоснуйте его**.

## Задание 27 (сочинение)

**Цель – проверить компетенции в области информационной обработки текста.**

Проблема (др.-греч. πρόβλημα) в широком смысле – сложный теоретический или практический **вопрос**, требующий изучения, разрешения; задача, требующая исследования.

**Проблема – вопрос, который поднимает автор текста, на который ищет ответ, задача, которую он решает.**

**Понимание исходного текста** – важнейшее условие успешного выполнения задания, проверяющее умение адекватно воспринять проблематику текста (какие вопросы/вопрос ставятся в тексте?). При этом не допускается искажений не только основной, но и второстепенной информации, содержащейся в тексте (если автор сочинения касается ее) => **основным источником информации о понимании текста экзаменуемым в 2019 году становится**

**КОММЕНТАРИЙ (К2 – 5 баллов)**

## Формулировка проблемы: типичные ошибки

- Перевод проблемы в узкий план, при этом формулировка проблемы представляет собой выборочное цитирование: «в данном тексте Д.Л. Быкова автор поднимает важную проблему *высокомерия*»; «проблема *любить ту, кто любит кого угодно*».
- Неоправданное расширение проблемы: «тема безответной любви частое явление в нашем мире»; «автор, раскрывает глубокую нравственную проблему»; «проблема общения умных и малообразованных слоёв населения»; «сложность понимания личностных качеств людей».
- Ошибки, обусловленные неспособностью адекватно понять смысл прочитанного, т.е. выделить главное, вычленив смысловые части, проследить развитие авторской мысли: «Главная проблема в пьесе Грибоедова «Горе от ума», я считаю, рассказываемая Пушкиным и Белинским. Все, что говорит Грибоедов, это бред. Только кому говорит он всё это?» => **новый К2**

# Комментарий к сформулированной проблеме

Комментарий должен писаться с опорой на прочитанный

проект. Необходимо. Привести цитатой-иллюстрацией отражение проблемы текста в привлечённом текстовом исходном материале, во фрагменте текста, в указании на сюжетный элемент), то есть комментируется содержание, а не формальные стороны теста (не художественные средства).

## Ошибки в комментарии

- комментирование отсутствующей в тексте проблемы;
- использование проблемы для отвлечённых рассуждений;
- комментирование компонента текста (пейзажа, интерьера, портрета и т.д.), имеющего косвенное отношение к проблеме;
- пересказ исходного текста или его фрагментов;
- переписывание больших фрагментов текста, подменяющих собой комментарий.

# Демоверсия 2019. Информация о тексте

## Примерный круг проблем

2. Проблема создания репутации, мнения о человеке.  
(Как создаётся репутация человека? Как формируется мнение о человеке?)

## Авторская позиция

2. Репутация человека подчас зависит от первоначального впечатления, которое он производит на людей, кроме того, может определяться мнением людей, внушающих доверие окружающим благодаря своему положению в обществе, занимаемой должности. Если человек проявит скрытые от окружающих свои лучшие черты, мнение окружающих о нём может измениться.

# Комментарий к сформулированной проблеме

<b>Исходный текст</b> (пример-иллюстрация 1)	<b>Пояснение выбора 1 примера</b> (как связан с проблемой <i>создания репутации, мнения о человеке</i> )
<p>(1)Мой отец и исправник были <b>поражены</b> тем, что нам пришлось переночевать в доме Селивана, которого <b>все в округе считали колдуном и разбойником</b> и который, как мы думали, хотел нас убить и воспользоваться нашими вещами и деньгами... (2)Кстати, о деньгах. (3)При упоминании о них тётушка сейчас же воскликнула:</p> <p>—Ах, боже мой! (4)Да где же моя шкатулка?</p> <p>(5)В самом деле, где же эта шкатулка и лежащие в ней тысячи? &lt;...&gt;</p> <p>(8)<b>Шкатулка, очевидно, осталась там, на постоялом дворе, и теперь – в руках Селивана... &lt;...&gt;</b></p> <p>– Он от меня не уйдёт! – говорил <b>исправник</b>.</p> <p>—(11)Наше счастье, <b>что все знают, что он вор, и все его не любят: его никто не станет скрывать...</b></p>	<p>В самом начале текста <b>Лесков</b> намеренно создаёт <b>атмосферу страха и недоверия</b> к «вору и колдуну» Селивану, который, как думают персонажи, хотел их «убить и воспользоваться... вещами и деньгами». Рассказчик отмечает, что это <b>единодушное мнение</b>: так считают «<b>все в округе</b>», а это в свою очередь не может не повлиять и <b>на мнение читателя о герое</b>: мы готовы поверить – Селиван не кто иной, как вор. Не случайно <b>Лесков</b> включает в текст <b>диалог</b> исправника и тётушки рассказчика о пропавшей шкатулке: <b>цель этого приёма</b> – показать, что никто не сомневается в виновности Селивана, все судят о герое безо всяких доказательств его вины, его репутация создаётся только на основании того, что <b>«все его не любят»</b>.</p>

## Комментарий к сформулированной проблеме

Исходный текст (пример-иллюстрация 2)	Пояснение выбора 2 примера
<p>(48)Когда меня повезли праздников после пансион, со мною опять была к Селивану (49)Ялка.пил у него чай и <b>выстрел ему в лицо и думал: «Какое у него дребезжание!»</b> (50)Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?»</p> <p>(51)Эта мысль преследовала меня и не оставляла в покое...</p> <p>(52)Ведь это <b>все же самый человек, который представлял</b> которого все считали колдуном и злодеем.</p> <p>(53)Отчего же он вдруг стал так хорош и приятен?</p>	<p>Однако во второй части текста лесковский Селиван предстаёт в совершенно ином свете. Используя <b>приём противопоставления</b>, автор показывает: бывший <b>«вор и разбойник»</b>, неожиданно для всех совершивший благородный поступок, на самом деле всегда был честным и скромным человеком, которому <b>«не надо чужого»</b>. Это и есть «подлинный» Селиван, о существовании которого окружающие даже не подозревали. Лесков включает в финал текста <b>внутренний монолог рассказчика</b>, стремясь показать, как изменилось мнение прежних недоброжелателей о Селиване: теперь человек, который раньше <b>«представлялся всем таким страшным, которого все считали колдуном и злодеем»</b>, любим и почитаем всеми. <b>«Отчего же он вдруг стал так хорош и приятен?»</b> Ответ на этот вопрос - авторская позиция...</p>



**Объяснение, истолкование приведённого примера:** какую роль играет пример в обосновании понимания проблемы и её раскрытия в авторском тексте.

**Цель комментария:** выявить смысл авторского рассуждения о.../ о.../ описания.../ ~~повествования~~ приёма в тексте с целью в итоге установить авторское отношение к проблеме => понять авторскую позицию.

## Комментарий к сформулированной проблеме, или Как избежать пересказа: что может «делать» автор?

Рассуждает, повествует, вспоминает, анализирует,  
подчёркивает выделяет описывает, сравнивает, цитирует,  
, противопоставляет, использует, противопоставляет, полемизирует,  
**подчеркивает**, рассматривает (что?); приводит (пример), опирается на  
(мнение, суждение), (что?), разделяет мнение (кого?),  
**доказывает** важность (чего?), подтверждает свои мысли (чем?),  
убеждает в (чем?), останавливается на (чем?), заставляет задуматься  
о (чем?), обращает внимание на (что?); создаёт (образ, атмосферу),  
использует (приёмы); подтверждает (свои мысли), включает и т. п.;  
а также: **сопереживает**, **негодует**, **осуждает** и т. п. (в зависимости от  
стилистической принадлежности текста). Обращение автора к **микротеме**,  
**примеру**, **случаю**, **авторитетному источнику**; **прошлому**, **природе**,  
**истории** и т.п. продиктовано (чем?)

Главное – ответить на вопросы: **с какой целью? для чего? почему?**  
**зачем? по какой причине? чем вызвано...? чем объясняется...? в чём**  
**различие между...? какая связь между...?** (в каждом конкретном  
случае).

## Связь между примерами-иллюстрациями

- противопоставление;
- сопоставление;
- причина – следствие;
- вопрос – ответ;
- условие – действие;
- последовательность развития мысли;
- пример – вывод;
- действие – результат;
- частное – общее;
- размышление – конкретный пример и др.

### дополнение

Мнение, высказанное от лица свидетеля ситуации, подтверждается приведёнными автором аналитическими данными, которые позволяют...

### пояснение

Автор убедительно поясняет сложившийся в обществе потребительский взгляд на природу, его размышления о том, как складывалось такое отношение, позволяют сделать вывод...

## Смысловая связь

### сравнение

Автор сравнивает взгляды героини до посещения выставки и после, и это сравнение помогает осознать главное: характер героини изменился.

### противопоставление

Противопоставляя опыт старшего поколения и результаты социологического опроса современной молодёжи, автор показывает, что на самом деле между поколениями больше связи, чем отторжения.

## Смысловая связь

### сопоставление

С одной стороны, жёсткая аргументация... С другой стороны, эмоциональное восприятие... Сопоставляя две стороны одного решения, автор демонстрирует неоднозначность подхода к решению проблемы.

### причина-следствие

Автор объясняет, что было причиной героизма советских людей во время войны...

Следствием такого воспитания и стал, по словам автора, феномен массового героизма. Если бы... , то...

**уступка**

Несмотря на объективность наблюдений, автор пишет о том, что это «горькая» объективность, которая противоречит человеколюбию.

**частное-общее**

Обобщая рассуждения о необходимости элементарной человеческой доброты, автор пишет о главном, по его мнению, качестве, которого нам всем недостаёт, – человеколюбии.

## Смысловая связь и её место в композиции сочинения

- в начале комментария как своеобразный зачин:

*Размышляя над проблемой, автор сопоставляет поведение героя до и после события;*

- между примерами, при переходе от одного примера к другому:

*Чтобы убедить в правильности такого мнения, автор противопоставляет ему абсолютно непродуманное и нелогичное мнение оппонента;*

- в конце комментария как его завершение, итог:

*И обращение к личному опыту, и авторитетное свидетельство учёных, дополняя друг друга, позволяют автору убедительно отстаивать свою точку зрения.*



## Проблема выбора человеком приоритетов (из сочинения экзаменуемого)

Автор размышляет о том, какие приоритеты выбирает человек. Он приводит исторический анекдот о «молоденьком солдате», который не взял деньги, стоя на посту. Часовой не мог нарушить устав, поступить против долга. Автор показывает, что Лесток, который не верит в честность солдата, сначала обращается к нему «мурлыкающим голосом», потом «более категоричным тоном» и даже «исторгая проклятия и угрозы». Но солдат на посту остаётся неподкупным.

Опираясь на этот исторический пример, автор демонстрирует причинно-следственную связь между качествами человека и результатом их проявления: у честного и добропорядочного служащего, о котором идёт речь в историческом анекдоте, сложилась судьба великого полководца. А всё благодаря достоинствам его личности - он выбирает долг, честь, совесть.

Позицию автора я понимаю так: человек должен поступать по совести.

## Алгоритм работы над комментарием

- выбрать части текста, связанные со сформулированной проблемой;
- отобрать в соответствующей части текста конкретный текстовый материал (цитаты) для двух примеров-иллюстраций;
- выбрать лексические средства для комментирования, написать **пояснения – что делает автор? для чего? с какой целью? как данный конкретный пример связан с проблемой?**
- выявить **связь** между примерами-иллюстрациями: объяснить, как взаимодействуют выбранные для иллюстраций элементы текста (подробнее: см. презентацию Л.Г. Гвоздинской).

# Обоснование согласия/несогласия с авторской позицией

**АРГУМЕНТАЦИЯ** – это способ **доказательства** истинности какой-либо мысли с помощью примеров. **Аргументы** – это основания, **доказательства**, подтверждающие или опровергающие какую-либо мысль. Важным элементом аргументации являются иллюстрации, т.е. примеры, поддерживающие аргумент.

**ОБОСНОВАНИЕ** – то, что является основанием для чего-л., служит **доказательством** чего-л. *Приведённые цифры, факты и другие обоснования не поколебали моей позиции. Из всех обоснований выбрать надо самое главное.*

**ОБОСНОВАТЬ** – подтвердить убедительными **доказательствами**, привести серьёзные **доводы** в пользу чего-л. *Научно, глубоко о. свою точку зрения. Теоретически о. сделанные наблюдения. Попробуйте всесторонне о. вашу позицию! Разработчики должны детально о. свой проект. Чем ты можешь о. правильность выводов?*

# Обоснование согласия/несогласия с авторской позицией

Критерии оценивания	Баллы
<p><b>Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста</b> Экзаменуемый выразил своё <b>отношение</b> к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и <b>обосновал</b> его</p>	<b>1</b>
<p>Экзаменуемый <b>не выразил</b> своего отношения к позиции автора текста, <b>или</b> размышления экзаменуемого <b>не соответствуют</b> сформулированной проблеме, <b>или</b> мнение экзаменуемого заявлено лишь <b>формально</b> (например, «Я согласен / не согласен с автором»)</p>	<b>0</b>

## Позиция автора и обоснование согласия /несогласия

<b>Авторская позиция</b>	Н.С. Лесков помогает читателям сделать очень важный вывод: нельзя судить о человеке, не узнав его хорошенько. Писателю горько сознавать, что репутация человека может зависеть от неверного поверхностного впечатления или сложившегося общественного мнения. И Лесков «подсказывает» читателям: мнение общества должно измениться, как изменилось оно у персонажей текста. Мальчик и его семья получили важный жизненный урок: не судите по внешности, не зная человека, судите по поступкам. Да и сам человек может проявить до поры скрытые от окружающих положительные качества, и это заставит людей по-иному взглянуть на него.
<b>Согласие / несогласие, обоснование</b>	Писатель, безусловно, прав, утверждая, что о других нельзя судить, основываясь только на мнении общества или поверхностных впечатлениях. Нужно заглянуть глубже, оценить не внешность, а поступки. Я как читатель, а также фольклор и мировая литература «согласны» с Лесковым: <b>герои такого типа, как Селиван (тут вспоминаются Золушка, Гадкий утёнок, Царевна-лягушка, Иван-дурак, Карлик Нос и другие персонажи), для того и созданы авторами, чтобы преподать нам урок, научить оценивать человека не по внешности, а по делам и помыслам.</b>

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2019 г.: демоверсия, кодификатор элементов содержания, спецификация КИМ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; а также: