

«Инновационные механизмы достижения новых предметных, метапредметных, личностных образовательных результатов обучающихся в условиях внедрения ФГОС общего образования»
(Пермь, 9-10 ноября 2016 г.)

ОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДМЕТНОГО СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО СТАНДАРТА



Сметанин Андрей Владимирович, к.ист.н.
Пермский государственный национальный исследовательский университет

Объём
стандарта

1600 дидактических единиц (отдельных
тем)

392 термина

714 персоналий

402 даты

**IX-XV вв.
(6 кл)**

**XVI-XVII
вв. (7 кл)**

**XVIII в. (8
кл.)**

**XIX –
нач. XX
вв. (9
кл.)**

**XX – нач.
XXI вв.
(10 кл.)**

Примерный перечень «Трудных вопросов истории России»

6

1. образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе;
2. существование древнерусской народности и восприятие наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси;
3. исторический выбор Александра Невского;

7

4. роль Ивана IV Грозного в российской истории: реформы и их цена;
5. попытки ограничения власти главы государства в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов, возможные причины неудач этих попыток;
6. присоединение Украины к России (причины и последствия);

8

7. фундаментальные особенности социального и политического строя России (крепостное право, самодержавие) в сравнении с государствами Западной Европы;
8. причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований;

10

9. причины, последствия и оценка падения монархии в России, революции 1917г., прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне;
10. причины свертывания нэпа, оценка результатов индустриализации, коллективизации и преобразований в сфере культуры;
11. характер национальной политики большевиков и ее оценка; советская федерация как форма решения национального вопроса с правом свободного выхода союзных республик из состава СССР;
12. причины, последствия и оценка установления однопартийной диктатуры и единовластия И.В. Сталина; причины репрессий;
13. оценка внешней политики СССР накануне и в годы Второй мировой войны;
14. причины и цена победы СССР в Великой Отечественной войне;
15. оценка деятельности СССР в условиях «холодной войны»;
16. причины, последствия и оценка реформ Н.С. Хрущева;
17. оценка периода правления Л.И. Брежнева и роли диссидентского движения в истории страны;
18. причины, последствия и оценка «перестройки» и распада СССР;
19. оценка причин, характера и последствий экономических реформ начала 1990-х гг. («шоковая терапия», методы приватизации); причины и последствия побед Б.Н. Ельцина в политических схватках 1990-х гг.;
20. причины, последствия и оценка стабилизации экономики и политической системы России в 2000-е гг.

Вопрос №1

Древнерусского
государства и роль
варягов в ЭТОМ
процессе

Новые учебные комплексы

<p>Арсентьев, Данилов и др. («Просвещение»)</p>	<p>Андреев, Фёдоров («Дрофа»)</p>
<p>Развитие хозяйства, рост городов, расслоение общества приводят к складыванию государств <i>(далее тезис не раскрывается)</i></p>	<p>Создание «крупных сообществ» для защиты от набегов.</p> <p>Необходимость разрешать конфликты родовой знати <i>(пересказ легенды о призвании Рюрика)</i></p>

Причины «трудности»

Источниковедческие проблемы

1. Скудность сведений
2. Противоречия имеющихся источников
3. Не выявлено принципиально новых исторических данных (письменных или археологических)

Методологическая проблема

1. Что такое «образование государства»?

Современное состояние вопроса в исторической науке

Наблюдались ли процессы складывания государства у славян до сер. IX в.?

Достигнут предгосударственный уровень	Горский А.А. (МГУ) – сформировались «княжения» (супервождества)
	Данилевский И.Н. (ВШЭ) – вечевая организация имеет догосударственное происхождение
Господствовал общинный уклад	Фроянов И.Я. (СПбГУ) – процессы разложения общины и племён были слабыми

Современное состояние вопроса в исторической науке

Роль варягов в становлении государственности

Исключительная	Иностранные историки (напр., Д. Шепард) – восточнославянское государство – продукт деятельности норманнов
Значительная	Горский А.А. (МГУ) – Рюрик принёс западную традицию государственности, ускорил процессы развития государства
Формальная	<p>Петрухин В.Я. (РГГУ) – длительное сожительство норманнов и славян завершилось договорными отношениями между славянской знатью и варяжским предводителем дружины</p> <p>Седов В.В. (Институт археологии РАН) – складывалось полиэтничное государство, где норманны были одним из элементов</p>

Современное состояние вопроса в исторической науке

Ключевые причины складывания государственности на Руси

Военная угроза	Фроянов И.Я. (СПбГУ)
Развитие торговли	Петрухин В.Я. (РГГУ)
Внутренние факторы (разложение родоплеменных институтов)	Горский А.А. (МГУ)

Современное состояние вопроса в исторической науке

Когда сложилось государство?

Кон. IX века (деятельность Рюрика и Олега)	советские историки
Сер. X века (реформы Ольги)	Данилевский И.Н. (ВШЭ) – замена дани налогом
Кон. X века (реформы Владимира)	Горский А.А. (МГУ) – «княжения» заменены наместничествами
Нач. XI века	Фроянов И.Я. (СПбГУ) – сформировалась система «городов-государств»

Вопрос №2

существование древнерусской народности и восприятие наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси

Учебник по истории Украины (7 класс)

Узагальнення за темою «Київська Русь у другій половині XI століття – у першій половині XIII століття»

Київська Русь з другої половини XI ст. переживала період політичної роздробленості. Поступово зросла роль місцевих центрів (Новгорода, Чернігова, Володимира, Галича). Ці міста прагнули звільнитися від влади Великого князя київського. Усе важче було управляти величезною державою з одного центру.

Згодом держава поділилася на ряд окремих князівств.

Процес розпаду обширних багатонаціональних імперій був характерним не лише для Русі. Цей етап розвитку пройшли й інші середньовічні держави.

Не слід думати, що політичне дроблення означало занепад. Навпаки, воно сприяло економічному й культурному розвитку окремих земель, зростанню міст, налагодженню місцевої торгівлі та системи управління, однак негативно вплинуло на обороноздатність Русі.

Якщо результатом розпаду імперії Карла Великого стало утворення Італії, Франції та Німеччини, то в результаті розпаду Київської Русі виділилися політичні центри, що стали основою сучасних української, російської та білоруської держав.

В чём задача учителя?

- Ознакомить с наличием украинской точки зрения?
- Раскритиковать украинскую точку зрения?
- Показать как политическое и культурное наследие Древней Руси развивалось в разных землях?

Современное состояние вопроса в исторической науке

XI в. – формирование
древнерусской
народности

Б.Н. Флоря (МГУ)
П.П. Толочко (АН
Украины)

с кон. XIV в. – расхождения
в социальном укладе
восточных славян

Кон. XVI в. - расхождения в
самосознании

Вопрос №3

**исторический выбор
Александра Невского**

Новые учебные комплексы

давил выступление новгородцев. Конечно, Александр не был другом Орды. Но при наличии врагов и на Западе, и на Востоке он считал необходимым отражать *агрессию* с Запада и поддерживать мирные отношения с ханами, предотвращая по возможности их нашествия на Русь.

Александр Невский остался верен православию, хотя подчинился ордынцам и был суров к своему народу. Считают, что его жестокость по отношению к бунтовщикам была единственным способом не допустить карательного похода монголов, сохранить от разорения Новгород и другие города. Отказавшись от совместных с католиками действий против Орды, князь стал последним защитником всего православного мира. И русская церковь оценила это,

Причины «трудности»

Чрезвычайная мифологизация образа

1. Недостаточно достоверных фактов, часть героических деяний преувеличена или придумана потомками
2. Сложно отказаться от хрестоматийного исторического образа

Современное состояние вопроса в исторической науке

Положительная оценка
«исторического выбора» (Кучкин В.А.
и др.)

**Орда была более веротерпима и
более опасна при конфликте**

**Стремился стабилизировать
внешнюю и внутреннюю ситуацию
(т.е. усобицы)**

Качества Александра как

Особое мнение (Горский А.А.)

«в действиях Александра Ярославича
нет оснований искать какой-то
осознанный судьбоносный выбор. Он
был человеком своей эпохи,
действовал в соответствии с
мировосприятием того времени и
личным опытом»

Критика «исторического выбора»
(Данилевский И.Н., Феннел Д. и др.)

**Угроза с Запада сильно
преувеличена:**

- Невская битва упоминается в одной летописи как мелкое событие
- Ледовое побоище было менее масштабным
- Никогда не рвал отношений с Папой и западными правителями

**Отношения с Ордой использовал
для укрепления личной власти**

**Игнорируются «неудобные»
факты:**

- Изгнал брата из его законных земель