

Журналистика периода перестройки

В ноябре 1982 года умер Брежнев (76 лет). После него пост генерального секретаря на недолгое время занимали смертельно больные люди. Сначала Юрий Андропов (70 лет, 9.02.1984), за ним Константин Черненко (74 года, 10.03.1985).







Moskow`s New Boss. Younger, Smoother and Probably Formidable

(Times, march 25, 1985)

10 марта 1985 умер Черненко. На следующий день 11 марта собрался Пленум ЦК КПСС. Новым Генеральным секретарем был избран Михаил Сергеевич Горбачев (54 года). Это событие стало поворотным пунктом в истории СССР.



Гласность

- 23 апреля 1985 года состоялся новый Пленум ЦК КПСС, на котором новый Генсек сформулировал стратегию ускорения. Тогда же на Пленуме впервые прозвучало слово «перестройка».
- Через год состоялся **XXVII съезд КПСС (февраль-март 1986)**. Съезд сформулировал новую стратегию развития общества, ключевыми словами которой стали перестройка и **ГЛАСНОСТЬ**.
- Горбачёв заявил: «Принципиальным для нас является вопрос о расширении гласности. Это вопрос политический. Без гласности нет и не может быть демократизма, политического творчества масс, их участия в управлении».
- Политика гласности была и осталась, пожалуй, самым бесспорным завоеванием перестройки. В 1986 году всю систему СМИ еще контролировала партия, но средства массовой информации стали получать больше свободы как в анализе прошлого, так и в описании проблем советского общества.

Перестройка в общественной ЖИЗНИ

- Очень важный процесс перестройки в сфере культуры и информации—возвращение забытых имен и запрещенных произведений. С этого началось раскрепощение духовной и культурной жизни. С конца 1986 года на страницах журналов стали публиковаться запрещённые прежде литературные произведения, на экранах появились лежавшие на полках фильмы. В 1987–1988 годах публикуются такие ранее не печатавшиеся и запрещённые произведения как «Дети Арбата» А.Н. Рыбакова, «Жизнь и судьба» В.С. Гроссмана, «Реквием» Анны Ахматовой, «Софья Петровна» Лидии Чуковской, «Доктор Живаго» Бориса Пастернака. В 1989 году в журнале «Новый мир» (№ 7—11) были опубликованы избранные главы «Архипелага Гулаг» Александра Солженицина.
- Перед ошеломленным читателем представала трагическая картина отечественной истории и под сомнение попадали сами первоосновы системы и сакральные понятия – Ленин и Революция, Партия и Социализм.
- Этот процесс не мог не вызвать противодействия.

Письмо в редакцию преподавателя ленинградского вуза

Написать это письмо я решила после долгих раздумий. Я химик, преподаю в Ленинградском технологическом институте имени Ленсоветов. Как многие другие, являюсь куратором студенческой группы. В наши дни студенты после периода общественной апатии и интеллектуального изживания постепенно начинают заряжаться энергией революционных перемен. Естественно, возникают дискуссии — о путях перестройки, ее экономических и идеологических аспектах. Гласность, открытость, нецензурные зон, запреты для критики, эмоциональный накал в массовом сознании, особенно в молодежной среде, нередко проявляются и в постановке таких проблем, которые в той или иной мере «подкапывают» западными радиоголосами или теми же западными соотечественниками, кто не тверд в своих посылках о сути социализма. О чем только не заходит разговор! О многопартийной системе, о свободе религиозной пропаганды, о выезде на жительство за рубеж, о праве на широкое обсуждение сексуальных проблем в печати, о необходимости децентрализации руководства культурой, об отмене воинской обязанности... Особенно много споров среди студентов возникает о прошлом страны.

Конечно, нам, преподавателям, приходится отвечать на самые острые вопросы, что требует, помимо честности, еще и знаний, убежденности, культурного кругозора, серьезных размышлений, взвешенных оценок. Причем эти качества нужны всем воспитателям молодежи, а не одним лишь сотрудникам кафедр общественных наук.

ЛЮБИМОЕ место наших со студентами прогулок — парк в Петергофе. Ходим по заснеженным аллеям, любуемся знаменитыми дворцами, статуями — и спорим. Спорим! Молодые души жаждут разобраться во всех сложностях, определить свой путь в будущее. Смотрю на своих юных разгоряченных собеседников и думаю: как же важно помочь им найти истину, сформировать правильное понимание проблем общества, в котором они живут и которое им предстоит перестраивать, как определить им верное понимание давней и недавней нашей истории.

В чем опасения? Да вот простой пример: казалось бы, о Великой Отечественной войне, героизме ее участников столько написано и сказано. Но недавно в одном из студенческих общений нашей «Техноложки» проходила встреча с Героем Советского Союза полковником в отставке В. Ф. Молозевым. Среди прочих ему был задан и вопрос о политических репрессиях в армии. Ветеран ответил, что с репрессиями не сталживался, что многие из тех, кто вместе с ним начинал войну, прогнал ее до конца,

ских масс, партии большевиков низведена здесь до «фона», на котором развертываются действия безответственных политиков.

Рецензенты, опираясь на марксистско-ленинскую методологию исследования конкретных исторических процессов, убедительно показали, что Шатров искажает историю социализма в нашей стране. Предмет — неприятие — государство — диктатуры пролетариата, без исторического вклада которого нам сегодня и перестраивать-то было бы нечего. Далее автор обвиняет Сталина в убийствах Троцкого и Кирова, в «блокировании» больного Ленина. Но разве мыслимо бросаться тенденциозными обвинениями по адресу исторических деятелей, не утруждая себя доказательствами...

К сожалению, рецензентам не удалось показать, что при всех своих авторских претензиях драматург не британлен. Мне показалось, что по логике оценок и аргументов он очень близок к мотивам книги В. Суварина, изданной в 1935 году в Париже. В пьесе Шатров вложил в уста действующих лиц то, что утверждалось противниками ленинизма относительно хода революции, роли Ленина в ней, взаимоотношений членов ЦК на различных этапах внутрипартийной борьбы... Такова суть «нового прочтения» Ленина Шатровым. Добавлю, что и автор «Детей Арбата» А. Рыбаков откровенно признал, что отдельные сюжеты заимствованы им из эмигрантских публикаций.

Еще не читая пьесы «Дальше... дальше... дальше!» (она не была опубликована), я уже прочла хвалебные отзывы о ней в некоторых изданиях. Что бы значила такая торопливость? Потом узнаю, что спешно готовится постановка пьесы.

Вскоре после февральского Пленума я

так и в беседе, которому даже я, воспитанный в английском парламенте, не мог ничего противопоставить... В его произведении звучала исполненная сила. Эта сила настолько велика в Сталине, что казалось о неповторимом среди руководителей всех времен и народов... Его влияние на людей неотразимо. Когда он входил в зал Ялтинской конференции, все мы, словно по команде, вставали. И странное дело — держали руки по швам. Сталин обладал глубокой, лишенной всякой паники, логической и осмысленной мудростью. Он был непревзойденным мастером находить в трудную минуту путь выход из самого безвыходного положения... Это был человек, который своего врага уничтожал руками своих врагов, заставлял нас, которых открыто называл империалистами, воевать против империалистов... Он принял Россию с сохой, а оставил оснащенной атомным оружием. Притворством или политической конъюнктурой не объяснишь такую оценку признанно со стороны верного стража Британской империи.

Основные моменты этой характеристики можно найти и в мемуарах де Голля, в воспоминаниях и переписке других политических деятелей Европы и Америки, которые изменили дело со Сталиным как с военным союзником и классовым противником.

Значительный и серьезный материал для размышлений по данному вопросу дают отечественные документы, которые к тому же доступны для всех желающих. Взяв хотя бы двухтомник «Переписки Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.», выпущенный Политиздатом еще в 1957 году. Эти документы, право же, вызывают гордость за нашу дер-

НЕДАВНО одна моя студентка озадачила меня откровением, что-де классовая борьба — устаревшее понятие, как и руководящая роль пролетариата. Ладно бы такое утверждала одна она. Яростный спор, например, вызвало недавнее утверждение уважаемого академика о том, что-де нынешние отношения государства двух различных социально-экономических систем лишены классового содержания. Допускаю, что академик не счит нужным объяснить, почему несколько десятилетий писал о прямо противоположном — о том, что мирное сосуществование есть не что иное, как форма классовой борьбы на международной арене. Выходит, теперь философ отказался от этого. Что ж, взгляды, бывает, меняются. Однако, как мне представляется, долг великого философа все же повелевает ему объяснить хотя бы тем, кто учился и учится по его книгам: что, разве сегодня международный рабочий класс уже не противостоит мировому капиталу в лице своих государственных и политических органов?

В центре многих нынешних дискуссий, как мне представляется, стоит тот же вопрос — какой класс или слой общества является руководящей и мобилизующей силой перестройки? Об этом, в частности, говорилось в интервью писателя А. Проханова в нашей городской газете «Ленинградский рабочий». Проханов исходит из того, что особенность нынешнего состояния общественного сознания характеризуется наличием двух идеологических потоков, или, как он говорит, «альтернативных башен», которые с разных направлений пытаются преодолеть в нашей стране «построенный в болх социализм». Превеличайшее значение и остроту взаимного противоборства между этими «башнями», писатель тем не менее справед-

ливо склонны смотреть на «откачивание» как на некое проявление «демократии» и «прав человека», талантам которого помешало расцвести «застойный социализм». Ну а если и там, в «свободном мире», не оценят кипучую предприимчивость и «гениальность» и торг совестью не представит интереса для спецслужб, можно возвратиться назад...

Как известно, в зависимости от конкретной исторической роли К. Маркс и Ф. Энгельс называли целые нации на определенном этапе их истории «контрреволюционными» — подчеркиваю, не классы, не сословия, а именно нации. На фундаменте классового подхода они не стеснялись давать резкие характеристики ряду наций, в том числе русским, полякам, а также и тем национальностям, к которым принадлежали сами. Основоположники научно-пролетарского мировоззрения как бы напоминают нам, что в блатском содружестве советских народов каждой нации и народности следует «беречь честь смелод», не позволять проворачивать себя на националистические и шовинистские настроения. Национальная гордость и национальное достоинство каждого народа должны органически сливаться с интернационализмом единого социалистического общества.

ЕСЛИ «НЕОЛИБЕРАЛЫ» ориентируются на Запад, то другая «альтернативная башня», пользуясь выражением Проханова, «охранители и традиционалисты», стремятся «преодолеть социализм за счет движения вспять». Иначе говоря, возвратиться к общественным формам докапиталистической России. Представители этого своеобразного «крестьянского социализма» заворожены этим образом. По их мнению, сто лет назад произошла утрата нравственных ценностей, накопленных в туманной мгле столетий крестьянской общины. «Традиционалисты» имеют несомненные заслуги в разоблачении коррупции, в справедливом решении экологических проблем, в борьбе против алкоголизма, в защите исторических памятников, в противоборстве с засильем маскультуры, которую справедливо оценивают как психодоминантность.

Вместе с тем во взглядах идеологов «крестьянского социализма» имеет место непонимание исторического значения Октября для судьбы Отчизны, односторонняя оценка коллективизации как «страшного провала» по отношению к крестьянству, некритические воззрения на религиозно-мистическую русскую философию, старье царистские концепции в отечественной исторической науке, нежелание видеть послереволюционное расслоение крестьянства, революционную роль рабочего класса.

В классовой борьбе в деревне, например, здесь нередко выплывают «деревенские» комиссары, которые «стреляли в спину се-

НЕ МОГУ ПОСТУПАТЬСЯ ПРИНЦИПАМИ

Нина АНДРЕЕВА

«Правде» опубликовано было письмо «По новому кругу?», подписанное восьмью нашими ведущими театральными деятелями. Они предостерегают против возможных, по их мнению, задержек в постановке последней пьесы М. Шатрова. Этот вывод делается из появившихся в газетах критических

жаву, ее место, роль в бурном, изменяющемся мире. Припоминается сборник докладов, речей и приказов Сталина в годы минувшей войны; на которых воспитывалось героическое поколение победителей фашизма. Он вполне может быть переиздан с исключением документов, бывших тогда

ливо подчеркивает, что «сходятся они лишь в избитии социалистических ценностей». Но обе, как уверяют их идеологи, стоят «за перестройку».

Первый, причем наиболее полный и идеологический поток, уже вылившийся в ходе перестройки, претендует на модель

Нина Андреева



- кандидат технических наук, преподаватель кафедры физической химии Ленинградского технологического института

Нина Андреева НЕ МОГУ ПОСТУПАТЬСЯ ПРИНЦИПАМИ
(*"Советская Россия" 13 марта 1988 г.*)

В многочисленных дискуссиях, проходящих сегодня буквально по всем вопросам общественознания, меня как преподавателя вуза интересуют прежде всего те вопросы, которые непосредственно влияют на идейно-политическое воспитание молодежи, ее нравственное здоровье, ее социальный оптимизм. Беседуя со студентами, вместе с ними размышляя об острых проблемах, невольно прихожу к выводу, **что у нас накопилось немало перекосов и односторонностей, которые явно нуждаются в выправлении.**

«Не могу поступаться принципами»

- <...> Сложности воспитания молодежи усугубляются еще и тем, что в русле идей "неолибералов" и "неославянофилов" создаются неформальные организации и объединения. Случается, что верх в их руководстве берут экстремистские, настроенные на провокации элементы. В последнее время наметилась политизация этих самодеятельных организаций на основе далеко не социалистического плюрализма. Нередко лидеры этих организаций говорят о "разделении власти" на основе "парламентского режима", "свободных профсоюзов", "автономных издательств" и т. п. **Все это, по моему мнению, позволяет сделать вывод, что главным и кардинальным вопросом проходящих ныне в стране дискуссий является вопрос - признавать или не признавать руководящую роль партии, рабочего класса в социалистическом строительстве, а значит, и в перестройке. Разумеется, со всеми вытекающими отсюда теоретическими и практическими выводами для политики, экономики и идеологии.**

Основные темы статьи

- осуждались появившиеся в прессе после объявления перестройки материалы, критикующие социализм (в частности политику Сталина)
- *«Здравый смысл решительно протестует против одноцветной окраски противоречивых событий, начавшей ныне преобладать»*
- *Т.е. в прессе прослеживалась тенденция фальсифицирования истории социализма»*

17. Н. Андреева в статье «Не могу поступиться принципами»

- 1) отстаивала идею сохранения политических традиций советского общества**
- 2) высказывала мысль о необходимости дальнейшей демократизации общества**
- 3) призывала к развитию институтов гражданского общества**
- 4) призывала к созданию демократических партий**

Реакция на письмо

- 23 и 24 марта Политбюро обсудило письмо Андреевой – «женщины, приостановившей перестройку».
- Результатом обсуждения стала подготовленная А. Н. Яковлевым статья «Принципы перестройки, революционность мышления и действий», опубликованная в «Правде» 5 апреля 1988 года.
- Своеобразный итог обсуждения письма Нины Андреевой, которое было названо «манифестом антиперестроечных сил»

Александр Яковлев

- советский и российский политолог, социолог, публицист, академик РАН
- один из главных идеологов, «архитекторов» перестройки – с 1985 года стал заведующим отделом пропаганды ЦК КПСС



ПРИНЦИПЫ ПЕРЕСТРОЙКИ: РЕВОЛЮЦИОННОСТЬ МЫШЛЕНИЯ И ДЕЙСТВИЙ (ПРАВДА, 5 апреля 1988 г.)

- Сегодня нет запретных тем. Журналы, издательства, студии сами решают, что обнародовать. Но появление статьи «Не могу поступаться принципами» — это попытка исподволь ревизовать партийные решения. На встречах в Центральном Комитете партии не раз говорилось, что советская печать — не частная лавочка, что коммунисты, выступающие в печати, редакторы должны чувствовать ответственность за статьи и публикации. В данном случае газета «Советская Россия», много сделавшая, прямо скажем, для перестройки, отошла от этого принципа.



«ПРИНЦИПЫ ПЕРЕСТРОЙКИ»

- Так как же сегодня надо «спасать» социализм?
- Или сохранить авторитарные методы, практику бездумного исполнительства и подавления инициативы? Сохранить порядок, при котором пышным цветом расцвели бюрократизм, бесконтрольность, коррупция, лихоимство, мелкобуржуазное перерождение?
- Или вернуться к ленинским принципам, сутью которых являются демократия, социальная справедливость, хозрасчет, уважение к чести, жизни и достоинству личности? Вправе ли мы перед лицом невыдуманных трудностей и неудовлетворенных потребностей народа держаться за те же подходы, которые сложились в 30-е и 40-е годы? Не настало ли время четкого различения сущности социализма и исторически ограниченных форм ее осуществления? Не настало ли время научно-критически разобраться в нашей истории, прежде всего для того, чтобы изменить мир, в котором мы живем, извлечь суровые уроки на будущее?
- Первый путь практически разделяет публикация в «Советской России». Второй путь диктует жизнь, которая и потребовала перестройки.

Гласность и монополия партии на слово

- По мнению Михаила Федотова, Горбачев, ратуя за гласность, имел в виду, скорее всего, нечто управляемое. Партийные лидеры, возглавившие перестройку, не могли представить себе появление той или иной публикации, телепередачи без одобрения.
- Горбачевские призывы к гласности имели целью не ослабление роли партийно-государственного аппарата и номенклатуры. Гласность должна была придать большую легитимность и цивилизованность формам его власти. Ратуя за скорейшее принятие закона о печати,
- М.С. Горбачев, не отдавал себе отчет в том, что провозглашенная им гласность под влиянием этого закона потеряет для власти все преимущества распределяемой сверху привилегии и превратится в юридически признанную свободу массовой информации, в равной мере принадлежащую всем субъектам политических отношений.

Гласность превращается в свободу слова

- 12 июня 1990 г. был принят Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации», который революционно изменил правовые основы существования СМИ.
- «Статья 1. Свобода печати: Печать и другие средства массовой информации свободны. Свобода слова и свобода печати, гарантированные гражданам Конституцией СССР, означают право высказывания мнений и убеждений, поиска, выбора, получения и распространения информации и идей в любых формах, включая печать и другие средства массовой информации. Цензура массовой информации не допускается».
- Закон запретил цензуру и гарантировал свободу слова для средств массовой информации. 25 октября 1991 года был закрыт Главлит.

Выход СМИ из под партийного контроля

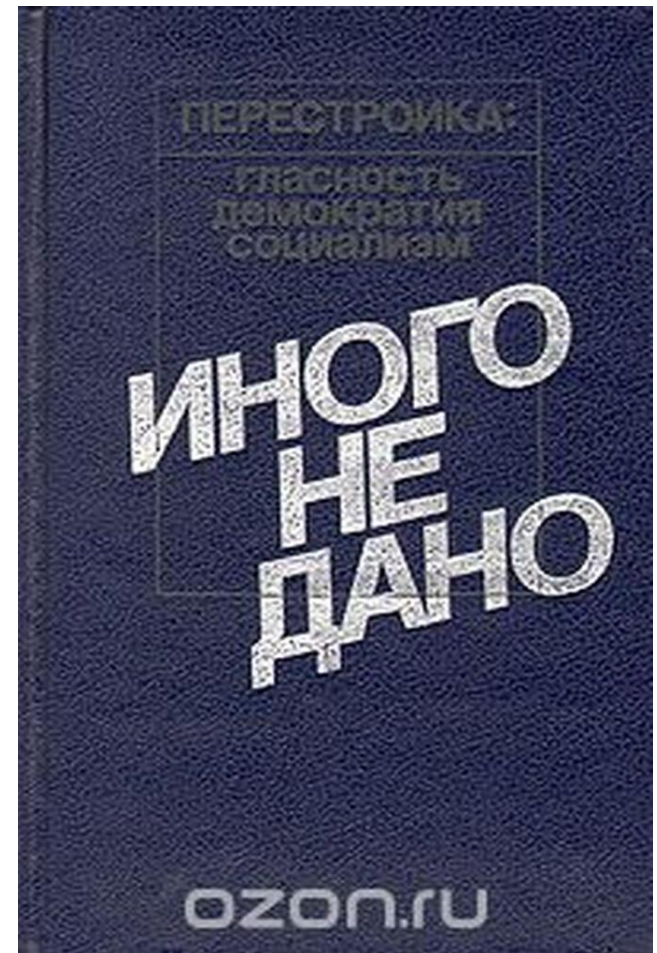
- Статья 7 Закона о печати давала право на учреждение средств массовой информации «трудовым коллективам, а также гражданам СССР, достигшим восемнадцатилетнего возраста».
- Это было тоже революцией. Воспользовавшись этой нормой, трудовые коллективы редакций уже существовавших изданий заявили себя в качестве учредителей и вскоре представили свои газеты и журналы на регистрацию в Министерство печати и массовой информации РСФСР.
- Первым рискнул стать самостоятельным журнал "Октябрь». Потом "толстые" литературные журналы "Знамя", "Иностранная литература", "Волга", "Дружба народов", "Юность", "Новый мир", "Урал", "Звезда" и др.
- Покинули своих прежних квазиучредителей газеты "Смена", "Литературная газета", "Мегаполис-Экспресс", журналы "Человек и закон", "Огонек" и т.д.
- Начался распад взаимозависимых издательских империй КПСС, ВЦСПС, ВЛКСМ. Трудовые коллективы редакций осуществляли юридический захват своих изданий.

Новые СМИ

- Тогда же, в 1990 году появились новые независимые СМИ. Серию изданий учредил демократический Моссовет, возглавленный Гавриилом Поповым.
- Комиссия по свободе слова Моссовета разработала программу медийных проектов. В результате появились ежемесячное издание - «Московский журнал», еженедельник «Столица», газеты «Куранты» (1990-1998) и «Независимая газета». Моссовет поддержал создание радиостанции «Эхо Москвы», став ее соучредителем.
- С 1990 года выходит газета «Коммерсант» - первое частное деловое издание в стране. Сначала еженедельник, с 1992 ежедневная
- В 1990 году были основаны радиостанция "Радио России", организована Всероссийская государственная телерадиокомпания (ВГТРК), сегодня - крупнейшая государственная медиакорпорация страны; возникли программа "Поле чудес" и телекомпания "Вид".

Публицистика перестройки

- В 1988 г. выходят сборники публицистических статей, где поднимаются острые вопросы перестройки всех сфер жизни советского общества («Иного не дано», «Если по совести...», «Зависит от нас. Перестройка в зеркале прессы»)
- Авторы - представители советской интеллигенции, известные журналисты (А. Бовин, Ю.Черниченко, Ф. Бурлацкий, В. Селюнин, А. Стреляный.), писатели (С. Залыгин, Д. Гранин, А. Адамович, В. Распутин, Ч. Айтматов, Ю. Карякин и др.), поэты (Р. Рождественский, Е. Евтушенко и др.), видные ученые (Г.Х. Попов, А.В. Яблоков, М.Я. Лемешев, Ю. Афанасьев и др.).
- в 1990 г. публикуется статья А.И. Солженицына «Как нам обустроить Россию?» и основные публицистические статьи и выступления А. Сахарова, что стало значительным событием для общественного сознания перестройки.



Результаты контент-анализа ключевых перестроечных текстов за 1987-1988 гг

- Тексты в журнале «Огонек», сборниках «Иного не дано» (М., 1988) и «Если по совести...» (М., 1988), содержат три основных проблемно-тематических блока:
- 1) **что с нами произошло?** – открытие белых пятен истории, ревизия истории революции, СССР, КПСС («Вглядываясь в лицо истории», «Тяжкий путь прозрения», «Прощению не подлежит», «Ждановская жидкость», или против очернительства», «Перестройка и историческое знание», «Чтобы это не повторилось» и др.);
- 2) **где мы находимся?** – анализ современного состояния советского общества («Ни подрываются ли основы?», «Народ безмолвствует?..», «Дайте опереться!», «Абсурд в квадрате», «Перестройка – это прозрение», «Человек и экономика», «Наступаем или отступаем?», «Что мы перестраиваем?» и др.);
- 3) **куда мы идем?** – оценка перспектив дальнейшего развития страны («Цена прозрения», «Ответственность», «Вчерашние», «Учить себя», «Воскрешаемая культура», «Какой социализм народу нужен?», «Перестройка: правда о социализме и судьба социализма» и др.).

Спрос на информацию

- Конец 80-х — начало 90-х годов были звездным часом российской журналистики. Ни до ни после этого российская пресса не достигала столь высокой степени самостоятельности и влияния на умы.
- В Книгу рекордов Гиннеса попали два российских издания: "Комсомольская правда" как самая многотиражная ежедневная газета (22 млн) и еженедельник "Аргументы и факты" (34 млн).
- Бурный рост тиражей переживали журналы (1985-1990, млн.):
- Огонек 1,5 - 4
- Новый мир 0,425 - 2,7
- Знамя 0,177 - 0,9

«Огонек» как символ перестройки

- Крутую эволюцию пережил журнал «Огонек» под редакцией Виталия Коротича (1986-1991).
- Виталий Коротич был назначен на пост главного редактора всесоюзного иллюстрированного журнала (май 1986) по предложению секретаря ЦК КПСС Егора Лигачева.
- Впоследствии Лигачев считал это главной своей кадровой ошибкой.



«Огонек» с приходом Коротича

- возглавил лево-радикальное направление в литературной критике и публицистике.
- Яркая и смелая революционность стала визитной карточкой «Огонька».
- Главными идеями еженедельника в годы перестройки были борьба с тоталитаризмом во всех его проявлениях и стремление навстречу читательским интересам.
- Огромное значение для характеристики позиции журнала имеет А. Сахаров с его идеей превосходства человеческой личности над коллективом.
- В течение двух лет тираж журнала вырос с 1,5 млн. до 4,5 млн. экземпляров. Вместо партийного офицiosa появился журнал для массового читателя.



Перестройка и система СМИ

- резкий рост общего количества газет и появление новых типов изданий
- эволюционным изменениям подвергся каждый из существующих ранее типов газет; появились новые виды газет
- из газет исчезла производственная тематика

Изменение системы прессы

- Появилась негосударственная, непартийная пресса (малотиражные газеты, информационные бюллетени, листовки) – бесцензурная печать, выступающая оппонентом официальных структур
- Темы подхватывала «большая» демократическая пресса с огромными тиражами, с читателями по всей стране («Известия», «Огонёк», «Московские новости» и др.)
- Коммерциализация печати, публикация рекламы, финансовая независимость новых изданий от государственных дотаций

1990 г.

- Появились первые коммерческие газеты, которые начали захватывать информационный рынок
- Образовывались, как правило, через объединение усилий представителей бывшей партийной номенклатуры и кооперативных предприятий
- Смелость новой прессы, публикация неизвестных материалов и непривычных мнений высоко подняли авторитет СМИ у читателей, радиослушателей, зрителей
- С только августа по декабрь 1990 года на всесоюзном уровне было зарегистрировано свыше 800 изданий

«Плюсы» гласности

- возрождение прямого эфира на радио и телевидении, появление прямых репортажей с места события, дискуссии, беседы, «круглые столы», телемости (международные и внутри страны)
- Яркие, не ангажированные системой журналисты: В. Познер (телемости с Америкой), В. Листьев, А. Любимов, А. Политковская, А. Захаров («Взгляд»), В. Молчанов («До и после полуночи»), А. Невзоров («600 секунд»), Б. Куркова («Пятое колесо») и др.

«Минусы» гласности

- Избыток негативной информации (Если говорили о времени И.В. Сталина, то исключительно о репрессиях, замалчивалось всё хорошее, что всё же было в нашей истории того периода).
- «Отказ от конфронтации с западными СМИ, оценка Запада как партнёра привели к некритическому восхвалению буржуазного образа жизни, активному внедрению зарубежных СМИ на отечественный информационный рынок» (А.А.Грабельников)

Перестройка в Перми

- **1990-1995 гг.: свобода слова, нестабильность, растущая самостоятельность**
- **1995-1998 годы: испытание рекламой.**
Коммерциализация СМИ: пресса управляется капиталом, газеты выходят на самоокупаемость (появление «Нового Компаньона»). «Журнальный бум»
- **Осень 1998 г.-2005 г.** Издания стали делать *акцент на рекламе*, как на способе самоокупаемости. *Активизация деловой прессы:* на пермском рынке появляется сразу пять новых изданий («Пермский обозреватель», «Business-class», «Коммерсантъ» в Перми, «Деловое Прикамье», «Дело & Ко»)